بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

فَاسْئَلُوْا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ ۝

فتاوی دیوبند پاکستان

المعروف بہ

فتاوی فریدیہ

اٹھم جلد

افادات

محدث کبیر فقیہ العصر مفتی اعظم عارف باللہ

مولانا مفتی **محمد فرید** رحمہ اللہ علیہ

جامعہ دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک

تخریج وترتیب

مفتی محمد وهاب منگلوری

مدرس دارالعلوم صدیقیہ زروبی

ترجمہ وکمپوزنگ

مولانا محمد یعقوب نائل

متخصص دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک

زیر سرپرستی

مولانا حافظ **حسین احمد صدیقی** نقشبندی

مہتمم دارالعلوم صدیقیہ زروبی ضلع صوابی

ناشر

جدید مکتبہ رشیدیہ

قصہ خوانی بازار محلہ جنگی پشاور

091-2580074

دکتاب نوم فتاوی دیوبند پاکستان المعروف بفتاوی فریدیه (اتم جلد)

افادات محدث کبیر فقیه العصر مفتی اعظم عارف بالله مولانا
مفتی محمد فرید مجددی زروبوی رحمه الله
شیخ الحدیث وصدر دارالافتاء جامعه دارالعلوم حقانیه اکوړه خټک

ترتیب و تخریج مولانا مفتی محمد وهاب منګلوری نقشبندی
دارالافتاء دارالعلوم صدیقیه

معاون مولانا مفتی عصمت الله حقانی

ترجمه او کمپوزنګ مولانا محمد یعقوب نائل
متخصص دارالعلوم حقانیه اکوړه خټک

نومبر ۲۰۱۵ء..............محرم ۱۴۳۲ھ

زیر سرپرستی مولانا حافظ حسین احمد صدیقی نقشبندی
مهتمم دارالعلوم صدیقیه زروبی ضلع صوابی (پاکستان)

ناشر مکتبه رشیدیه سردار پلازه اکوړه خټک نوشهره
رابطه نمبر ۰۳۴۴-۹۰۸۴۶۹۳

دمضامینوفهرست

مضمون	صفحه

كتاب الهبة

مضمون	صفحه
	۷٢

صفحه	مضمون

كتاب الوديعة

كتاب العارية

مضمون	صفحه

كتاب اللقطة

كتاب الغصب

کتاب الضمان

مضمون	صفحه

کتاب الشفعة

مضمون	صفحه

مضمون	صفحه

کتاب الرهن

صفحه	مضمون

كتاب المزارعة

مضمون	صفحه

کتاب احیاء الموات

مضمون	صفحه

صفحه	مضمون

باب الشرب

كتاب الصيد

كتاب الذبائح

مضمون	صفحه

مضمون	صفحه

كتاب الأضحية

مضمون	صفحه

مضمون	صفحه

مضمون	صفحه

مضمون	صفحه

باب جلد الأضحية

صفحه	مضمون

مضمون	صفحه

باب العقيقة

بابُ الاكلِ والشرب

مضمون	صفحه

مضمون	صفحه

بَابُ النَّظَرِ وَالْمَسِّ

مضمون	صفحه

مضمون	صفحه

فتاویٰ فریدیہ جلد ہفتم

کتاب الھبۃ

قال النبی

صلی اللہ علیه وسلّم

تهادوا فانّ الهدیة تذهب وجز الصدر.

(الحدیث)

بسم الله الرحمن الرحيم

فتاوى ديوبند پاكستان مشهوره په فتاوىٰ فريديه (اتم ټوک)

الحمد لله وكفىٰ وسلام علىٰ عباده الذين صطفىٰ أما بعد!

د مفتي صاحب رحمه الله د مړينې وروسته دا منل شوې كرامت او د مخلصو ملګرو د دعاګانو لاس ته راوړنه د فتاوى ديوبند پاكستان چې مشهوره ده په فتاوى فريديه دا دى اوس يې اتم ټوک هم راورسيد، **"والحمد لله على ذالك"** د پاتې نورو ټوكو د چاپ كېدو لپاره هم د خپلو مخلصو ملګرو نه د دعاګانو په هيله يو.

د فتاوى په دې ټوک كې د كتاب الهبه نه تر كتاب الحظر پورې د فقهي نولس (۱۹) بابونه يو ځاى شوي دي، په هره مسئله كې مې د خپل استاذ محترم مفتي سيف الله حقاني دامت بركاتهم د حكم سره سم په زاړه ترتيب يوه يا دوه حوالې هم ليكلې دي، په ځينو ځايونو كې ددې لپاره چې اوږدوالى رانشي يوه حواله مو ليكلې ده، په هغه صورت كې چې كومه صريحه حواله نه وي موندل شوې بيا مو د تصديق په ډول د مفتي صاحب له خولې يو نژدې نظير راوړى تر څو اصلي مسئله پرې ښه روښانه شي.

د مفتي صاحب په ځواب كې هيڅ تبديلي نه ده شوې، په سوال كې ځينې هغه شيان چې زياتي يا په مكرر ډول راغلي وو هغه مو ترې لرې كړي دي، مګر دا چې په كوم سوال او ځواب كې نوې ګټه نغښتل شوې وه هغه مو بيا هم راوړي دي.

تر خپله وسه پورې مو د حوالو د صحيح راوړلو زيار كړى دى، بيا هم په ځينو ځايونو كې زما د كم علمى لامله شايد غلطي امكان ولري.

مفتي صاحب محترم (**رزقه الله تعالىٰ صحةً كاملةً و متعنا الله بطول حياته**) د ناروغى سره - سره په دويم ځل ټوله فتاوى وكتل، په ځينو ځايونو كې يې خپله ما كمزوري بنده ته به دا ويل چې په فلاني ځاى كې دا حاشيه او دا زياتونه وكړه.

د مفتي صاحب رحمه الله په پوهه - علمي ميدان كې د زړورتيا او د فتاوى فريديه په تعريف كې د ترتيب كوونكي نه د حد نه زيات تجاوز وشو، ددې لپاره چې ستاسو او د كتاب تر منځ واټن كم شي، راځو خپل اصلي هدف ته.

زه د الله تعالى احسانات كله، چې د هغو خلكو شكريه هم نه شم پوره كولاى چې د علم فقهي دا لويه خزانه يې په ښه ډول د كتابونو په مخونو كې ځاى كړه، په خاص ډول د فتاوى فريديه د سرمشر مفتي

سیف الله حقاني صاحب، مولانا حافظ حسین احمد صاحب، په دې فتاوی کې زما مرستندوی مفتي احمد عباس صاحب، ورسره بنه کمپوزر او تصحیح کوونکی مفتي محمد یعقوب (نائل) صاحب چې ددې توک ژباړه، کمپوز او تصحیح یې په یوازې د الله په توفیق سرته ورسول، د ټولو مخلصو ملګرو د علمي خدمت نه یوه نړۍ مننه، د الله تعالی نه ورته د دنیا او اخرت برې غوارم.

په پای کې د خپلو لوستونکو نه هیله لرم تر څو زما ګراني مور جانې ته چې اوس په نږدې وخت کې یې ددې فاني نړۍ نه سترګې پټې کړې په خپلو دعاګانو کې خامخا یاده کړې.

د دعا محتاج: انور شاه عفی عنه

خادم العلم والافتاء بدار العلوم الصدیقیه زروبی

۲۴/جمادی الاولی/ ۱۴۳۶ھ/

موافق د

۱۳/ مارچ/ ۲۰۱۵ء/

بسم الله الرحمن الرحيم

قال النبيُّ صلى الله عليه وسلم تهادوا فانَّ الهديةَ تذهبُ وجز الصدر. الحديث

كتاب الهبة

د تمليک او هبې تر منځ فرق

سوال: د دين پوهان عالمان په دې اړه څه وايي ايا تمليك او هبه يو شى دى که بېل- بېل شيان دي؟ د فقهي قانون لاندې جزئي جواب پکار دى. بينـــوا توجروا

المستفتي: فضل رباني د چترال او سېدونکی ۱۹۷۰ کال جون مياشت ۲۲ تاريخ

جواب: تمليك عام او هبه خاص ده؛ خو د اوسنى اصطلاح سره سم دواړه يو ډول كارول كيږي، (قال فى الدر: الهبة تمليك بلا عــوضٍ) په عرف کې بې عوضه د يو شي څوك مالك جوړولو ته هبه ويل كيږي ﴿۱﴾ **وهوالموفق.**

بچيانو والا زوى ته هبه كول

سوال: د دين پوهان او عالمان په دې اړه څه وايي چې زما د بچيانو والا زوى

﴿۱﴾ قال العلامة الحصكفي: هى تمليک العين مجانا أى بلا عوض.

(الدر المختار ۴:۵۶۷، کتاب الهبة)

وفى الهندية: أما تفسيرها شرعا فهى تمليک عين بلاعوض.

(فتاوى هندية ۴:۳۷۴، كتاب الهبة، الباب الأول)

وقال العلامة خالد الأتاسى: قال السيد الحموى: اعلم أن التمليک يكون فى معنى الهبة ويتم بالقبض وإذا عرى عن القبض والتسليم اختلف العلماء فيه، فقيل يجوز وقيل لا يجوز قياسا على الهبة وأكثر المشائخ على أنه يجوز بدون تسليم وأنه غير الهبة.

(شرح المجلة ۳:۳۵۱، المادة ۸۳۸)

دی، زه دا اراده لرم چې د خپل ځانه هغه ته دريې کناله ځمکه هبه کرم، په داسې حال کې چې په دې ځمکه دده مصرف هم راغلی آیا زما لپاره دا روا دي؟

بینوا توجروا

المستفتي: فقیر حسین د پېښدی او سېدونکی ۱۹۷۸ کال نهمه میاشت ۱۰ تاریخ

جواب: په یاد صورت کې تاسو کولای شی چې خپل زوی ته دري کناله ځمکه هبه کړئ، ځکه چې دغه ځمکه دده د لاس په ګټې اخیستل شوې وه او دا زوی مو د بچیانو خاوند هم دی، داسې کس ته هبه روا ده. (كما في الهندية ۴: ۳۹۷ ﴿۱﴾) وهو الموفق.

د ضرر په نیت ځینې بچیان بې برخې پرېښودل مکروه دي

سوال: د دین پوهان او عالمان په دې اړه څه وایي چې زید په خپل ژوند کې خپل ټول ملکیت (منقوله او غیر منقوله) د خپلو زامنو پسې لیکي، یوه لور او ښځه بې برخې پاتې کوي، دده دا عمل د شریعت له مخې ښه کار دی او که بد؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي احمد خان بټهل ډاکخانه چنار کوټ، مانسهره ۱۳۸۹هـ کال رجب میاشت ۴ تاریخ

جواب: ددې له امله چې زید ددې مال څښتن دی فتوی دا ده چې ده ته روا دي؛

﴿۱﴾ وفي الهندية: ولو وهب رجل شيئا لأولاده في الصحة وأراد تفضيل البعض على البعض في ذلك، لا رواية لهذا في الأصل...... وروى المعلى عن أبي يوسف رحمه الله تعالى أنه لا بأس به إذا لم يقصد به الإضرار.

(فتاوى هندية ۴: ۳۹۱، كتاب الهبة، الباب السادس في الهبة للصغير)

وقال العلامة الحصكفي: وفي الخانية لا بأس بتفضيل بعض الأولاد في المحبة لأنها عمل القلب وكذا في العطايا إن لم يقصد به الإضرار.

(الدرالمختار ۴: ۵۷۳، كتاب الهبة)

خو په تقوی کې بیا تفصیل دا دی چې د مسلمان سره دا نه دي مناسب چې څوک بغیر له کومې ګناه بې برخې کړي. ﴿۱﴾ (قال رسول الله ﷺ اعدلوا فی اولادکمْ فانّ العدلَ من حقوق الأولاد، وقال لا أشهدُ علی جورٍ وقال أشهدُ علیه غیری﴿۲﴾ خو د کراهت دا خبره هغه مهال ده چې نورو وارثانو ته ضرر مقصد وي، که ضرر مقصد نه وي بیا هیڅ کراهت نه لري، لما فی الدرالمختار: لا بأسَ بتفضیل بعض الأولادِ فی المحبّةِ و کذا فی العطایا ان لمْ یقصد به الاضرار فافهم.﴿۳﴾ وهوالموفق.

هبه په فاسدو شرطونو نه فاسدېږي

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې زید خپله ځمکه خپل تره عمر ته هبه کړه، ورسره یې دا شرط هم ولګولو تر څو چې ته ژوندی یې؛ نو تر هغه پورې ته ترې ګټه اخیستلای شې؛ که د مرګ وروسته دي ما ته راکړه؛ خو ډېره ښه ده، که نه نو ستا په میراث کې به شمار وي

ددې سره یې دا شرط هم ولګولو چې خپل زوی بکر به د خپل مرګ وروسته ددې ځمکې نه بې برخې کوې آیا داسې هبه صحیح ده؟ په داسې حال کې چې د زید او عمر تر منځ د خپلولی رشته هم ده؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي ادریس تحصیل هري پور ایبټ آباد ۱۴۰۳ هـ کال د شعبان میاشت ۲۶ تاریخ

﴿۱﴾ فی الهندیة: ولو وهب رجل شیئا لأولاده فی الصحة وأراد تفضیل البعض علی البعض...... عن أبی حنیفة رحمه الله لا بأس به إذا کان التفضیل لزیادة فضل له فی الدین وإن کان سواء یکره وروی المعلی عن أبی یوسف رحمه الله : أنه لا بأس به إذا لم یقصد به الإضرار وإن قصد به الإضرار سوّی بینهم. (فتاوی هندیة ۴: ۳۹۱، الباب السادس فی الهبة للصغیر)

﴿۲﴾ عن النعمان بن بشیر رضی الله عنه قال: قال رسول الله ﷺ اتقوا الله واعدلوا فی اولادکم...... فإنی لا أشهد علی جور...... وقال فاشهد علی هذا غیری.

(الصحیح المسلم ۲: ۳۷، باب کراهة تفضیل بعض الأولاد فی الهبة)

﴿۳﴾ (الدرالمختار ۴: ۵۷۳، قبیل باب الرجوع فی الهبة)

جواب: دا هبه لازمه شوه، هبه کوونکی د رجوع حق نه لري، لكونــه الی ذي رحم محرم ﴿۱﴾ دا ډول شرائطو ته هیڅ اعتبار نشته، لأنّ الهبة لا تفسد بالشروط الفاسدة و نظيره العمرى والرقبى، فافهم﴿۲﴾. والله اعلم بالصواب

په چل کاغذ باندې د هبې په لیکلو سره ملکیت نه ثابتیږي

سوال: د دین عالمان په دې اره څه وايي چې يو سړی کلاله دی، د هغه وارثان يوازې څلور وراره ګان او درې ورېرې دي، په دغو وارثانو کې يو وراره په درواغه د ملكيت ټول كاغذونه په خپل نوم كړي، كله چې بيې تره خبر شو؛ نو سمدستي يې تره ته وويل: چې ما جعلي كاغذونه ټول لري كړي، ځكه او هر څه ستا خپل دي؛ بيا وراره كوشش وكړ او په حكومت كې يې ټول كاغذونه په خپل نوم كړه او تره يې په مكمل ډول تري وويست، په داسې حال كې چې اوس يې تره مړ شوی، ددې مسئلې شرعي حل څه دی؟

بينوا توجروا

المستفتي: محمد اسماعيل ديروي متعلم دار العلوم حقانيه ۱۴۰۱هـ كال د ربيع الاول مياشت ۱۲ تاريخ

﴿۱﴾قال العلامة ابن نجيم: قوله والقاف القرابة فلو وهب لذى رحم محرم منه لا يرجع لحديث الحاكم مرفوعًا إذا كانت الهبة لذى رحم محرم لم يرجع فيها وصححه وقال على شرط الشيخين. (البحر الرائق ۲۹۴/۷ كتاب الهبة، باب الرجوع فى الهبة)

﴿۲﴾فى شرح المجلة: أما لو شرط فيها شرط فاسد فالهبة جائزة والشرط باطل...... اجمعت المتون على جواز العمرى وعدم جواز الرقبى لأن العمرى هى أن يجعل داره له عمره فإذا مات ترد عليه فهى هبة منجزة شرط فيها شرط فاسد فتصح ويبطل الشرط، والرقبى هى أن تقول إن مت قبلك فهى لك فهى هبة معلقة بخطر لاحتمال موت الموهوب له قبل الواهب. (شرح المجلة ۳: ۳۶۵، ۳۶۶، المادة: ۸۵۳ كتاب الهبة)

جواب: كه دې تړه دغه وراره د هبې مع القبض لپاره نه وي خاص كړى؛ نو د دراوغو كاغذونو جوړولو سره څوك د ځمكې مالك نه جوړيږي، لأنّ النبي ﷺ نهى عن الغرر﴿۱﴾ وقال من عمل عملاً ليس عليه أمرنا فهو ردٌّ (ترجمة الباب ۲۸۷ بخاري لومړى ټوك)﴿۲﴾ و فى شرح المجلة ۴۶۲ : تنعقد الهبة بالايجاب والقبول و تتم بالقبض ،﴿۳﴾ و فيه أيضاً ۴۶۴: يلزم اذن الواهب صراحةً أو دلالةً فى القبضِ﴿۴﴾ وهو الموفق.

په هبه شوي ځمكه كې انتقال تاواني نه دى

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې يو سړي د كونډې ښځې سره واده وكړي، د لومړي خاوند څخه يې يوه لور وه، هغه خاوند يې د ډېرې ځمكې مالك ؤ، د هغه په مړينې يې ښځې ته خپله برخه ورسېده. د وخت په تېرېدو دې ښځې دغه ځمكه خپلو ورونو ته هبه كړه او هغوى پرې قبضه وكړه؛ خو په څه وجه دغه ځمكه د ورونو د نوم نه پاتې شوه. (ب) دغه ښځې د بل خاوند نه د مهر غوښتنه وكړه، خاوند د مهر ادا كولو نه انكار وكړ. په ښځې د ډېر درد او تكليف له امله د مرګ څپه راغله او هغه مړه شوه- نكاح هم فسخ نه شوه، آيا خاوند ته

﴿۱﴾ وفى مشكوة المصابيح: عن أبى هريرة قال نهى رسول الله ﷺ عن بيع الحصاة وعن بيع الغرر. (مشكوة المصابيح ۲۴۷، باب المنهى عنها من البيوع، الفصل الأول)

﴿۲﴾ (صحيح البخارى ۱: ۲۸۷ كتاب البيوع، باب النجش...... ومن عمل عملا ليس عليه أمرنا فهو رد)

﴿۳﴾ (شرح المجلة ۳: ۳۴۴، المادة ۸۳۷، الفصل الأول فى بيان المسائل المتعلقة بركن الهبة)

﴿۴﴾ (شرح المجلة ۳: ۳۵۳، المادة ۸۴۲، الفصل الأول فى بيان المسائل المتعلقة بركن الهبة)

د ښځې په دغه هبه شوي ځمکه کې کومه برخه رسیږي او که نه؟ بینوا توجروا
المستفتي: محمد اختر جان ضلع راولپنډي ۱۹۶۹م کال، لسمه میاشت ۲۰ تاریخ

جواب: هبه خو په ایجاب - قبول او قبضې کولو پوره کیږي، ﴿۱﴾ د انتقال (په نوم کولو) په نه شتون کې شرعي هبې ته هیڅ زیان نه رسیږي او دغه ځمکه د ورونو ملکیت دی (عند وجود شرائط صحة الهبة) ﴿۲﴾ د خاوند ددې ځمکې سره هیڅ تړاو نشته، اګر که نکاح نه وي فسخه شوې. وهو الموفق.

هبه کوونکی د خپلوانو د هبې څخه رجوع نه شي کولای

سوال: د دین عالمان په دې اره څه وایي چې یو سړی خپله ځمکه د دوو لورګانو تر منځ ووېشي، د بېلګې په ډول څلور جریبه ځمکه مشرې لور ته ورکړي او څلور جریبه ځمکه کشرې لور ته د امضاء سره ورکړي، څه وخت وروسته د مشرې لور څخه ځمکه اخلي او کشرې لور ته یې د جمعې په ورځ د ټولو خلکو په وړاندې هبه کوي، اوس د دواړو لورګانو په دې باندې جنګ دی، مشره وایي چې زما سره د پلار د لاس امضاء کړې خط دی چې ځمکه یې ماته راکړې او کشره لور یې وایي د جمعې په ورځ د دومره خلکو په وړاندې مې پلار د خپل زوړ خط څخه رجوع کړې وه او ټوله ځمکه یې ماته راکړې وه، آیا مشره لور د کشرې لور څخه خپله ځمکه اخیستلای شي او که نه؟ د پلار رجوع یې صحیح ده او که نه؟ بینوا توجروا
المستفتي: عبید الله چترالي ۱۹۷۰م کال، د جون میاشت ۲۲ تاریخ

﴿۱﴾ فی شرح المجلة: تنعقد الهبة بالإیجاب والقبول وتتم بالقبض.
(شرح المجلة ۳: ۳۴۴، المادة ۸۳۷، الفصل الأول فی بیان المسائل المتعلقة برکن الهبة)
﴿۲﴾ قال العلامة الحصکفی: وشرائط صحتها فی الواهب العقل والبلوغ والملک......
وشرائط صحتها فی الموهوب ان یکون مقبوضا غیر مشاع ممیزا غیر مشغول.
(الدرالمختار ۴: ۵۶۷، کتاب الهبة)

جواب: که پلار د وېشلو وروسته لور ته شرعي قبضه ورکړې وي بیا د پلار رجوع نه صحیح کېږي، کشره لور یوازې د خپلې برخې مالکه ده. قال فی الهدایة ۳: ۳۷۴: وان وهب هبةً لذی رحمٍ محرمٍ منهُ لم یرجع فیها لقوله علیه السلام اذا کانت الهبةُ لذی رحمٍ محرمٍ لم یرجع فیها﴿۱﴾رواه البیهقی والدار قطنی والحاکم﴿۲﴾و بمعناه فی البحر﴿۳﴾والنهر والفتح والبدائع و ردالمحتار وغیره فلیراجع الی کتب الفقه. فقط

امام ته د ورکړل شوې ځمکې حکم

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې یو مولوي صاحب ته د پلار نیکه نه یوه داسې ځمکه پاتې ده چې هغوی ته یې قوم د امامتی له امله ورکړې وه، اوس مهال د قوم او مولوي صاحب تر منځ شخړه پېښه شوې، مولوي صاحب ورته وایي چې دا ځمکه راته د پلار او نیکه نه په میراث کې راپاتې ده او قوم یې وایي چې دا مورږ ستا نیکه ته د امامتی له امله ورکړې وه، ددې سره - سره به مو هغه ته میاشتینۍ تنخا هم ورکوله. په داسې حال کې چې د یوې ډلې سره هم شاهدان نشته، مهرباني وکړئ په شرعي مسئلې مو پوه کړئ. بینوا توجروا

المستفتي آفتاب الدین د تخت بهایي ضلع مردان اوسېدونکی ۱۴۹۰ هـ کال،

د رجب میاشت ۱۵ تاریخ

﴿۱﴾ (الهدایة ۳: ۲۹۰، کتاب الهبة، باب ما یصح رجوعه ومالا یصح)

﴿۱﴾ قال العلامة أبو الفضل أحمد بن علی العسقلانی: حدیث إذا کانت الهبة لذی رحم محرم لم یرجع فیها، رواه الحاکم والدارقطنی والبیهقی من طریق الحسن عن سمرة بهذا. (الدرایة فی تخریج أحادیث الهدایة ۳: ۲۹۰، کتاب الهبة)

﴿۳﴾ وفی البحر الرائق: قوله والقاف القرابة فلو وهب لذی رحم محرم منه لا یرجع لحدیث الحاکم مرفوعًا إذا کانت الهبة لذی رحم محرم لم یرجع فیها. (البحر الرائق ۷: ۲۹۳، کتاب الهبة، باب الرجوع فی الهبة)(ومثله فی فتح القدیر ۷: ۵۰۳، باب الرجوع فی الهبة، والبدائع ۵: ۱۹۰، باب الرجوع، وردالمحتار ۴: ۵۷۸، باب الرجوع فی الهبة)

جواب: په مخکنیو زمانو کې چې به امام ته کومې ځمکې ورکول کېدې په عاریت نه، بلکې د تملیك او هبې په نیت ورکول کېدې، ﴿۱﴾ ځکه چې هغوی دا اعتماد کولو چې د همېش لپاره به دا سړی زموږ امام وي، د همدې له امله موږ مخکې ویلي دي چې هبه په فاسدو شرطونو سره نه فاسدیږي، بلکې فاسد شرط خپله باطل وي، ﴿۲﴾ ددې له امله دغه ځمکه د امام او د هغه سره د نورو وارثانو شریکه ځمکه ده، قوم هیڅکله نه شي کولای چې په ظلم دغه ځمکه د مولوي صاحب څخه واخلي. فقط

مهر خپل ورور ته هبه کول روا دي

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زما د خور نکاح زما په وړوکوالـه کې زما ترونو له چا سره کړې وه، د هغه وخت مناسب مهر یې ورته ټاکلی و، که اوس زما خور دغه مهر ماته هبه کړي؛ نو آیا د دغه مهر اخیستل زما لپاره روا دي او که ناروا؟ په داسې حال کې چې زه خپله د دیني علم زده کړیال یم او کله - کله جهادي مینه هم راباندې غالبه شي بیا جهاد ته ځم، امید لرم چې په ځواب به مو ډېر زر ونازوئ. بینوا توجروا

المستفتي: مرسلین ضلع بنو، دوسلي ډاکخانه د ولي کلي اوسېدونکی، ۱۹۸۷ م کال، اتمه میاشت ۳۰ تاریخ

جواب: که دا روپۍ قیمت نه، بلکې مهر وي؛ نو د ښځې لپاره یې اخیستل، هبه کول او هر ډول کارول یې روا دي، ځکه چې دا یې مالکه ده او مالك خپل مال هر ډول کارولای شي. ﴿۳﴾ وهو الموفق

﴿۱﴾ قال العلامة الحصكفي: وتتم الهبة بالقبض الكامل.
(الدر المختار ۳: ۵٦۹، كتاب الهبة)

﴿۲﴾ وأيضا قال: وحكمها أنها لا تبطل بالشروط الفاسدة فهبة عبد على أن يعتقه تصح ويبطل الشرط.
(الدر المختار ۳: ۵٦٧، كتاب الهبة)

﴿۳﴾ وفي المرقاة: وعن أبي حرة الرقاشي عن عمه قال قال رسول الله ﷺ ألا لا تظلموا، ألا لا يحل مال امرئ إلا بطيب نفس أي بأمر أو رضا منه.
(مرقاة المفاتيح ٦: ۱۱۸، باب الغصب والعارية)

د هبه کوونکي اوچاته چې هبه شوې مرینه یې د رجوع څخه مانع ده

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې زید پنځوس کاله وړاندې یو څه ځمکه زما پلار ته هبه کړې وه، د هغه وروسته یې زامنو هم دغه ځمکه په خپله خوښه زما سره پاتې کړه او س مهال د هغه لمسیو په زوره دغه ځمکه په خپل نوم کړې؛ نو اوس د دغه هبه شوې ځمکې د پیداوار څخه ګټه اخیستل د دوی لپاره روا دي او که ناروا؟ د هغوی لمونځونه، روژې او حجونه قبول دي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ۱۹۷۴م کال، ۱۱ میاشت ۱۷ تاریخ.

جواب: په شرط ددې چې رښتیا او ثابت وي، د زید د لمسیانو لپاره ددې ځمکې اخیستل ناروا دي، **لأنّ الهبةَ تلزمُ بالموتِ كما في الدرالمختار: ويمنع** الرجوع فيها حروفٌ (دمع خزقة) والميمُ موتُ أحـد العاقـدين،هامش رد المحتار ۴: ۵۱۵، ۵۱۶، ﴿۱﴾ ددې له امله د زید د لمسیانو لپاره ددې ځمکې د پیداوار نه ګټه اخیستل ناروا دي ﴿۲﴾ وهوالموفق.

په پوره ډول قبضې نه ورکولو له امله هبه نه منل کیږي

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې زما پلار پنځوس کاله وړاندې د خپلې ځمکې څخه څه برخه د خپلې ښځې په نوم ولیکل او څه نوره ځمکه یې د نورو بچیانو په نوم ولیکل. یو زوی او یوه لور یې بې برخي پرېښودل، پاتي ځمکه یې په خپل ژوند کې ټولو وارثانو ته هبه کړه؛ خو دا ډېره لږه ځمکه وه او په دې کې یې د خپلې ښځې هبه شوې ځمکه یو خوا ته پرېښوده،

﴿۱﴾ (الدر المختار ۴: ۷۶، ۵۷۳، باب الرجوع في الهبة، كتاب الهبة)

﴿۲﴾ وفي المرقاة: عن أبي حرة الرقاشي عن عمّه قال قال رسول اللهﷺ ألا لا تظلموا، ألا لا يحل مال امرئ إلا بطيب نفس أي بأمر أو رضا منه.

(مرقاة المفاتيح ۶: ۱۸، باب الغصب والعارية)

د مرګ نه مخکې د بوډا والي په وخت يې دغه ځمکه د خپل بل زوی په نوم کړه، اوس په ټوله شريکې ځمکه هغه تصرف کوي او له پيداوار څخه يې ګټه اخلي اوس چې کله د ځمکې د وېشلو وخت رارسېدلی، د کاغذونو د کتلو وروسته پورتنۍ صورت مخې ته راغی، يو ورور او يوه خور دواړه د خپل دريېم ورور څخه غوښتنه کوي او وايي کومه ځمکه چې پلار د عمر په پای کې ستا په نوم هبه کړې، هغه موږ ته ووېشه؛ دريېم ورور يې انکار کوي، اوس مهال ټوله ځمکه د دويم ورور په ولکه کې ده او په وخت باندې زموږ پلار دريېم ورور ته قبضه نه وه ورکړې، اوس موږ ستاسو څخه ددې مسئلې شرعي حل غواړو. بينوا توجروا

المستفتي حکيم هارون شنکياري هزاره ١٤٠١هـ کال. ربيع الاول مياشت ٢٩ تاريخ

جواب: که پلار دغه ځينو وراثانو ته ځمکه هبه کړې وي؛ خو شرعي قبضه يې ورباندې نه وي کړې، داسې هبې ته هيڅ اعتبار نشته، کما فى رد المحتار ٤: ٥١١، فحيث علمت أنه ظاهر الرواية و أنّه نصَّ عليه محمدٌ و رووهُ عنْ أبي حيفةَ رحمه الله ظهر أنه الذى عليه العمل﴿١﴾ که پلار د مالك کېدو په نيت ورکړې وي بيا يې هبه صحيح ده. لما فى التكملة ٢: ٤٦١، اعلمْ أنَّ التمليك يكونُ فى معنى الهبة و يتمُّ بالقبضِ و اذا عرى عنِ القبضِ والتسليمِ اختلفَ العلماءُ فيهِ، فقيلَ يجوزُ وقيلَ لا يجوزُ قياساً على الهبة و اكثر المشائخ على أنّه يجوزُ بدونِ التسليمِ و أنّه غير الهبة﴿٢﴾. وهوالموفق.

د معمر انسان د عمرى ځمکې هبه کول

سوال: ددين عالمان په دې اړه څه وايي چې ورونو د شريکې ځمکې د وېشلو

﴿١﴾ (ردالمحتار ٤: ٥٧٠ كتاب الهبة)

﴿٢﴾ (تكملة ردالمحتار ٢: ٣٨٦ مطلب فى معنى التمليک)

پر مهال دوه کناله ځمکه خپلې مور ته ورکړه، زموږ مور دغه ځمکه یو دیني عالم ته ورکړه، دغه عالم د صدقې په نیت زموږ مور ته درې سوه روپۍ ورکړې، په داسې حال کې چې دغه عالم زموږ د مور لمسی دی، زموږ مور ده ته په دې نیت ځمکه ورکړې وه چې دی خپله ورځني اړتیا وربانديې پوره کړي د هبې په نیت نه او زموږ مور ته دعاګانې وکړي، د همدې له امله موږ وایو چې د هغې د مرګ وروسته دغه ځمکه بېرته موږ ته حواله کړي، آیا د دغه عالم لپاره ددې ځمکې نه ګټه اخیستل روا دي؟ په داسې حال کې چې دغه عالم زموږ د مور د مړینې وروسته په زرګونه روپۍ ددې پیسې خیرات کړي بینوا توجروا

المستفتي: حاجي محمد صاحب مدرس اعلی مدرسه نظامیه میرانشاه شمالي وزیرستان

جواب: په ظاهره دا معامله د عمری هبه ده، د تصریح سره سم د فقهي او حدیثو د روایتونو مطابق ددې معمر له (مور) دایمي ملکیت ګرځېدلی دی، ﴿۱﴾ او ددې معمر له (مور) لمسي یا لمسی ته هبه کول صحیح او ناقابل د رجوع دي ﴿۲﴾. وهو الموفق.

د ځمکې په هبه کولو کې د بلې ځمکې ورکولو شرط لګول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې یوې حقیقي خور خپله ځمکه دوه ورونو ته د امضاء وروسته ورکړه، په حکومتي کاغذونو کې دا وینا ثابته ده، دواړو ورونو د هبې

﴿۱﴾ قال العلامة ابن نجیم: قوله وصح العمری للمعمرله حال حیاته ولورثته بعده وهی أن یجعل داره له عمره، فإذا مات یرد علیه لحدیث الشیخین مرفوعًا العمری لمن وهبت له. (البحر الرائق ۷: ۲۹۶،، ۲۹۷ کتاب الهبة، قبیل کتاب الإجارة)

﴿۲﴾ قال العلامة المرغیناني: وإن وهب هبة لذی رحم محرم منه لم یرجع فیها لقوله علیه السلام إذا کانت الهبة لذی رحم محرم لم یرجع فیها. (الهدایة ۳: ۲۹۰ کتاب الهبة، باب مایصح رجوعه ومالایصح)

پر مهال دا اقرار وکړ چې د موهوبه ځمکې په بدل کې به مونږ څه ځمکه خپلې خورکې ته ورکوو، د وخت په تېرېدو حکومت د دواړو ورونو نه دا ځمکه واخیسته او په پنجاب کې یې ددې په بدل کې نوره ځمکه ورکړه، خور یې د پنجاب په ځمکه دعوه وکړه چې په دې کې زما برخه ده، آیا خور یې د خپلې هبه شوې ځمکې څخه رجوع کولای شي او په بدل والا ځمکه کې یې برخه جوړېږي او که نه؟ په جواب ورکولو به ډېر زيات خوښ شم. بینوا توجروا

المستفتي: صاحبزاده عبد القيوم ډاکخانه توپي ضلع مردان ۱۹۸۲م جولائي ۵ تاریخ

جواب: ددې بدلې اندازه نامعلومه ده او فاسد شرط دی. ددې له امله د بنځې هبه صحیح او نافذه ده. دا فاسد شرط خپله ساقط دی هیڅ اعتبار نه لري. کما في شرح التنوير على هامش رد المحتار ۴: ۵۰۹ و حكمها انها لا تبطل بالشرط الفاسد ..... و يبطل الشرط ﴿۱﴾ په ورونو یې لازمه نه ده چې خامخا به خور ته ددې ځمکې په بدل کې نوره ځمکه ورکوي وهو الموفق

د هبې د پوره کېدو لپاره قبول او قبضه ضروري ده

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې ماته مې پلار يو ځای کور په کال ۱۹۷۳م کې هبه کړو. دغه وخت کور کې کرایه دار اوسېدو، زمونږ د پلار په امر دوه – درې میاشتې وروسته زمونږ مشر ورور ممتاز دې کور ته لاړ. څه وخت وروسته زما دوه واړه ورونه دې کور ته راغلل. بیا څه وخت وروسته زما وار راغی او زه دې کور ته راغلم. د کرایه دار روپۍ به زمونږ پلار

﴿۱﴾ (الدر المختار على هامش رد المحتار ۴: ۵۶۷ كتاب الهبة)

وفي الهندية: قال أصحابنا جميعًا إذا وهب هبة وشرط فيها شرطًا فاسدًا فالهبة جائزة والشرط باطل.

(فتاوى هندية ۴: ۳۹۶، الباب الثامن في حكم الشرط في الهبة)

خپله په خپلو ارتیاوو کې مصرفولې، اوس سوال دا دی چې آیا زموږ د پلار دا هبه صحیح ده او که نه؟ غواړم چې جواب راته د کاغذ پر مخ د لیك په دول راکړئ: بینوا توجروا

المستفتي: عمر دراز ضلع بنو

جواب: که په لیکل شوي صورت کې قبول او قبضه دواړه په یقیني دول ثابت وي؛ نو هبه صحیح ده، که قبول او قبضه په یقیني دلیل سره نه وي ثابته؛ نو هبې ته یې هیڅ اعتبار نشته. کما فی شرح التنویر : وشرائط صحتها فی الموهوب أنْ یکونَ مقبوضاً غیر مشاعٍ ممیزاً غیر مشغولٍ و رکنها هوالایجاب والقبول کما سیجیئ(هامش ردالمحتار ۵: ۶۸۸)﴿۱﴾ وهوالموفق.

په ترکه کې د وېش نه وړاندې تخارج روا او هبه ناروا ده

سوال: مایقول العلماء الکرامُ فی المسئلة الآتیة : مات رجلٌ و بقی منه العقار وغیره و وهب بعض الورثة الی بعضه حصةَ نفسه قبل القبضِ بعد تعین الحصص ، فهل یصحُ هذه الهبةُ فی المنقول وغیر المنقول أمْ یصحُّ فی غیر المنقول دون المنقولِ أوْ بالعکسِ؟ بینوا توجروا

المستفتي: سید صفوة الله بلوچستاني

جواب: اعلمْ أنّ بعض الورثة اذا اخذ شیئاً معیناً من الترکة و یدع الباقي

﴿۱﴾(الدرالمختار ۳: ۵۶۷ کتاب الهبة)

وفی الهندیة: وأما رکنها فقول الواهب وهبت...... والقبول شرط ثبوت الملک للموهوب له ...... وأما شرائطها فمنها أن یکون الموهوب مقبوضا حتی لا یثبت الملک للموهوب له قبل القبض.

(فتاوی هندیة ۴: ۳۷۴، کتاب الهبة، الباب الأول)

لسائر الورثة فهذا جائزٌ و یقال له التخارج صرح بجوازه فی جمیع کتب الفقه فلیراجع الی ابواب الصلح «۱» و اما الهبة فجائزٌ بعد التقسیم صرح بـه فی هبة کتب الفقه «۲» و لا حاجةَ الی نقل العبارات لکن لا بـد انْ یکـونَ التقسیمُ باذن الورثة . فقط

د بچیانو خپل پلار ته ورکړې تنخا د چا ده؟

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې د زيد يو څو زامن دي، په ځينو يې ښه تعليمونه کړي دي او ښه تنخاګاني هم اخلي، د خپل پلار سره په يو شريک کور کې د ژوند شيې او ورځې سبا کوي. اوس سوال دا دی چې آيا دغه تنخاګانې به د پلار وي او که د زامنو؟ زموږ په ځای کې د دې مسئلې په اړه عالمان د يو بل سره اختلاف لري. بينوا توجروا

المستفتي مولانا حاجي محمد صاحب مدرس اعلی مدرسه نظاميه ميرانشاه

۱۹۸۲م نومبر ۲ تاريخ

جواب: که بچيانو دغه تنخا پلار ته د هبې او تمليک په نيت ورکړې وي؛ نو پلار به

«۱» قال العلامة العینی: واذا کانت الترکة بین ورثة فاخرجوا أحدهم منها بمال أعطوه إیاه والترکة عقار او عروض جاز...... لأنه أمکن تصحیحه بیعا...... وفیه ای وفی جواز التخارج اثر عثمان رضی الله تعالٰی عنه فإنه صالح تماضر الأشجعیة امراة عبد الرحمٰن بن عوف رضی الله تعالٰی عنه عن ربع ثمنها علٰی ثمانین الف دینار.

(البنایة علی الهدایة ۱۲: ۳۶۰ باب الصلح فی الدین، فصل فی التخارج)

«۲» قال العلامة الحصکفی: (وهب إثنان دارًا لواحدصح) لعدم الشیوع (وبقلبه) لکبیرین (لا) عنده للشیوع فیما یحتمل القسمة، أما مالا یحتمله کالبیت فیصح اتفاقا.

(الدرالمختار ۴: ۵۷۳ قبیل باب الرجوع فی الهبة)

شرعي مالك دی. ﴿۱﴾ که پلار ته يې اباحة وركړې وي؛ نو پلار به يې ساتندوی وي مالك به يې نه وي. والمعتبر نية الدافع دون الآخذ كما فى التكملة ۱ : ۳۵۹ : القول لدافع المال لا للآخذ ﴿۲﴾﴿۳﴾. وهوالموفق.

د نيکه لپاره د خپل لمسي ښځې ته په مهر کې ځمکه ورکول

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې ستار خان د خپل لمسي اجمير ښځې ته په مهر کې اته مرلې ځمکه ورکړه، په داسې حال کې چې د اجمير د ورونو ښځو ته يې هيڅ هم نه دي ورکړي. آيا دا پردی حق وهل دي او که نه؟

بينوا توجروا

المستفتي: حاجي فيض الله خان جهانګيره ۱۹۸۲م ۷ مياشت ۱۲ تاريخ

جواب: دغه نيکه چې د لمسي ښځې ته په مهر کې کومه ځمکه ورکړې ده هغه صحيح او نافذه ده؛ خو د بچيانو او لمسيانو تر منځ په بې ځايه فرق کولو سره به يې په اخرت کې پوښتنه کيږي؛ خو په دنيا کې يې حکم دا دی

﴿۱﴾ فى شرح المجلة: يملك الموهوب له الموهوب بالقبض المراد بالقبض القبض الكامل...... والقبض الكامل فيما يحتمل القسمة بالقسمة.

(شرح المجلة ۳: ۳۸۱، المادة ۸۲۱ الباب الثالث فى بيان أحكام الهبة)

وفى الهندية: ولا يتم حكم الهبة إلا مقبوضه...... والقبض الذى يتعلق به تمام الهبة وثبوت حكمها القبض بإذن المالك والإذن تارةً يثبت نصًا وصريحًا وتارةً يثبت دلالةً.

(فتاوى هندية ۴: ۳۷۷ كتاب الهبة، الباب الثانى فيما يجوز من الهبة ومالايجوز)

﴿۲﴾ وفى تكملة ردالمحتار :القول للدافع لأنه أعلم بجهة الدفع.

(تكملة ردالمحتار ۱ : ۳۹۱، مطلب واقعة الفتوى...... فروع)

﴿۳﴾ تنخواہیں تنخواہ دار بیٹوں ہی کی ہیں، لکونها حاصلة بكسبهم الذى مستقلون فيه.

(مفتى سيف الله حقانى)

چې هبه او بل څوك يې مالك كړ څول دواړه صحيح دي. ونظيره ما في رد المحتار ٢: ٤٩١ ، قوله ولا رجوع للأب الخ، أى لو أدى الأب المهر من مال نفسه لا رجوع على ابنه الصغير ﴿١﴾ وفى الهندية ٤: ٣٩٧ ، رجلٌ وهبَ فى صحته كل المال للولد جاز فى القضاءِ و يكون آثماً فيما صنع ﴿٢﴾ كذا فى فتاوى قاضى خان ﴿٣﴾. والله اعلم

د ټول مال وېشلو وروسته نوى پيدا شوى بچى د يو ورور په برخه كې شريكول

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې يو سړي خپله ټوله ځمكه په خپلو بچيانو ووېشل، دده د وفات وروسته خداى پاك بل بچى وركړ، سره له دې چې خپلوانو ورته ډېر وويل؛ چې خداى پاك به بل اولاد دركړي؛ نو اوس ټوله ځمكه مه وېشه! خو پلار بې د مړينې پر مهال يې دا وصيت كړى ؤ چې كه زما بل اولاد پيدا شي؛ نو هغه به د فلاني (زوى) په برخه كې شريك وي. آيا ددې نوي زېږېدونكي ماشوم برخه ددې نورو ورونو سره شته او كه نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد كريم مدرسه صوفى آباد ډاكخانه كوټها تحصيل صوابى

جواب: كله چې پلار د ټولو ورونو تر منځ خپل مال ووېشلو او هر ورور ورباندې قبضه هم وكړه؛ نو د ټولو هبه تامه وګرځېده. په دې كې بيا رجوع نه صحيح كيږي ،فى الدر المختار: وتتم الهبةُ بالقبضِ الكاملِ الخ (هامش رد المحتار ٤: ٥١٠) ﴿٤﴾ و بمعناه فى جميع كتب الفتاوى ﴿٥﴾ و فيه أيضاً والقافُ

﴿١﴾ (رد المحتار ٢: ٣٨٨ مطلب فى ضمان الولى المهر)

﴿٢﴾ (فتاوى هندية ٣: ٣٩١ الباب السادس فى الهبة للصغير)

﴿٣﴾ (قاضى خان على هامش الهندية ٣: ٢٧٩ فصل فى هبة الوالد لولده والهبة للصغير)

﴿٤﴾ (الدر المختار ٣: ٥٦٩ كتاب الهبة)

﴿٥﴾ فى شرح المجلة: وتتم الهبة إذا قبض الموهوب له فى مجلس الهبة المال الموهوب. (شرح المجلة ٣: ٣٥٣ المادة ٨٤١)

القرابةُ فلو وهب لذی رحمٍ محرمٍ منه نسباً ولوْ ذمیا أو مستأمناً لا یرجعُ ، (هامش رد المحتار ۴: ۵۱۸)﴿۱﴾

کوم ماشوم چې د هبې وروسته پیدا شي، په وېشل شوي مال کې یې هیڅ برخه نشته. دغه راز پلار چې کومه خبره کړې (چې دا ماشوم به د فلاني په مال کې شریك وي) د هغې هیڅ اعتبار نشته. لأنه رجوع فی بعض الموهوبِ و هو لا یصحُ لوجود القرابةِ المحرمةِ کما مرَّ﴿۲﴾وهوالموفق

د وېش وروسته ورور ته د هبه شوي ځمکې څخه رجوع کول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې د زید خور (چې هوښیاره او بالغه ده) د پلار نه پاتې شوی میراث په خپله خوښه د شاهدانو په وړاندې خپل ورور ته هبه کړ. اوس یې ورور (زید) په خپله موهوبه ځمکه واکمن دی، د زید خور په خپله خبره اوس پښېمانه ده. آیا په شریعت کې ددې رجوع ته اعتبار شته او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم...

جواب: که یقیني دا هبه د تقسیم وروسته شوې وي، رجوع نه شي کولای، که داسې نه وي بیا رجوع کولای شي. و فی الدر المختار : و تتم الهبة بالقبض الکامل فی محوزٍ مفرغٍ مقسومٍ و مشاعٍ لا یبقی منتفعاً به بعد أنْ یقسمَ ، وقــال بعــد اسطرٍ : ولو سلمه شائعاً لا یملکه فلا ینفذ تصرفه فیه، انتهی مختصــراً ، (و فی ردالمحتار ۴: ۷۰۳) قوله ولو سلمه شائعاً الخ قال فی الفتاوی الخیریةِ : ولا یفیــد الملك فی ظاهر الروایة ، قال الزیلعی ولو سلمه شائعاً لا یملکه حتیٰ لا ینفذَ

﴿۱﴾ (الدرالمختار ۴: ۵۷۸ باب الرجوع فی الهبة)

﴿۲﴾ قال العلامة المرغیناني: وإن وهب هبة لذی رحم محرم منه لم یرجع فیها لقوله علیه السلام إذا کانت الهبة لذی رحم محرم لم یرجع فیها.

(الهدایة ۳: ۲۹۰ کتاب الهبة، باب ما یصح رجوعه وما لا یصح)

تصرفه فيكون مضموناً عليه ، و ينفذ فيه تصرف الواهب ذكره الطحاوى و قاضيخان ، وروى عن ابن رستم مثله و ذكر عصام أنها تفيد الملك و به أخذ بعض المشائخ الخ و مع افادتها للملك عند هذا البعض أجمع الكل على أنّ للواهب استردادها من الموهوب له ولو كان ذا رحمٍ محرمٍ من الواهب الخ «۱» . وهو الموفق

د روغتیا پر مهال هر سړی د خپل مال ښندنه جوړل روا دي

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې يو سړى خپل ټول مال د داسې سړي په نوم کوي چې د مرګ وروسته د هغه وارث نه جوړيږي. دا ددې له امله چې په ژوند کې يې دده ډېر خدمت کړى ؤ. نور وارثان هم پرې خفه نه دي، اوس سوال دا دى چې آيا د نورو وارثانو څخه اجازه غوښتل لازمي دي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: ظهور شاه اکوړه خټک تحصيل نوشهره ۱۹۸۵م / ۷/ ۱۸

جواب: د روغتيا پرمهال خپل مال د هر چا په نوم کول روا دي، وارث يې وي او که نه وي، ټول مال ورکوي او که نيم مال ورکوي. وارثان يې خوشحاله وي او که خفه. ددې هيڅ اعتبار نشته «۲». وهو الموفق

«۱» (ردالمحتار مع الدر المختار ۴: ۵۷۰ كتاب الهبة)

«۲» قال العلامة وهبة الزحيلي: والهبة مشروعة مندوب إليها لقوله تعالى: فان طبن لكم عن شيئ منه نفسا فكلوه هنيئاً مريئاً...... وانعقد الإجماع على استحباب الهبة بجميع أنواعها، قال الله تعالى: وتعاونوا على البر والتقوى، وهي للأب افضل...... واتفق الأئمة على أن الهبة تصح بالإيجاب والقبول والقبض. (الفقه الإسلامي وادلته ۵: ۳۹۸۱،۳۹۸۲ كتاب الهبة، المبحث الأول)

وقال العلامة المرغيناني: الهبة عقد مشروع...... (بقيه حاشيه اګلې صفحه پر)

د مرګي حالـه انسان هبه نه صحيح کيږي

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې يو سړي د مرګ پرمهال خپل ټول مال خپلې ښځې او يوې لور ته د ميراث په ډول ورووېشلو، په داسې حال کې چې ځينې وارثان يې د وېش پرمهال نه وو، ځينې يې نابالغه وو، د پلار د مړينې وروسته يې نابالغه ماشومان هم بالغان شول، اوس دا نابالغه ماشومان چې د وېش پرمهال نه وو د خپلې برخې د ميراث دعوه کوي. د پلار په وېش خفه دي او لور يې د پلار په وېش خوښه ده. آيا ددې وړوکي ماشوم د يو ځل وېش وروسته د دويم ځل وېش غوښتنې حق لري او که نه؟

بينوا توجروا

المستفتي: محمد نواز خان ۱۹۷۴م/۱۰/۱

جواب: په ډاګه دې وي چې دا تقسيم ميراث نه بلکې هبه ده، د مړينې پرمهال چاته په هبه باندې څه شی ورکول هغه وخت نه صحيح کيږي چې وارثان يې پرې خوش نه وي، په ياد صورت کې نابالغ د رضا اهليت نه لري، ددې له امله يې هبه او تقسيم نه صحيح کيږي. په ټولو وارثانو (ښځه، زامن او لورګانو) به له سره وېشل کيږي، کما فی الهداية ۴: ۶۵۵، و لا يجوز لوارثه الا أنْ يجيزها الورثة ﴿۱﴾واهبةُ من المريض للوارث فی هذا نظيره الوصية﴿۲﴾و بمعناه فی جميع کتب الفتاوی﴿۳﴾.وهو الموفق

(بقيه حاشيه) لقوله عليه السلام تهادوا تحابوا، وعلى ذلک العقد الإجماع وتصح بالإيجاب والقبول والقبض أما الإيجاب والقبول فلأنه عقد، والعقد ينعقد بالإيجاب والقبول والقبض لابد منه لثبوت الملک. (الهداية ۳:۲۸۳ کتاب الهبة)

﴿۱﴾ (الهداية ۴:۶۵۵ کتاب الوصايا)

﴿۲﴾ فی مجمع الأنهر: الهبة والصدقة من المريض لوارثه نظير الوصية لأنه وصية حكما حتى تعتبر من الثلث. (مجمع الأنهر ۴:۴۲۳ کتاب الوصايا)

﴿۳﴾ قال العلامة سليم رستم باز : إذا وهب..... (بقيه حاشيه اگلے صفحه پر)

د موهوب له مړینه د هبې څخه رجوع منع کوي

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې زما پلار يو تره درلود چې نوم يې محمد يونس ؤ، زموږ د پلار تره زموږ تره ته يوه لور ورکړه، کله چې محمد يونس مړ شو، زموږ تره د خپل خسر په کور کې د هغه د بچيانو سره ژوند تېرولو، د محمد يونس نورې څلور لورګانې وې چې هغوى خپله ټوله ځمکه زموږ ددې تره په نوم کړه، زموږ د تره د مرګ وروسته ځمکه زموږ د پلار نوم ته انتقال شوه.

دغه ښځو (چې د محمد يونس لورګانې دي) زموږ پلار ته وويل چې ته ددې ځمکې ځينې برخه خرڅه کړه او په موږ يې مصرف کړه، زموږ پلار ورته وويل چې دا خو زما د ورور خپل حق دى، ددې خبرې په اورېدو ښځو وويل چې زموږ ځمکه وه بېرته يې موږ ته وسپاره؛

زموږ پلار ورته وويل چې دا ځمکه خو اوس زما په نوم ده، هغوى دوسيه (مقدمه) جوړه کړه او عدالت ته يې وښوده، کله چې هغوى په عدالت کې ملامتې شوې؛ نو په ځينو سپين ږيرو يې صلح کول غوښتل، اوس مهال زموږ پلار هم مړ شوى او ځمکه زموږ په نوم ده. آيا اوس دا ښځې د ځمکې د غوښتلو حق لري او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ۱۹۷۵م /جون/ ۹

جواب: دهغه وخت نه چې دا ځمکه د امين الحق په نوم شوه. اوس دا ښځې په دې ځمکه کې

(بقيه حاشيه) واحد فى مرض موته شيئاً لأحد ورثته وبعد وفاته لم يجز سائر الورثة لا تصح تلك الهبة أصلا لأن الهبة فى مرض الموت وصية ولا وصية للوارث (خانية) ولكن لو اجاز الورثة هبة المريض بعد موته صحت.

(شرح المجلة ۴۸۳ المادة: ۸۷۹، الفصل الثانى فى هبة المريض)

د بيوي لو بشتي حق هم نه لري، په خاصه تو ګه بيا چې امين الحق (موهوب له) خپله مړ شوی هم وي، لأن الموتَ يمنع الرجوع كما صرح به جميع الفقهاء فليراجع الى باب الهبة﴿۱﴾وهو الموفق.

بدل د هبه کوونکي او هبه شوي مرګ د رجوع څخه منع کوي

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې زيد خپله يوله ځمکه عمر ته هبه کړه او هغه ورته بدل هم ورکړ او س زيد او عمر دواړه مړه شوي دي، د برش کاله وروسته د زيد اولاد دعوه کوي او د عمر د وارثانو څخه د خپل پلار هبه شوې ځمکه اخلي، آيا د دوی لپاره ددې ځمکې غوښتل روا دي او که ناروا؟ بينوا توجروا

المستفتي: مولوي کابل استاذ غزګي چارسده ١٩٧٢م/اتمه مياشت ١٦ تاريخ

جواب: د بدل ورکولو او مرګ پيښېدو وروسته په هبه کې رجوع نه صحيح کيږي، في الدرالمختار: و يمنع الرجوع فيها حروفُ دمع خزقةٌ (الى أنْ قال) والميم موت أحد العاقدينِ بعد التسليمِ والعينِ العوضُ،﴿۲﴾(بحذف يسيرٍ) و بمعناه فى جميع كتب الفتاوى﴿۳﴾.وهو الموفق

﴿۱﴾ وفى تكملة ردالمحتار: اعلم أن التمليك يكون فى معنى الهبة ويتم بالقبض وإذا عرى عن القبض والتسليم اختلف العلماء فيه، فقيل يجوز وقيل لا يجوز قياسا على الهبة وأكثر المشائخ على أنه يجوز بدون التسليم وأنه غير الهبة.

(تكملة ردالمحتار ٢:٣٨٦ مطلب فى معنى التمليك)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفى: و يمنع الرجوع فيها حروف دمع خزقه ...... والميم موت أحد العاقدين بعد التسليم.

(الدرالمختار ٣:٥٧٦ كتاب الهبة، باب الرجوع فى الهبة)

﴿۳﴾ (الدرالمختار على هامش ردالمحتار ٣:٥٧٦ باب الرجوع فى الهبة)

﴿۳﴾ وفى الهندية: أما العوارض المانعة من الرجوع فأنواع ...... منها موت الواهب...... ومنها العوض كذا فى البدائع.

(فتاوى هندية ٣:٣٨٦ كتاب الهبة، الباب الخامس فى الرجوع فى الهبة الخ)

په ژوند خپل میراث وېشل او فاسق زوی پرېښودل

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې زید څو بچیان لري يو يې بکر نومېږي، ټول زامن يې له پلاره خوشحاله دي، يوازې بکر دی چې هر وخت له پلار سره ظلم کوي او خفه کوي يې. زید په خپل ژوند کې دا اراده لري چې نورو بچیانو ته د هغوی برخي ورکړي؛ خو عمر ته يې نه ورکوي. هر وخت وايي چې زما دا زوی په میراث کې هیڅ برخه نه لري. آيا پلار دا حق لري چې يو زوی له میراثه بې برخي پرېږدي او که نه؟ که پلار دا حق لري نو د پلار د مرګ وروسته اوس آيا بکر د دعوې حق لري چې ماته مي خپله څمکه حق راکړئ او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: مصباح الله مردان د دارالعلوم حقانیه زده کوونکی ۱۹۷۵م د
اپرېل میاشت ۲۰ تاریخ

جواب: په دې شرط چې رښتیا او ثابته وي؛ نو یقیناً زید دا حق لري، کمافي الهندية ۴: ۳۹۷ولو کان ولده فاسقاً و أراد أنْ يصرفَ ماله الی وجوه الخيرِ و يحرمه عنِ الميراثِ هذا خيرٌ من تركه﴿۱﴾ كذا فی الخلاصـــةِ﴿۲﴾د تمليك وروسته څو بکر د دعوې حق بيخي نه لري. وهو الموفق

د ازاد ماشوم هبه کول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې د بالغ یا نابالغ ماشوم هبه کول روا دي او که ناروا؟ ماشوم ورور وي او که زوی وي، ددې دواړو ترمنځ څه فرق شته او که نه؟ په شرعي حکم مو خبر کړئ ابینوا توجروا

المستفتي: عبد الرؤف خان امان کوټ دير

﴿۱﴾ (فتاوی هندية ۴: ۳۹۱ كتاب الهبة، الباب السادس فی الهبة للصغير)

﴿۲﴾ (خلاصة الفتاوی ۴: ۴۰۰ كتاب الهبة، جنس آخر فی الهبة من الصغير)

جواب: د ازاد انسان هبه کول په هیڅ صورت نه روا کیږي، کما فی الهندیة ۱: ۲۸۷ ﴿۱﴾ وهو الموفق

د دوه کسانو شریکه ځمکه یو کس ته هبه کول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې موږ د غلام محمد زامن هر یو محمد کریم او محمد نعیم دا اقرار کوو چې زموږ خادم چې محبوب الرحمن نومیږي، هغه ته د خپلې ځمکې یوه معینه برخه ددې لپاره چې دی ورباندې خپل کور جوړ کړي هبه کړ، زموږ نه وروسته نور اولاد هیڅ حق نه لري چې د محبوب الرحمن څخه په زور او زیاتي دا ځمکه واخلي، موږ د خدای په لاره کې دا ځمکه هغه ته بخشش کړه. ددې په اړه شرعي حکم څه دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: محبوب الرحمن اله ډهنډ ملا کنډ ۱۹۸۴م/ ۴/ ۱۲/

جواب: په دې شرط چې رښتیا او ثابت وي دا هبه صحیح او نافذه ده، کما فی شرح التنویر علی هامش رد المحتار ۴: ۵۱۴ ، وهب اثنانِ داراً لواحدٍ صحَّ لعدمِ الشیوعِ ﴿۲﴾ وهو الموفق

په ژوند کې د خورګانو په خوښه ټول مال ورونو ته هبه کول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې د یو سړي دوه زامن او پنځه لورګانې دي، دا ټولې بالغې وي، اوس دا لورګانې خپل پلار ته وایي چې پلار جانه! موږ ټولې خویندې په دې خوښ یو چې دا ټوله ځمکه او ابادي زموږ

﴿۱﴾ وفی الهندیة: ومنها ان یکون مالا متقوما فلا تجوز هبة ما لیس بمال أصلا کالحر والمیتة والدم.

(فتاوی هندیة ۴: ۳۷۴ کتاب الهبة، الباب الاول فی تفسیر الهبة الخ)

﴿۲﴾ (الدر المختار ۴: ۵۷۳ کتاب الهبة)

وفی الهندیة: اذا وهب اثنان من رجل دارا فإنه یصح بالاجماع کذا فی المضمرات والمفسد هو الشیوع المقارن لا الشیوع الطارئ.

(فتاوی هندیة ۴: ۳۷۸ کتاب الهبة، الباب الثانی فیما یجوز من الهبة الخ)

د ورونو په نوم كړې؛ پلار يې هم تو له ابادي د خپلو زامنو په نوم كړه، آيا په دې باندې خو به په اخرت كې د پلار نيوكه نه كيږي؟ او دا انتقال د شريعت له مخې روا دى او كه ناروا؟ بينوا توجروا

المستفتي: غلام رسول سپين كالوني صوابى ١٩٦٩م/٢/ ٤/

جواب: په ياد صورت كې كه چانه ضرر رسول مقصد نه وي، ددې له امله دا هبه قضاءً او ديانةً دواړو طريقو سره روا ده، قال فى الهندية ٤: ٣٩٧ و روى المعلى عن أبى يوسف رحمه الله أنه لا بأس به اذا لم يقصد به الاضرار ﴿١﴾ و قال الله تعالى ﴿وَيُؤْثِرُونَ عَلَى أَنفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ﴾ ﴿٢﴾ وهو الموفق.

د تمليك په صورت كې مال يوازې د مملك له حق دى

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې وزير د خپلې ځمكې څه برخه خپل زوى اول شاه ته وركړه؛ خو دغه ځمكه د دېر وخت نه د اول شاه په نوم وه، آيا اوس دغه ځمكه د اول شاه د مړينې وروسته دده وارثانو لكه: زامنو او لوركانو حق دى او كه وروڼه – خويندې يې هم پكښې برخه لري؟

بينوا توجروا

المستفتي: مسلم نوشهره ١٤٣٠هـ/ ٢/ ١/

﴿١﴾ (فتاوى هندية ٤: ٣٩١ كتاب الهبة، الباب السادس فى الهبة الصغير)

وقال العلامة الحصكفي: وفى الخانية لا بأس بتفضيل بعض الأولاد فى المحبة لأنها عمل القلب وكذا فى العطايا إن لم يقصد به الإضرار وإن قصده سوى بينهم يعطى البنت كالإبن عند الثانى وعليه الفتوى ولو وهب فى صحته كل المال للولد جاز وأثم. (الدر المختار ٤: ٥٤٣ كتاب الهبة)

﴿٢﴾ (سورة الحشر آيت: ٩)

جواب: كه پلار دا ځمكه د تمليك په ډول خپل زوى ته وركړې وي؛ نو دا د اول شاه ځمكه ده بل هيڅوك دده سره شريك نشته. **لوجود سبب الملك فى حقه دون غيره**«۱» والله اعلم بالصواب.

قانوني تمليك شرعي هبه ده

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې يو كس اوس مړ شوى دى خپله يوه لور يې د بې شماره دنيا مالكه پرېښوده؛ خو قبضه يې لا نه ده پرې كړې، تر اوسه پورې ددې ځمكې قبضه د مړي پسې ده. آيا دا تمليك صحيح دى او كه نه؟ كه صحيح نه وي په دې باندې ځينې اولاد دعوه لري چې پلار چاته قبضه نه وه وركړې، آيا د دوى دا دعوه صحيح ده؟ **بينوا توجروا**

المستفتي: خطيب عبد الأحد د صوابى كلابټ اوسېدونكى ۱۹۸۵م/ ۷/ ۱/

جواب: كله چې پلار دا دنيا لور ته بې قبضې پرېښوده؛ نو شرعاً داسې تمليك هم نه دى صحيح، ځكه چې قانوني تمليك خو د شرعي هبې يو ډول دى، په هبه كې قبضه وركول شرط دي،«۲» والله أعلم بالصواب.

«۱» قال العلامة الحصكفى: وحكمها ثبوت الملك للموهوب له. (الدرالمختار ۳:۵٦۷ كتاب الهبة)

وفى تكملة ردالمحتار: اعلم أن التمليك يكون فى معنى الهبة ويتم بالقبض وإذا عرى عن القبض والتسليم اختلف العلماء فيه، فقيل يجوز وقيل لا يجوز قياسًا على الهبة، وأكثر المشائخ على أنه يجوز بدون التسليم وأنه غير الهبة. (تكملة ردالمحتار ۲:۳۸٦ مطلب فى معنى التمليك)

«۲» قال العلامة المرغينانى: وتصح بالايجاب والقبول والقبض.

(الهداية ۳:۲۸۳ كتاب الهبة)

وفى شرح المجلة: تنعقد الهبة بالإيجاب والقبول وتتم بالقبض..... واعلم أن المراد بالقبض الذى تتم به الهبة هو القبض الكامل.

(شرح المجلة ۳:۳۴۴،۳۴۵، المادة۸۳۷)

د اولادونو تر منځ په هبه کې تفصيل

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې د يو سړي اوه زامن دي. د ځينو څخه د خفګان له امله هغه په خپل ژوند کې وايي چې دا ټوله ځمکه مې په دې څلورو زامنو ويشم، آيا شرعاً دی دا حق لري چې ځينې زامن د ميراث څخه بې برخې پاتې کړي؟ بينوا توجروا

المستفتي حافظ محمد ايوب دار العلوم حقانيه اکوړه خټک ۱۹۸۷م/ ۹/ ۶/

جواب: دا کړنه د فتوی له مخې روا خو د تقوی له مخې بيا ناروا ده، لحديث اعدلوا فى اولادكم (رواه مسلمٌ) ﴿۱﴾ داسې کړنه د اولاد تر منځ بې اتفاقي او د دښمنی ريښې پخوي. حکومت هم د داسې دوسيو د واپس کولو حکم ورکوي. وهو الموفق.

نامعلومه شی هبه کول (هبة المشاع) فاسد دي

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې د سيف علي (مرحوم) درې بچيان دي. د پلار څخه پاتې شوی ميراث درې کناله ځمکه د هغوی ټولو ترمنځ شريکه وه. د هر يوه برخه بېله - بېله نه وه. د سيف علي دوه لورګانو خپلې نامعلومې ځمکې د خپل ورور په نوم د شاهدانو په وړاندې هبه کړې. بيا يې ورور د خويندو په شتون کې دغه ځمکه خپلې ښځې ته هبه کړه.

﴿۱﴾ (الصحيح المسلم ۲: ۳۶ باب كراهة تفضيل بعض الأولاد فى الهبة)

قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخارى: ولو وهب جميع ماله لابنه جاز فى القضاء وهو اثم نص عن محمد هكذا فى العيون.

(خلاصة الفتاوىٰ ۴: ۴۰۰ كتاب الهبة، قبيل الفصل الثانى)

آیا دا هبه صحیح ده او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: حاجي عبد الدیان مدرس دارالعلوم چترال ۱۹۷۲م/۶/ ۲۵/

خواب: په یاد صورت کې د مشاع له امله دا هبه فاسده ده، ددې له امله هبه کوونکی د رجوع حق لري او د وروړ لپاره یې تصرفات ناروا دي. (صرح به فی رد المحتار ۴: ۵۰۹، ۵۱۰) ﴿۱﴾ وهو الموفق.

د پلار له خوا په هبه شوي شي کې رجوع نه صحیح کیږي

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې يو سړي په خپل ژوند کې په خپلو پنځو بچیانو میراث ووېشلو او هغوی تولو په خپلو برخو کې تصرف هم وکړ، اوس پلار په زوره يوه برخه غواړي او خرڅوي يې: نو آیا دا اخیستل او بیا خرڅول روا دي او که ناروا؟ که پلار دا ځمکه واخلي؛ نو د پلار د مړینې وروسته به دا ځمکه د چا وي؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي عبد الواحد ډهکي چارسده ۱۹۷۰م /د مئ میاشت/ ۱۳/

جواب: د پلار لپاره په هبه کې رجوع نه صحیح کیږي، دا ځمکه یې د دغو زامنو حق دي، د هغه خرڅولو ته هیڅ اعتبار نشته. وفی الهدایة ۳: ۳۷۴: و ان وهب هبةً لذی رحمٍ محرمٍ منهُ لم یرجع فیها لقوله علیه الصلوة والسلامُ:

﴿۱﴾ قال العلامة الحصکفی: وتتم الهبة بالقبض الکامل فی محوز مفرغ مقسوم ومشاع لا یبقی منتفعا به بعد أن یقسم وقال بعد أسطر: ولو سلمه شائعا لا یملکه فلا ینفذ تصرفه فیه.

وقال العلامة ابن عابدین: (قوله ولو سلمه شائعا الخ، قال فی الفتاوی الخیریة: ولا تفید الملک فی ظاهر الروایة...... وذکر عصام أنها تفید الملک وبه أخذ بعض المشائخ الخ ومع إفادتها للملک عند هذا البعض أجمع الکل علی أن للواهب استردادها من الموهوب له ولو کان ذارحم محرم من الواهب الخ.

(ردالمحتار مع الدر المختار ۴: ۵۷۰ کتاب الهبة)

اذا كانت الهبةُ لذى رحمٍ محرمٍ منه لم يرجع فيها﴿۱﴾ و هكذا في جميع كتب الفقهِ ﴿۲﴾ وهو الموفق.

د هبې د صحيح كېدو دپاره د هبه كوونكي رضا ضروري ده

سوال: د دين عالمان په دې اره څه وايي چې د يو سړي ښځې دويمه نكاح كړې، د لومړي نكاح څخه يې دوه لورګانې دي. دويمه نكاح يې د غلام محمد سره وكړه، د هغه څخه يې يو زوی نور محمد پيدا شوی دی، اوس غلام محمد مړ شوی دی. د هغه زوی (نور محمد) په چل او دورواغو د پلار ځمكه د هغه له لورې ځان ته هبه وليكل او ليكلي يې دي چې د هغه نور اولاد نشته، په داسې حال كې چې د مور مهر يې هم اوه كناله ځمكه ده. آيا دا هبه صحيح ده او كه نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبد الحكيم پته سلطان پنډی ګهيب اټك.....۱۴۰۳ هـ/ شعبان/ ۲۸/

جواب: كه چيرې دا چل او دروغ په شاهدی سره ثابت شي؛ نو ددې هبې هيڅ اعتبار نشته.يدل عليه مافى شرح المجلة، ۸۶، ۴۷۲، يلزم فى الهبة رضا الواهب﴿۳﴾ فافهم.

﴿۱﴾(الهداية ۳: ۲۹۰ كتاب الهبة، باب ما يصح رجوعه وما لايصح)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن نجيم: قوله والقاف القرابة فلو وهب لذى رحم محرم منه لا يرجع لحديث الحاكم مرفوعا إذا كانت الهبة لذى رحم محرم لم يرجع فيها وصححه وقال على شرط الشيخين.

(البحر الرائق ۷: ۲۹۲ كتاب الهبة، باب الرجوع فى الهبة)

﴿۳﴾ قال العلامة سليم رستم باز: يلزم فى الهبة رضا الواهب فلاتصح الهبة التى وقعت بالجبر والإكراه.

(شرح المجلة ۴۷۲ المادة: ۸۶۰ كتاب الهبة، الباب الثانى فى شرائط الهبة)

وفى الخانية: إن الرضا شرط جواز الهبة.

(فتاوى خانية على هامش الهندية ۳: ۲۸۱ فصل فى هبة المرأة مهرها)

د شریکانو ځمکه یو کس ته هبه کول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زید د شاهدانو په وړاندې یوه شاړه ځمکه عمر ته ورکړه، د زید سره په کور کې دده وړوکی ورور هم ؤ، عمر ورته وویل: زه ستا د ځمکې هبه نه قبلوم، ځکه چې ستا سره دي په کور کې ورور هم شریك دی بیا به هغه دعوه کوي چې په دې ځمکه کې خو زما برخه هم ده، دویمه دا چې یقیني د هغه برخه خو په دې ځمکه کې شته، که ته خپله برخه هبه کوې؛ نو دې ته هبة المشاع وایي او د هبة المشاع هبه نه صحیح کیږي، زید ورته وویل: زه د خپلو ورونو وکیل یم، په مشوره د الله تعالی په لاره کې تاته دا ځمکه درکوو، عمر په دې ځمکه پنځه کاله خواري وکړه تر دې چې ځمکه ښه آباده شوه، اوس پنځه کاله وروسته چې زید خپله ځمکه داسې اباده ولیده؛ نو خپله یې نیت ورته خراب دی او وایي چې زما ځمکه بیرته ماته راکړه، په داسې حال کې چې دا ځمکه دده ده؛ خو ولکه یې ورباندې نشته، د دیر د نواب خځه راپاتې ځمکه ده، اوس د زید لپاره ددې ځمکې اخیستل څنګه دي؟ او عمر د خپل کښت د خوارۍ حق لري او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ....۱۳۹۹ هـ / رمضان المبارك / ۴/

جواب: که دا ځمکه دزید مملوکه نه، بلکې قبضه وي؛ نو د زید له خوا نه هبه صحیح کیږي او نه هم رجوع فی الهبه صحیح کیږي. بلکې د موات پرمهال خو عمر ددې ځمکې ابادوونکی دی او هم دې بې مالك دی، که په دې ځمکه باندې د زید ملکیت

﴿۱﴾ فی شرح المجلة: ومنها أی من الشروط التی ترجع إلی الموهوب أن یکون مملوکا فلا تجوز هبة المباحات، لأن تملیک ما لیس بمملوک محال.

(شرح المجلة ۳: ۳۷۳ المادة: ۸۵۷، الباب الثانی فی بیان شرائط الهبة)

﴿۲﴾ فی شرح المجلة: إذا أحیا شخص أرضا من الأراضی الموات بالإذن السلطانی صار مالکا لها...... بدلیل التعبیر بلام الملک فی الحدیث...... (بقیه حاشیه اگلے صفحه پر)

منل شوی او په دلیل سره ثابت وي بیا یې که د نورو شریکانو څخه اجازه غوښتلې وي هبه یې صحیح کیږي، لصحة هبة ما فوق الواحد الی الواحد کما فی شرح التنویر﴿۱﴾وغیره﴿۲﴾که عمر یې له ثابتولو څخه عاجزه شي بیا چې په کښت او ونو باندې څومره لګښت شوی وي هغه به له زید نه اخلي (ماخوذ از کتاب الأموال من کتبِ الفقهِ و رد المحتارِ ۴)﴿۳﴾وهو الموفق.

بې له ځمکې د ونې هبه کول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې د غلام سید په ولکه کې د چارمغزو (غوزانو) یوه ونه وه، ښایسته محمد پرې دعوه کوي چې دا ونه مې تاته په ګانه (رهن) کې درکړې وه نه په بیع قطعي سره، د غلام سید سره یو خط دی چې په هغې کې د ښایسته محمد څخه ددې ونې د اخیستلو په اړه لیکل شوي دي، ددې سره – سره یو شاهد یې هم درلود، کله چې ښایسته محمد د غلام سید له لوري خط او شاهد ولیدلو؛ نو ویل یې: چې کله ستا په اړه پلانی سړی شاهدي ادا کوي؛ نو دا ونه مې تاته بخشش (هبه) کړه، د غلام سید د مرګ وروسته دغه سړي بیا د غلام سید په زوی زیارت ګل باندې د رهن دعوه وکړه، اوس د زیارت ګل سره د ونې د بخششی یو خط شته؛ خو د بیع قطعي هغه شاهد انکار کوي، تاسو مهرباني وکړئ د شرعي حکم څخه مو خبر کړئ ترڅو مسئله په اسانه توګه حل شي، او دا هم

(بقیه حاشیه) وهو قوله علیه الصلوٰة والسلام: من أحیا أرضا میتة فهی له.
(شرح المجلة ۲۰۴:۴ المادة: ۱۲۷۲، الفصل الخامس فی إحیاء الموات)

﴿۱﴾وفی شرح التنویر: وهب اثنان دارا لواحد صح لعدم الشیوع.
(الدرالمختار ۵۷۳:۴ کتاب الهبة)

﴿۲﴾قال العلامة المرغینانی: وإذا وهب اثنان من واحد دارا جاز. (الهدایة۲۸۸:۳ کتاب الهبة)

﴿۳﴾وقال العلامة الحصکفی: ومن بنی أو غرس فی أرض غیره بغیر إذنه أمر بالقلع والرد وللمالک أن یضمن له قیمة بناء أو شجر أمر بقلعه أی مستحق القلع. (الدرالمختار ۱۳۷:۵، کتاب الغصب)

رانه ښيئ چې په شريعت کې د څه شي د بخشش (هبې) شاهدان وي؛ نو هغه منل کيږي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي مولوي محمد خان د امير جعفر خان د جومات امام کلې ډهني مردان ....١٣٩٢ هـ / ربيع الثاني /١٥

جواب: په ياد صورت کې که ونه د ښايسته محمد په ځمکه کې وي؛ نو د ونې هبه کول صحيح دي او د شاهدي ادا کولو وروسته دا ونه د غلام محمد د زوى زيارت ګل مملوکه ده. که دا ونه د غلام سيد په ځمکه کې نه وي بيا يې هبه نه صحيح کيږي. في الدر المختار: ولا تصح هبة لبنٍ في ضرعٍ و صوفٍ على غنمٍ و نخلٍ في أرضٍ، وفي رد المحتار ۴: ۵۱۲، و أما نحو النخلِ في الأرضِ لو كانَ كلٌ واحدٌ منهما لشخصٍ فوهب صاحب النخلِ نخلاً كلّه لصاحب الأرضِ أو عكسه فانّ الهبةَ تصحُّ ﴿١﴾ فقط.

يادونه: دبيع د دعوې په صورت کې مدعى عليه ته قسم ورکول روا دي ﴿٢﴾ وهو الموفق.

د اجارې ځمکه هبه کول

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې بنده يو څه ځمکه خپل زوى ته هبه کړې او دغه ياده ځمکه مې د څو کالو راهيسي يو سړي ته په اجاره ورکړې. اوس هم يو څو کاله پاتې دي او زوى مې غواړي چې په ياده ځمکه خپله ولکه راولي، اجاره دار لرې کول غواړي، په دې اړه راته يو شرعي حل وښيئ؛ ځکه چې اجارې والا وايي چې تر اوسه څو په اجاره کې يو څو کاله وخت پاتې دى. بينوا توجروا

المستفتي: حاجي باز محمد دوکاندار دير بازار .... ١٩٨٧ م / ٦ / ٢٥

﴿١﴾ (ردالمحتار مع الدرالمختار ۴: ۵۷۱ كتاب الهبة)

﴿٢﴾ في شرح المجلة: وإذا ثبت المدعى دعواه بالبينة حكم الحاكم بذلك وإن لم يثبت يبقى له حق اليمين فإن طلبه كلف الحاكم المدعى عليه اليمين.

(شرح المجلة ٢ :١٠٧، المادة:١٨١٨)

جواب: دا هبه نه صحیح کیږي، دا زوی دي ددې ځمکې مالك نه دی، يـدل عليه ما فى الكاملية ۱۸۱ : سئلت عن رجلٍ وهب لابنه الصغيرِ داراً فيهـا ساكنٌ باجرٍ هل تجوزُ هذه الهبةُ فالجواب انها لا تجوزُ﴿۱﴾قـال فى الهنديـةِ : رجلٌ وهبَ داراً لابنه الصغيرِ فيها ساكنٌ باجرٍ قال يعنى محمـدٌ رحمه الله لا تجوزُ﴿۲﴾وهو الموفق.

پوازې په چیک کې نوم لیکلو سره هبه نه صحیح کیږي

سوال: د دین عالمان په دې اره څه وايي چې د بنده دوه زامن دي او دواړه به کار کوي او تنخا پلار ته ورکوي، بنه زياتې روپۍ جمع شوې، پلار يې څه ځمکه پرې واخيسته او څه ځمکې يې له خلکو په ګانه (ګرو) کې له ځانه سره کېښودې، ددې ځمکو او ګرو پرمهال يې په ټولو چيکونو کې د خپل يو زوی نوم وليکلو، د پلار د مرګ وروسته د دواړو وروڼو تر منځ شخړه پيښه شوه، د کوم ورور نوم چې په چيکونو کې ليکل شوی دی هغه دعوه لري چې دا هر څه زما خپل دي، ځکه چې زما نوم پرې ليکل شوی دی، د پلار له لوري په چيك کې د نوم ليکلو پرته بل هيڅ دليل نه لري چې پلار دا ځمکه ده ته ورکړې وي، بلکې پلار خو مو دا اقرار کړی دی چې دا اخيستل شوې ځمکه ستاسو دواړو تر منځ شريکه ده، زموږ تر منځ تاسو شرعي فيصله وکړئ؟ بينوا توجروا

المستفتي: ماسټر محمد زاهد ډاکخانه بټګرام

﴿۱﴾(فتاوىٰ كاملية ۱۸۱، كتاب الهبة)

﴿۲﴾(الفتاوىٰ الهندية ۴: ۳۹۲، الباب السادس فى الهبة للصغير)

وقال العلامة ابن عابدين: وفى المنتقى عند محمد رجل وهب دارا لابنه الصغير وفيها ساكن باجر قال لا يجوز، ولو كان بغير أجر أو كان فيها يعنى الواهب فالهبة جائزة كذا فى التاتارخانية. (منحة الخالق على هامش البحر الرائق ۷: ۲۸۸، كتاب الهبة)

جواب: تر کومه چې هغه زوی چې پلار یې په چیکونو کې نوم لیکلی د پلار له لورې د شاهدانو په وړاندې د روغتیا په حالت کې هبه یا بل څه ثابت نه کړي؛ نو دا ټوله څمکه به د دوارو تر منځ شریکه وي. ﴿۱﴾ فقط

دوه زامنو ته په شریکه هبه کول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زید مړ شو، دده وارثان خالد، شاهد او عمران وو، پلار په ژوند کې عمران ته د هغه برخه ورکړه بیا یې ورته وویل چې ته زما له میراثه بې برخې یې! اوس د زید د مړینې وروسته دوارو ورونو عمران ته وویل چې د پلار د منقوله او غیر منقوله دوارو مالونو مالکان موږ یو، که دا دواړه ورونه سوګند وکړي چې موږ ته پلار دا څمکه هبه کړې ایا شرعاً داسې کول روا دي او که ناروا؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ... ۱۴۰۴ هـ/ ربیع الاول/ ۱۶/

خواب: د پلار دې هبې ته هیڅ اعتبار نشته، لما في شرح التنویر علی هامش رد المحتار ۴: ۵۱۴: وهب اثنانِ داراً لواحدٍ صحّ لعدمِ الشیوعِ وبقلبه لکبیرینِ لا عنده للشیوعِ فیما یحتمل القسمةَ ﴿۲﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ قال العلامة محمد خالد الأتاسی: فلو ادعت ورثة المیت أنه وهب أحد ورثته ماله الفلانی أو أبرأ ذمته من مال له علیه...... فی حال المرض وهی الحالة التی یتعلق بها حق الورثة فی ترکته بقولهم إنا لا نجیز هذا التصرف...... وادعی الوارث الذی وقعت له هذه التصرفات أنه صحیح بقوله إنه صدر منه فی حال صحته فالقول قول الورثة ولو برهنا ترجح بینة وقوعها حال الصحة. (شرح المجلة ۵: ۲۹۱، المادة: ۱۷۵۵)

﴿۲﴾ (الدر المختار علی هامش ردالمحتار ۴: ۵۷۳ قبیل باب الرجوع فی الهبة)

وفی شرح المجلة: وقالوا: لو وهب...... (بقیه حاشیه اگلے صفحه پر)

د عذر بغير د دوه زامنو تر منځ فرق كول

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې يو كس دا فكر لري چې زه خپل ټول مال د زامنو يا يو زوی په نوم كړم، ايا په شريعت كې داسې عمل ګناه ده او كه نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم..... ۱۹۹۰م/ ۸/ ۱۱/

جواب ومنه الصدقُ والصوابُ: د پلار لپاره د زامنو او لوركانو تر منځ بې وجې فرق كول ګناه ده، كه زوی يې معذور، بچه دار وي او يا هم زيات قرض دار وي بيا يو زوی ته په بل باندې برتري وركولو كې ګناه نشته. (هندية)﴿۱﴾

وهوالموفق

(بقيه حاشيه) اثنان دارا لواحد صح لعدم الشيوع وبقلبه بأن وهب واحد من اثنين لا تصح عند الإمام للشيوع.

(شرح المجلة ۳: ۳۷۸ المادة: ۸٦۰، الباب الثاني في بيان شرائط الهبة)

﴿۱﴾وفي الهندية: ولو وهب رجل شيئا لأولاده في الصحة وأراد تفضيل البعض على البعض..... عن أبي حنيفة رحمه الله تعالى لا بأس به إذا كان التفضيل لزيادة فضل له في الدين وإن كان سواء يكره، وروى المعلى عن أبي يوسف رحمه الله تعالى انه لا بأس به إذا لم يقصد به الإضرار وإن قصد به الإضرار سوى بينهم ...... ولو كان الولد مشتغلا بالعلم لا بالكسب فلا بأس بان يفضله على غيره.

(فتاوىٰ هندية ۴: ۳۹۱، الباب السادس في الهبة للصغير)

قال العلامة ابن نجيم: يكره تفضيل بعض الأولاد على البعض في الهبة حالة الصحة إلا لزيادة فضل له في الدين وإن وهب ماله كله لواحد جاز قضاء وهو آثم كذا في المحيط.

(البحر الرائق ۷: ۲۸۸ كتاب الهبة)

د مرګ په حالاتو کې وارثانو ته د هبه کولو حکم

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې زينور شاه په کال ۱۹۵۴/ ۹/ ۴/ کې په حکومتي بانه دا ليکل کړي و، درې کناله ځمکه او ځای چې زما خپل ملکيت دی، په خپله رضا يې خپلې ښځې او لور ته چې زرين تاجه نوميږي ورکوم. مالکانه حقوق، قبضه او ماليه هر څه د دوی په ذمه دي. اوس د پلار د مرګ وروسته د هغه يو زوی د يادې ځمکې د اخيستلو کوشش کوي، بل زوی يې وايي: چې زموږ پلار دا ځمکه چانه ورکړې ده او س موږ د هيڅ شي غوښتنه هم نه شو کولای، په دې باندې موږ شرعي شاهدان هم لرو او امضاګاني يې د وثيقې پرمخ ليکل شوي دي، اوس سوال دا دی چې د يادې ځمکې په زوره اخيستل روا دي او که ناروا؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبد الله کوه نور راولپنډی

ځواب: که زينور شاه د ځمکې وېش کړی وي، د هر يوه برخه يې جدا - جدا کړې وي او هر يو قبضه هم پرې کړې وي؛ نو هبه يې صحيح او نافذه ده،《۱》 په دې شرط چې دا هبه او تمليک په مرض الموت کې نه وي شوی.《۲》في الهداية وغيرها: ولا يجوز الهبة فيما تقسم الا محوزة مقسومة الخ (۲۸۵)《۳》

وهو الموفق

《۱》في شرح المجلة: يملك الموهوب له الموهوب بالقبض المراد بالقبض القبض الكامل ...... والقبض الكامل فيما يحتمل القسمة بالقسمة.

(شرح المجلة ۳: ۳۸۱ المادة ۸٦۱، الباب الثالث فى بيان أحكام الهبة)

《۲》وأيضا فيها: إذا وهب أحد فى مرض موته شيئًا لأحد ورثته وبعد وفاته لم تجز الورثة الباقون لا تصح تلك الهبة.

(شرح المجلة ۳: ۴۰۳، المادة: ۸۷۹، الفصل الثانى فى هبة المريض)

《۳》(الهداية ۳: ۲۸۵، كتاب الهبة)

كتاب الوديعة

قال النبى صلى اللّٰه عليه وسلّم
من أودع وديعة فلا ضمان عليه.
(ابن حبان)

كتاب الوديعة

قال النبيُّ صلى اللهُ عليه وسلمَ : من أودعَ وديعةً فلاضمانَ عليهِ.(ابن حبان)

د مودع د ورکېدو په صورت کې د وديعت حکم

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې يو طالب د شپږو کالو راهيسې زما سره ځينې کتابونه امانت ايښي دي، ددې وروسته مې هغه طالب بيا بيخي نه دی ليدلی، زما يو ملګری ډېره غوښتنه کوي چې دغه کتابونه ماته راوسپاره؛ ايا زما لپاره د امانت کتابونو بل چا ته ورکول روا دي او که ناروا؟ بينواتوجروا

المستفتي: محمد رؤف خان د هائی مکتب سربنوونکی

منډوه ضلع کرك ۱۹۸۲/ اکتوبر/ ۱۵

جواب: معلومه خبره ده چې د امانت ایښودونکی ورك (مفقود) دی، له ده سره به د نورو ورکو په څېر کړنه تر سره کېږي. هغه دا چې کله دده د ورکېدو اويا کاله پوره ﴿۱﴾ شي اويا هم د وخت حاکم دده د مرګ فيصله وکړي بيا به ارث او وصيت جاري کېږي،﴿۲﴾ د دې امانت د خرابېدو پر مهال بايد امانت

﴿۱﴾ په سراجي کې دي چې فتوی په (تسعون سنة) نوي کالو ده. (مفتي سيف الله حقاني)

﴿۲﴾وقال العلّامة الحصكفي رحمه اللّٰه تعالىٰ: ولايستحق ماأوصى لهٗ اذامات الموصى بل يوقف قسطهٗ إلىٰ موت أقرانهٖ في بلدهٖ على المذهب.(الدرالمختار)

وقال ابن عابدين رحمه اللّٰه تعالىٰ:(قولهٗ على المذهب)وقيل يقدّربتسعين سنةً.....وقيل بمائة،وقيل بمائةوعشرين ،واختارالمتأخرون ستّين سنةً،واختارابن الهمام سبعين لقولهٖ عليه الصلاة والسلام اعمارأمّتي مابين ستّين الى سبعين فكانت المنتهٰى غالباً.

(ردّالمحتار ۳:۳۶۲ ،كتاب المفقود)

خرڅ شي او ښځينتن ته يې پيسې ورکړي؛ خو د يې عزته خلکو د امانت سائل ډېر غوره دي، وأصل المسئلة فی شرح المجلة ۴۳۵، ۷۸۵ ﴿۱﴾ فليراجعْ والله اعلم بالصواب.

په وديعت کې ايښودل شوي کتابونه چاته عاريةً ورکول

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې د يو کس سره مولوي صاحب کتابونه ايښي دي، د تلو پرمهال يې د کور ښځينتن ته يوازې دومره ويلي ؤ چې زما کتابونه وساته؛ زه چې راغلم خپل کتابونه به درنه يوسم. خو اوس دوه درې کاله پوره شوه چې نه مولوي صاحب شته او نه هم د مولوي صاحب د خپلوانو څه درک شته. کتابونه هم خرابيږي، ايا مولوي صاحب دا اختيار لري چې دا کتابونه چاته د دې لپاره ورکړي چې علم په کې زده کړي او که نه؟ که دا شرط ورسره ولګوي چې که مولوي صاحب راغلو؛ نو کتابونه به بېرته واپس کوې؛ ايا دا شرط لګول روا دي؟ مهرباني وکړئ مسئله راته د شريعت په رڼا کې روښانه کړئ؛ بينوا توجروا

المستفتي: سخاوت شاه تور ډهير صوابی ۱۳۹۶ هـ / شعبان / ۳/

جواب: که د کتابونو د خرابېدو وېره وي بيا دې کتابونه خرڅ کړي او قيمت دې له ځانه سره خوندي کړي، کما فی الهندية ۴: ۳۴۴ و فی فتاوی ابی الليث رحمه الله اذاکانت الوديعةُ شيئاً يخافُ عليه الفسادُ و صاحبُ الوديعة غائباً فان رفع الأمرُ الی القاضی حتی يبيعه جازَ وهو الأولی؛وان لَم يرفعْ (الی أنْ قـال) وانْ لَمْ يکن فی البلد قاض باعها وحفظَ ثمنها لصاحبها، کذافی الوهاج ﴿۲﴾ وبمعناه فی شرح

﴿۱﴾ وفی شرح المجلّة: إذاکان صاحب الوديعة غائباغيبة منقطعة بحيث لم يعلم موتهُ ولاحياتهُ يحفظها المستودع الی أن يعلم موت صاحبها أوحياتهُ وأمّا اذاکانت الوديعة ممّايفسد بالمکث يبيعها المستودع باذن الحاکم ويحفظ ثمنها أمانة عندهُ لکن اذالم يبعها ففسدت بالمکث لايضمن.(شرح المجلّة ۳: ۲۵۵، المادة: ۷۸۵، الفصل الثانی فی أحکام الوديعة)

﴿۲﴾ (فتاوی هندية ۴: ۳۴۴ الباب الرابع فيمايکون تضييعًا للوديعة الخ، کتاب الوديعة)

المجلة ۴۳۵ ﴿۱﴾ په عاريت باندې چانه امانت كتابونه وركول نه دي صحيح، كما صرحوا به أنّ المودع لا يودع وهو واضح ﴿۲﴾ وهو الموفق.

د امانت اېښودونكي د مړينې وروسته په وديعت باندې داسې څه اخيستل چې وارثانو ته يې ګټه وي

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې د زيد امانت له بكر سره ؤ، زيد مړ شو؛ نو بكر به امانت چاته وركوي؟ د زيد په وارثانو كې دده مور، ښځه او ځلور بچي دي او په يوه باندې مو باور نشته. بكر دا فكر لري چې د امانت په روپو باندې د زيد كورنۍ ته داسې يو شی واخلي چې ټول كور ترې ګټه واخلي، د بېلګې په توګه كه هغوى ته روپۍ وركول شي؛ نو زموږ دا يقين دى چې روپۍ به هسې بې ځايه لاړې شي. بينوا توجروا

المستفتي: فضل الهى پېښور ۱۹۸۹م /اګست /۳۰/

جواب: كه د مړي ټول وارثان بالغان وي؛ نو د هغوى په اجازه ګټور شی اخيستل روا دي،

﴿۱﴾ قال العلّامة سليم رستم باز رحمه الله تعالى: اذا كان صاحب الوديعة غائباً غيبةً منقطعةً بحيث لايعلم موتهٗ ولاحياتهٗ يحفظها المستودع الى أن يعلم موت صاحبها أمّا إذا كانت الوديعة ممّا يفسد بالمكث يبيعها المستودع بإذن الحاكم ويحفظ ثمنها أمانة عندهٗ.

(شرح المجلّة لسليم رستم باز رحمه الله تعالى ۳۳۵، المادة ۷۸۵)

﴿۲﴾ وفي شرح المجلّة لسليم رستم باز: ليس للمستودع إيداع الوديعة عند آخر بدون إذن. (شرح المجلّة ۳۳۸، المادة ۷۹۵)

وفي الهندية: والوديعة لاتودع ولاتعار ولاتؤاجر ولاترهن وإن فعل شيئاً منها ضمن.

(فتاوى هندية ۴: ۳۳۸ كتاب الوديعة، الباب الأول)

د هغوی بې اجازې څه شی اخیستل ناروا دي، «۱» ځکه چې څښتن ته د امانت سپارل ضروري دي، فی الهندیة ۴: ۳۵۶ اذا مات رب الودیعة فالوارث خصمٌ فی طلب الودیعة «۲»، که غالب یقین دا وي چې که مال ورکړم؛ نو بې ځایه به ترې لاړ شي، بیا به یې د ځنځویشت کلنی وړاندې نه ورکوي «۳» سره له دې هم په امانت کې تصرف کول په هیڅ صورت نه روا کیږي فقط وهو الموفق.

د امانت مال په امانت ورکوونکي مصرفول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې یو طالب خپل استاذ ته یو سل لس روپۍ امانت ورکړي وې، د وخت په تېرېدو طالب ناروغ شو، استاذ یې دده لپاره په یو سل شل روپۍ موټر کرایه کړ، بیا یې ددې طالب لپاره چنده هم وکړه او هغه یې خپل وطن ته ولېږولو، بدبختانه چې د هغه وخت پوره ؤ؛ نو مړ شو، اوس ددې امانت ورکول د استاذ لپاره لازم دي او که څه وکړي؟

بینوا توجروا

المستفتي: مولوي عنایت ګل ارمړ پایان

«۱» وفی الهندیة: والودیعة لاتودع ولاتعار ولاتؤاجر ولاترهن وإن فعل شیئاًمنها ضمن. (فتاوی هندیة۴: ۳۳۸ کتاب الودیعة، الباب الأول)

«۲» (فتاوی هندیة۴: ۳۵۴ کتاب الودیعة، الباب السابع فی ردّالودیعة)

وفی شرح المجلّة لسلیم رستم باز رحمه الله تعالی: إذامات المودع تسلم الودیعة لوارثه. (شرح المجلّة ۳۴۶، المادة۸۰۲)

«۳» وفی الهدایة: إذابلغ الغلام غیر رشید لم یسلّم إلیه ماله حتّی یبلغ خمساًوّعشرین سنةً فإذابلغ خمساًوّعشرین سنةً یسلّم إلیه ماله وإن لم یؤنس منه الرشد، وقالا لایدفع الیه ماله أبداًحتّی یؤنس رشده.

(الهدایة: ۳: ۳۵۳، کتاب الحجر)

جواب: ښه خبره دا ده چې ټوله کرایه له چندي څخه ورکړي، که چنده دومره کمه وي چې نه پوره کېږي بیا دي د امانت له روپو څخه پوره کړي ﴿۱﴾ وهو الموفق.

په امانت کې بې اجازې لاس وهنه کول

سوال: د دین عالمان په دې اره څه وايي چې موږ یو سړي ته د چیني (بورې) د تجارت لپاره روپۍ ورکړي وې، هغه د بورې پر ځای سلاح واخیسته او په پېښه کې ټوله اسلحه وسوځېده او اور بې واخیست، ایا د امانت په روپو کې د هغه لپاره دا ډول لاس وهنه روا ده او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: مستري شرین دوله پخه غلام پېښور ۱۹۸۲ م/ دسمبر/ ۲/

جواب: که په امانت کې بې اجازې لاس وهنه وشي او تاوان پېښ شي، تاوان به يې ورکوي (شامي ﴿۲﴾، شرح المجلة ﴿۳﴾ وغيره) وهو الموفق.

﴿۱﴾ قال العلّامة فخر الدين الزيلعي رحمه الله تعالى: وعلى هذا لومات بعض الرفقة فى السفر فباعوا قماشهٔ وعدتهٔ وجهزوه بثمنه وردّوا البقية إلى الورثة أوأغمى عليه فأنفقوا عليه من ماله لم يضمنوا استحسانا، وروى أن جماعة من أصحاب محمّد حجوا فمات واحدمنهم وأحلوا ما كان معهٔ فباعوه فلمّاوصلوا إلى محمّد سألهم فذكروا لهٔ ذلك فقال لولم تفعلوا ذلك لم تكونوا الفقهاء، والله يعلم المفسد من المصلح.

(تبيين الحقائق ۳:۲۵ قبيل كتاب العتاق)

﴿۲﴾ قال العلّامة الحصكفي رحمه الله تعالى: و كذا لوخلطها المودع بجنسها أوبغيره بماله أومال آخر بغير إذن المالك بحيث لا تتميّز ضمنها لاستهلاكه بالخلط وإذا تعدّىٰ عليها فلبس ثوبها أوركب دابّتها أوأخذ بعضها ثمّ ردّ عينه إلى يده حتّى زال التعدّى زال مايؤدى إلى الضمان إذالم يكن من نيّته العود إليه. (الدر المختار مختصر ۳۱:۵۵۴،۵۵۵ كتاب الايداع)

﴿۳﴾ قال العلّامة سليم رستم باز رحمه الله تعالى: ...... (بقيه حاشيه اگلے صفحه پر)

په ګډوډ مال کې حج کول - زکات ادا کول او مالک ته یې بېرته سپارل

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې يو سړي د بل په دکان کې مزدوري کوله، د دکان په روپو کې يې خيانت وکړ. د هغې وروسته يې خپل تجارت پيل کړ، اوس دا سړی په دغه روپو کې حج کولای شي او که نه؟

بينوا توجروا

المستفتي: مولانا اسيد الله صاحب دامت برکاتهم العالية...

۱۹۸۶م / ستمبر / ۲/

جواب: (۱) کېدای شي دې خيانت کوونکي د غلا مال د نور پاک مال سره يو ځای کړی وي او بيا يې مالک شوی وي، دا ګټې ده په خپل ملکيت کې ترلاسه کړې دي، په دې روپو باندې حج او زکات ادا کول روا دي. ﴿۱﴾(۲) په پټه طريقه دې د

(بقيه حاشيه) كما أنه يسوغ للمستودع استعمال الوديعة بإذن صاحبها فله أن يؤجرها أو يعيرها لآخر وأن يرهنها أيضا أما المؤجر والمعير والراهن فليس لهم أن يؤجروها أو يعيروها لآخر أو يرهنها بدون إذن صاحبها فهلكت أو نقصت قيمتها في يد المستأجر أو المستعير أو المرتهن فإنه يضمن.

(شرح المجلة ۳۳۹ المادة ۷۹۲، الفصل الثاني في أحكام الوديعة وضمانها)

﴿۱﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: ولو خلط السلطان المال المغصوب بماله ملكه فتجب الزكاة فيه ويورث عنه لأن الخلط استهلاك إذا لم يمكن تميزه عند أبي حنيفة رحمه الله تعالى وقوله أرفق إذ قلما يخلو مال عن غصب وهذا إذا كان له مال غير ما استهلكه بالخلط منفصل عنه يوفي دينه وإلا فلا زكاة كما لو كان الكل خبيثا.

(الدر المختار ۲: ۲۷ كتاب الزكاة، قبيل مطلب في التصدق من المال الحرام)

وفي الهندية: ويجتهد في تحصيل نفقة حلال فإنه لا يقبل الحج بالنفقة الحرام مع أنه يسقط الفرض معها. (فتاوى هندية ۱: ۲۲۰ كتاب الحج، الباب الأول في تفسير الحج الخ)

خیانت مال په اندازه د هغه په مال کې ورشریک کړي او داسې نورې طریقې هم شته... ﴿۱﴾وهو الموفق .

د دویم امانت دار شخه د لومړي امانتدار په ملګرتیا د امانت بې ځایه کېدل

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زید د بېلګې په توګه عمر ته اوولس سوه درش روپۍ ددې لپاره ورکړې چې په دې باندې ګوره واخله؛ عمر د محمود په ملګرتیا پنجاب ته د ګوړې د اخیستو لپاره روان شو ، د روانېدو پرمهال زید عمر ته ډېر زیات وویل چې هلکه د پیسو ډېر خیال کوه ، داسې نه چې ورکې یې کړې ، عمر وویل چې هو! زما څخه به ورکې شي؛ نو پیسې یې محمود ته ورکړې . له بد قسمته د محمود جېب په لاره کې غلو ووهلو . اوس زید وایي چې ماخو روپۍ زید ته ورکړې وې محمود ته مې نه وې ورکړې ، زه خپلې روپۍ غواړم ، ایا دی به اوس غوښتلای شي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد ابراهیم ډېره اسماعیل خان ... ۱۳۹۷هـ / جمادی الثانی / ۲۶

جواب: د محمود څخه د عمر د ملګرتیا له امله دا روپۍ ورکې شوي دي ، ددې له امله په یوه باندې هم تاوان لازم نه دی ، کما فی شرح المجلة ۴۳۸ (ثم اعلمْ أنّ المستودَعَ الأوّلَ انما یضمنُ اذا أودع الودیعةَ وهلکت بعد أنْ فارقها و أما قبله فلا ضمان علی أحد لأنّ الثانی قبض المالَ منْ ید أمین کما مرّ ، والأوّلُ لایکونُ بالدفع ضمیناً ما لَمْ یفارقْ لحضور رأیه فاذا فارقَ ترک الحفظَ

﴿۱﴾ قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالی: ویبرأ بردها ولو بغیر علم المالک فی البزازیة: غصب دراهم إنسان من کیسه ثمّ ردّها فیه بلاعلمه بری وکذا لوسلمهٔ إلیه بجهة اخری کهبة أو ایداع أو شراء.

(الدر المختار ۶: ۱۸۲ ، کتاب الغصب مطلب فی ردّ المغصوب الخ)

وفی شرح المجلّة: "وکذا یبرأ برد العین من غیر علم المالک بأن سلّمهٔ إلیه بجهة اخری اووهبهٔ لهٔ أو اطعمهٔ إیاه فاکلهٔ والمالک لایدری أنهٔ ملکهٔ أو نحو ذلک من تسلیم بایداع أو شراء. (شرح المجلّة ۳: ۲۱۳ ، المادة ۸۹۰)

اللازمَ بالتزامه فيضمنُ بتركه . مجمع الأنهر.﴿١﴾وهو الموفق .

د هندوانو په مال کې خيانت او هندوستان ته د تلو وروسته د دوی د مالونو حکم

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې د هند او پاکستان د تقسيم نه وړاندې زيد په کوم ځای کې کار کولو، هلته ځينې هندوانو هم کار کولو چې د مسلمانانو سره يې نژدې اړيکې درلودې. کله چې د دواړو هېوادونو د جلا کېدو وروسته هغوی هندوستان ته لاړل: نو هغوی څه مال د زيد سره د امانت په توګه کېښود؛ خو زيد په غلطی سره هغې کې خيانت وکړ، اوس زيد ته دا معلومات نشته چې دا هندوان چېرته او کوم ځای اوسيږي، ايا زيد دا روپۍ د الله تعالی په لاره کې مصرفولای شي او که نه؟ او که بله طريقه يې وي هغه راته وليکئ چې موږ يې عملي کړو. بينوا توجروا

المستفتي: غلام رباني د اټک ښار

جواب: د کافر لپاره خيرات کول د پيسو ضايع کول دي،﴿٢﴾دا مال ته يو داسې مهاجر مسلمان ته ورکړه چې شيان يې په هندوستان کې پاتې وي. يا يې په غريبانانو او طالبانو يې له دې چې د ثواب نيت وکړې ورېې کړه، ځکه چې غريبانان د بيت المال اصلي مصرف دي او دا هم د بيت المال حق دی. ﴿٣﴾-وهو الموفق .

﴿١﴾ (شرح المجلّة ٣٣٨،المادة٧٩٠)

وقال العلّامة الحصكفي رحمه الله تعالى: ولايضمن مودع المودع فيضمن الأوّل فقط إن هلكت بعدمفارقته وإن قبلها لاضمان. (الدرالمختار ٤: ٥٥٧، كتاب الايداع)

﴿٢﴾ و قال العلامة محمد عمر النسفي رحمه الله تعالى " وورد أيضاجعل الإيمان شرطا لصحة الأعمال كما في قوله تعالى: ومن يعمل من الصّلحٰت من ذكرأوانثى و هومؤمن.

(شرح العقائد: ص ٩٢، الإيمان لا يزيد ولا ينقص)

﴿٣﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه اللّٰه تعالى " و مصرف الجزية و الخراج و مال التغلبي و هديتهم للإمام و ما أخذ منهم بلا حرب و منه تركة ذمي و ما أخذه عاشر منهم مصالحنا، خبر مصرف كسد الثغور و كفاية العلماء و المتعلمين و به يدخل طلبة العلم".

(الدر المختار ٣: ٣٠٦، باب العشر و الخراج و الجزية، مطلب في مصارف بيت المال)

د امانت ساتونکي څخه د مال په ضايع کېدو تاوان اخيستل

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې يو کس بل ته د کتاب ورکولو پرمهال ووايي چې کتاب درکوم؛ خو ساتنه يې دربانديې لازمه ده او بيا به يې زما ترکوره هم ته راورسوې؛ څه وخت وروسته دی ووايي چې هغه کتاب خو له ما نه ورک شوی دی. خپل ټول شيان يې به ساتلي او زما کتاب ترې ورک شو، حال دا چې د ټلو پرمهال مې ورته ډېر زيات وويل چې د کتاب ساتنه درباندې فرض ده او هغه ورک کړ، ايا اوس هغه ددې کتاب ضامن دی او که نه؟ مهرباني وکړئ مسئله راته روښانه کړئ! بينوا توجروا

المستفتي: رحيم الله باچا صاحب اضاخېل بالا ... ۱۹۷۵ م / جولائي / ۳/

جواب: ترکله پورې چې د امين خيانت ثابت نه وي، په هغه باندې تاوان نشته، كما في الدرالمختار على هامش رد المحتار ۴: ۴۹۴: و هى أمانةٌ فلا تضمنُ بالهلاك الا اذا كانت الوديعةُ بأجرٍ ..... مطلقاً ..... واشتراط الضمان على الأمينِ باطلٌ﴿۱﴾ به يفتى بحذف يسيرٍ ، دا مودع امين ته سوگند ورکولای شي. لأنه منكر الضمان﴿۲﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ (الدرالمختار ۳: ۵۵۱ كتاب الإيداع)

وفي شرح المجلة: الوديعة أمانة فإذا هلكت بلا تعد من المستودع وبدون صنعه وتقصيره لا يلزم الضمان وإذا كان الإيداع بأجرة فهلكت أوضاعت بسبب يمكن التحرز عنه لزم المستودع ضمانها...... أن الوديعة بأجر مضمونة اتفاقاً.

(شرح المجلة ۳: ۲۲۲،۲۲۳ كتاب الوديعة، المادة ۷۷۷)

﴿۲﴾ في شرح المجلة: ادعى ردّ الوديعة لصاحبها أو هلاكها بلا تعدٍ ولا تقصير يصدق بيمينه. (شرح المجلة ۳: ۲۸۹ كتاب الوديعة، المادة: ۸۰۰)

كتاب العارية

إنّ النبيّ صلى الله عليه وسلّم
استعار دروعًا من صفوان.
(أبوداؤد)

کتاب العاریة

انّ النبی صلی الله علیه وسلم استعارَ دروعاً من صفوانَ (ابو داؤد)

د معیر په عاریت ورکړې ځمکه کې د مستعیر د ټکول شوي ونو کاټول

سوال: د دین عالمان په دې اره څه وايي چې زید نوي (۹۰) کاله وړاندې د عمر په ځمکه عاریةً د چارمغزو (غوزانو) یوه ونه کرلې وه. اوس عمر غواړي چې د زید څخه د ونې نیم چارمغز د خپلې ځمکې په بدل کې واخلي. زید ورته وايي چې نوي (۹۰) کاله کیږي تا زما څخه د ځمکې په بدل کې چارمغز وانه خیستل؛ نو اوس یوه دانه هم نه درکوم. په دې باندې د دواړو تر منځ اختلاف جوړ شو. مهرباني وکړئ ځواب زر راولیږئ چې د دوی دواړو تر منځ اختلاف ختم شي. بینوا توجروا

المستفتي: مولوي امیر محمد صاحب اباد نګریل ډاکخانه ضلع دیر ۱۹۷۹ م/ ستمبر/۲۳

جواب: د عمر لپاره په شریعت کې روا دي چې دا ونه له خپلې ځمکې وباسي، ځکه چې دا عاریت دی. قال رسول الله ﷺ (للغارس المستعیر) انتَ مضارٌ فقال للأنصاری اذهبْ فاقطعْ نخله(رواه ابوداؤدَ)﴿۱﴾وفی الدرالمختارِ (ولو أعارَ أرضاً للبناءِ والغرسِ صحَّ وله أنْ یرجعَ متی شاءَ ویکلفه قلعها الخ)﴿۲﴾فقط وهوالموفق.

د نابالغه ورور مال چاته عاریةً ورکول

سوال: ددین عالمان په دې اره څه وايي چې یو عالم وفات شوی، په میراث کې

﴿۱﴾(سنن أبی داؤد۲: ۵۱۲کتاب القضاء،باب من القضاء)

﴿۲﴾(الدر المختار۴: ۵۲۳کتاب العاریة)

و فی الهدایة: واذااستعار أرضا لیبنی فیها او لیغرس جاز و للمعیر أن یرجع فیها و یکلفه قلع البناء و الغرس .(الهدایة ۳: ۲۸۱ کتاب العاریة)

ترې کتابونه پاتې دي، د هغه بالغ او نابالغه اولاد شته، مشر زوی يې د کور د غړو سر پرست دی، که څوک يې د مشر زوی څخه عاريتاً د مطالعې لپاره کوم کتاب واخلي؛ نو د مشر زوی يې اختيار لري او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: سلطان محمد مانکئ ضلع صوابی ۱۹۸۹ م / نومبر / ۷/

جواب: کله چې د نابالغه ماشومانو مال پلار بې اجازې نه شي مصرفولای؛ نو ورور خو يې په طريق اولی نه شي مصرفولای. كما فى شرح المجلة ص ۴۶۱ : ليس للأبِ اعارةُ مالِ طفله لعدمِ البدلِ كالقاضى والوصى (تنوير وشرحه للعلائى)﴿۱﴾ دغه راز شريك هم خپل شريكي مال چاته عاريتاً نه شي وركولای، فى شرح المجلةِ ص ۶۰۸ : حصةُ أحد الشريكينِ فى حكم الوديعةِ فى يد الآخرِ فاذا أودع أحدهما المال المشترك عند آخر بدونِ اذنٍ فتلفَ كان ضامناً حصةَ شريكه و كذا لو أعارَ أوْ آجرَ أو رهنَ﴿۲﴾ وهو الموفق

له زوی نه د هبه شوي يا عاريت څمکې واپس اخيستل

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې يو سړی درې زامن لري او د خلكو په وړاندې دا شاهدي ادا کوي چې زما ټول مال دې په څلورو برخو ووېشل شي، درې برخې دې زما د درې زامنو او يو دې زما وي. څه وخت وروسته دغه سړي

﴿۱﴾(شرح المجلّة لسليم رستم باز ۱ / ۴۶۱، المادة ۸۳۲)

و فى الهندية :ذكر شمس الأئمة فى أول شرح الوكالة .....وهل له أن يعير مال ولده؟ بعض المتاخرين من مشايخنا قالوا له ذلک و عامة المشائخ على أن ليس له ذلک.

(فتاوی هنديه ۴: ۳۷۲ كتاب العارية ،الباب التاسع فى المتفرقات)

﴿۲﴾(شرح المجلّة ۶۰۸، المادة ۱۰۸۷)

د خپل اقرار څخه واوړي: نو د هغه دې انکار ته اعتبار شته او که نه؟ ددې وروسته ددې سړي بل زوی هم پیدا شي، ایا هغه ماشوم به د پلار ۴/۱ برخه کې شریك وي او که د درې واړه وروڼو په برخو کې به شریك وي؟ د دلایلو په رڼا کې راته مسئله روښانه کړئ. بینوا توجروا

المستفتي: عبد الواحد الیان کورونه چارسده ۱۹۷۰ م / جون / ۱۱.

جواب: که پلار څمکه د تملیك په ډول ورکړې او وروڼو یې وېشلې وي: نو په دې صورت کې د پلار رجوع نه صحیح کیږي، صرح به الفقهاءُ لحدیث اذا کانت الهبةُ لذی رحم محرمٍ لا یرجع فیها (فلیراجع الی الهدایة﴿۱﴾ وغیرها﴿۲﴾) ددې سړي د مرګ وروسته به ټول وارثان په ۴/۱ کې شریك وي. که د وېش وروسته یې هر زوی ته د عاریت په نیت ورکړې وي: نو بیا په هغې کې رجوع صحیح ده،﴿۳﴾ ځکه چې زموږ په نزد په (مشاع) بې تقسیمه ځمکه کې هبه نه صحیح کیږي. فی الدر المختار: لا تتم بالقبضِ فیما یقسمُ ولو وهبه لشریکه ولوسلمه شائعاً لا یملکه الخ﴿۴﴾ وبمعناه فی جمیع

﴿۱﴾ قال العلامة المرغیناني رحمه الله تعالی: و ان وهب لذی رحم محرم منه لم یرجع فیها، لقوله علیه السّلام إذا کانت الهبة لذی رحم محرم لم یرجع فیها.

(الهدایة ۳: ۲۹۰، کتاب الهبة، باب ما یصح رجوعه و مالا یصح)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن نجیم رحمه الله تعالی: قوله و القاف القرابة فلو وهب لذی رحم محرم منه لا یرجع لحدیث الحاکم مرفوعاً إذا کانت الهبة لذی رحم محرم لم یرجع فیها.

(البحر الرّائق ۷: ۲۹۳، کتاب الهبة، باب الرجوع فی الهبة)

﴿۳﴾ و فی الهندیة: و للمعیر أن یرجع فیها أطلق أووقت.

(فتاوی هندیة ۴: ۳۷۰ الباب السابع فی استرداد العاریة)

﴿۴﴾ (الدر المختار ۴: ۵۷۰ کتاب الهبة)

كتب الفروع(۱) وهو الموفق .

په عاريت کې د رجوع کولو وروسته به مستعير خپلې ونې پرې کوي

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې زموږ د تېره زمانو زموږ په ځمکه کې بې اجازې څه ونې کرلي دي، دغه ونو زموږ کښت ته تاوان هم رسولی او زموږ له کوره بې شمال (هوا) هم منع کړې دی، اوس دوی نه خپلې ونې پرې کوي او نه هم موږ ته د ځمکې په بدل کې قیمت راکوي، په شریعت کې زموږ لپاره څه کول پکار دي؟ بينوا توجروا

المستفتي: کلرك شاه نوشهره کينټ ۱۴۰۲ هـ / رمضان المبارك /۹/

جواب: په دې مستعير باندې ضروري ده چې خپلې ونې کاټ کړي، كما فی شرح المجلة ۴۶۰: استعارة الأراضي لغرس الأشجار والبناء عليها صحيحةٌ ولكن للمعير أن يرجع عن الاعارة متى شاء فاذا رجع لزمَ المستعير قلع الأشجار و رفع البناء(۲) وهو الموفق .

---

(۱) و فی جامع الفصولين "هبة المشاع فيما لا يحتمل القسمة تجوز من شريكه و من غيره و فيما يحتملها لم تجز لامن شريكه و لا من أجنبي.
(جامع الفصولين ص ۳۲ الفصل الحادی و الثلاثون فی مسائل الشيوع)

(۲) (شرح المجلة لسليم رستم باز رحمه الله تعالى ۴۶۰، المادة ۸۳۱).

وقال العلامة المرغيناني رحمه الله تعالى "واذا استعار ارضا ليبنى فيها اوليغرس جاز و للمعير ان يرجع فيها ويكلفه قلع البناء و الغرس .
(الهداية ۳: ۲۸۱: كتاب العارية)

په مستعاره ځمکه کې کرل شوې ځمکې د مستعیر دي

سوال: د دین عالمان په دې اره څه وایي چې زید د اوبو والا ځمکه درلوده، د هغې سره د عمر باراني ځمکه هم نژدې وه، د نن نه دېرش کاله وړاندې زید د عمر په خوښه د خپلو ځمکو د اوبه کولو پرمهال دده ځینې ځمکه اوبه کوله، ددې وروسته زید په دغه ځمکه د عمر په خوښه ځینې ونې هم وکرلې، اوس چې کله ونې غټې شوې؛ نو عمر وایي چې ځمکه زما ده. ددې له امله ونې هم زما دي، په داسې حال کې چې زید خپله اقرار کوي: ځمکه د عمر ده؛ خو ونې زما خپلې دي. ځکه چې دا خو ما خپله د هغه په خوښه کرلې دي، ده ولې هغه وخت زه نه منع کولم. اوس به دا ونې د زید وي او که د عمر؟ بینوا توجروا

المستفتي: حافظ دل نثار حضرو اټک. ۱۹۸۵م /۴/ ۲۳/

جواب: که دا اعاره او استعاره منل شوې وي؛نو دا ټولې ونې دزید دي. ﴿۱﴾ که نه نو عمر ته به اجر مثل ورکوي.﴿۲﴾وهو الموفق

﴿۱﴾وفي الهندية:وحكمها ملك المنفعة للمستعير بغير عوض.

(فتاوى هندية۴:۳۶۳كتاب العارية،الباب الأول)

وفي شرح المجلة:استعارة الأرض لغرس الأشجار والبناء عليها صحيحة لكن للمعير أن يرجع عن الإعارة متى شاء فإذا رجع لزم المستعير قلع الأشجار ورفع البناء.

(شرح المجلة۴۲۰:المادة ۸۳۱،الفصل الثاني في حكم العارية)

﴿۲﴾قال العلامة محمد كامل الطرابلسيؒ"ولو زرع أرض الغير بغير إذنه يعتبر العرف فإن العرف الغلة أنصافا أوأرباعا اعتبروإلا فالخارج للزارع وعليه أجر مثل الأرض.

(فتاوى كاملية۲۰۹،كتاب الغصب)

کتاب اللقطة

قال النبی

صلی اللّٰہ علیه وسلّم

من التقط شیئًا فلیعرفه سنةً.

(دار قطنی)

كتاب اللقطة

قال النبي صلى الله عليه وسلمَ من التقط شيئاً فليعرفه سنةً (دار قطنی)

د لقطې شهرت او موده يې:

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې يو کس د زيات يا کم قيمت والا شي پيدا کړي. د اعلانولو وروسته دې څومره وخت له ځانه سره وساتي، د وخت د ختمېدو وروسته بايد له دغو شيانو سره څه وشي؟ په خپل ضرورت کې دې راولي او که خيرات يې کړي؟ که خپله يې په کار راولي او وروسته يې څښتن پيدا شي؛ نو کاروونکی به يې ذمه دار وي او که نه؟ که پيدا کوونکی يې د دوه مياشتې اعلانولو وروسته خرڅ کړي او بل شی پرې واخلي؛ نو د اخيستونکي لپاره يې کارول څنګه دي؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبد الستار بلوچی د دارالعلوم حقانيه زده کوونکی،

۱۴۰۱ هـ / ربيع الثاني /۴/

جواب: د لقطې د شهرت او تعريف لپاره د مفتی به قول په بناء کومه خاصه موده نه ده ټاکل شوې. بلکې دومره اندازه شهرت يې ضروري دی چې د پيدا کوونکي يې دا يقين شي چې مالك يې نور لټون پسې نه کوي. وفى الدرالمختار: وعــرّف أى نادى عليها حيثُ وجدها و فى المجامع الى أنْ صاحبها لا يطلبها أوْ أنّها تفسدُ انْ بقيتْ كالأطعمة ونقلَ فى ردالمحتارعنِ المضمراتِ والجوهرةِ وعليه الفتوى﴿۱﴾ددې وروسته که دا سړی خپله غريب وي بيا دې خپله استعمال کړي، که شتمن وي بيا دې

﴿۱﴾ (الدّر المختار مع ردّالمحتار ۳: ۳۵۰ كتاب اللقطة)

وفى الهندية: ويعرّف الملتقط اللقطة فى الأسواق والشوارع مدّة يغلب على ظنّه أن صاحبها لا يطلبها بعد ذلك هو الصحيح كذا فى مجمع البحرين. (فتاوى هندية ۲: ۲۸۹ كتاب اللقطة)

صدقه کړي، که مالك يې معلوم شو او په ثواب خوښ نه وي بيا به د هغه په خېر شي او يا هم قيمت ورکوي، ﴿۱﴾ اخيستونکي لپاره يې استعمال ناروا دی که د خاصې مودې وروسته خرڅ شوی وي فقط

د سيند د راوړيو لرګو نيولو حکم

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي: که يو سړی په سيند کې راغلي لرګي ونيسي؛ نو د دې په اړه شرعي حکم څه دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم، ۱۹۷۶م ۳/ ۲۵/

جواب: څرګنده دې وي که دا بوټي لږ (شئ تافه) وي، بيا يې د نيوونکي لپاره هر ډول ګټه اخيستل روا دي، کما فی حديث جابرٍ ﷺ قال رخص لنا رسول الله ﷺ فی العصا والسوط والحبل وأشباهه يلتقطه الرجل ينتفع به (رواه ابو داوٗد)﴿۱﴾.

که دا لرګي قيمتي وي بيا به د لقطې حکم لري. کما فی رد المحتار ۳: ۴۴۶ وذکر فی شرح الوهبانية ظابطاً وهو أنّ ما لا يسرع اليه الفساد ولا يعتاد رميه کحطبٍ وخشبٍ فهو لقطةٌ انْ کانت له قيمةٌ ولو جمعه من أماکنَ متفرقة فی الصحيح﴿۲﴾.

﴿۱﴾ قال العلامة الحصكفي: فينتفع الرافع بها لو فقيرا وإلا تصدق بها على فقير فإن جاء مالكها بعد التصدق خير بين إجازة فعله ولو بعد هلاكها وله ثوابها أو تضمينه.

(الدّرالمختار مختصرًا ۳: ۳۵۱، کتاب اللقطة)

﴿۲﴾ (مشکوٰة المصابيح ۲۶۲ باب اللقطة)

﴿۳﴾ (ردّالمحتار ۳: ۳۵۳، مطلب فيمن وجد حطبا في نهر أو وجد جوزا)

وفي الخانية: حطب وجد في الماء إن لم يكن له قيمة فهو حلال لمن أخذه وإن كانت له قيمة يكون لقطة. (الفتاوٰی الخانية علی هامش الهندية ۳: ۳۹۰، کتاب اللقطة)

یادونه: څرګنده دي وي چې دا د مملوکه لرګو حکم لري، د غیر مملوکه لرګو نیول روا او استعمال یې هم روا دی ﴿۱﴾ وهو الموفق .

د لقطې د بوټانو حکم

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې زما سره يو ځای دوه کسان ناست وو. له هغوی نه د ماشومانو بوټونه پاتې شول. ما اخوا دېخوا ډېر ورپسې وکتل؛ خو پیدا مې نه کړه. هغه بوټونه مې کور ته راوړه. اوس راته معلومه شوه چې کور ته یې راوړل بېدنه دي، تاسو مهرباني وکړئ د شرعي مسئلې نه مو خبر کړئ چې مور او پلار مې هم پکښې ونه نیول شي بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم

جواب: تاسو دا نه دي لیکلي چې دا بوټونه اوس هم شته او که ختم شوي دي، په هر حال چې وي اوس که تاسو غريبانان يئ؛ نو دا بوټونه خپله استعمال کړئ او که شتمن يئ بيا يې بل چاته ورکړئ يا يې قيمت خيرات کړئ؛ ﴿۲﴾ وهو الموفق .

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدين: (قوله المسلمون شركاء في ثلاث) أي شركة إباحة لا شركة ملك، فمن سبق إلى شئ من ذلك في وعاء أو غيره وأحرز فهو أحق به وهو ملك له دون من سواه يجوز له تمليكه بجميع وجوه التمليك...... حطب في ملك رجل ليس لأحد أن يحطبه بغير إذنه وإن كان غير ملك فلا بأس به.

(ردالمحتار ۵: ۳۱۲، ۳۱۳، فصل الشرب)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفي: فينتفع الرافع بها لو فقيرا وإلا تصدق بها على فقير ولو على أصله وفرعه وعرسه. (الدر المختار ۳: ۳۵۱، كتاب اللقطة)

وقال العلامة المرغيناني: وإن كان الملتقط غنيا لم يجز له أن ينتفع بها...... وإن كان الملتقط فقيرًا فلا بأس بأن ينتفع بها.

(الهداية ۲: ۶۱۷، كتاب اللقطة)

د جامو څخه د نامعلوم سړي په نامه چیک راوتل او بیا د هغې کارول

سوال: د دین عالمان په دې اره څه وایي چې ما د یوه سړي څخه جامې واخیستلې، د هغه په جیب کې یو زوړ چیک و چې د برق والا یو نوم (اسماعیل) ورباندې لیکل شوی ؤ؛ خو د برق والا په څلوېښت زره کسانو کې ددې هیڅ درك نه کیږي چې دی به کوم ځای اوسیږي؟ په دې اره مو ستاسو خدمت ته دا عرض پاته وړاندې کړه تر څو تاسو راته د مسئلې حل وښیئ چې ایا زما لپاره ددې جامو کارول روا دي او که ناروا؟ بینوا توجروا

المستفتي: شاه محمد مطبخي راځ وند ..... ۱۳۹۸ هـ/ شوال/ ۲۷/

جواب: دا جامې د لقطې حکم نه لري، لعدم رفع الشیئ الضائع ههنـا. په یقیني توګه یې د امانت او ودیعت څخه شمېرل هم د ظاهر خلاف دي، لأنَّ الظاهرَ التصرف الجـائز، بلکې د امانت کېدو شبه پکې شته چې واجب الرعایة نه ده. لأنَّ الاجتنابَ عنِ الشبهاتِ عصیرٌ فی عصرنا کما صرح به فی الأشباه والنظائرِ﴿۱﴾ ډېر احتیاط په دې کې دی چې ددې سره باید دلقطې په څېر چلند وشي، یعنې شتمن دې خیرات کړي او غریب دې په خپل کار کې راولي. ونظیره ما فی الهندیة (۲: ۳۲۰ کتاب اللقطة) رجلٌ غریبٌ مات فی دار رجلٍ ولیس له وارثٌ معروفٌ وخلف معه خمسة دراهم وصاحب الدار فقیرٌ لم یکن له أنْ یتصدقَ بهذا المال علی نفسه لأنه لیس بمنزله اللقطة﴿۲﴾.

وفی رد المحتار ۳: ۴۴۶ کتاب اللقطة فی البحرِ عنِ الخلاصةِ والواجیةِ مات

﴿۱﴾ وفی الأشباه والنظائر: لیس زماننا زمان اجتناب الشبهات کما فیه من الخانیة والتجنیس.

(الأشباه والنظائر ۲۸۷ کتاب الحظر والإباحة)

﴿۲﴾ (فتاوی هندیة ۲: ۲۹۰، کتاب اللقطة)

غريبٌ .... فله أنْ يتصدقَ على نفسه انْ كانَ فقيراً كاللقطةِ وفى الخانيةِ ليس له ذلك لأنه ليس كاللقطةِ قال فى البحرِ والأوّلُ اثبتُ وصرّحَ به فى المحيطِ(۱). انتهى

قلتُ والوجه لما اكتفى الصرف على نفسه عند كونِ الشيئ أمانةً حقيقةً فيكون الانتفاءُ بأولى عند كونه أمانة شبهة . وهو الموفق

(۱) (ردّالمحتار ۳: ۳۵۳ ،كتاب اللقطة)

کتاب الغصب

قال قال رسول اللّٰہ صلی اللّٰہ علیہ وسلّم
ألا لا تظلموا ! ألا لا یحلّ مال امرئ
إلا بطیب نفس منہ.

(البیهقی)

كتاب الغصب

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلمَ ألا لا تظلموا ! ألا لا يحلُّ مال امرئٍ الا بطيب نفسٍ منه (دار قطنی)

غصب په شرعي شهادت سره ثابتول ضروري دي

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې فضل حسين ولد ګل او محب الله ولد علي په محمد رحيم او نوشاد باندې د ځمکې د غصب دعوه لري، دا ځمکه د شاه جهان نواب د زماني څخه دوی په زوره اخيستې ده، کله چې شاه جهان ته دوسيه ورسېده؛ نو مقابل لوری به د شريعت فيصلې منلو ته نه تيارېدلو، ددې له امله شاه جهان دغه ځمکه مدعيانو ته وسپارل، تر درې کښتونو پورې دغه ځمکه مدعيانو وکرله، درې کاله وروسته نوابي حکومت ختم شو، سمدستي پرې مدعى عليهم خلکو حمله وکړه او ځمکه يې په خپله ولکه کې راوستل، تر دې وخته هم د دوی په ولکه کې ده، په عدالت کې فيصله روانه ده؛ خو لا حل يې نه دی معلوم، تاسو مو د شرعي مسئلې نه خبر کړئ بينوا توجروا

المستفتي: محمد علي ديروي ... ۱۴۰۱ هـ /صفر المظفر / ۱۵ /

جواب: په ياد صورت کې دي دويمه ډله غصب په شرعي شهادت سره ثابت کړي او يا دي لومړۍ ډلې ته سوګند ورکړي، لحديث: البينة على المدعى واليمين على من أنكرَ ﴿۱﴾ پاتې شوه د فيصلې خبره دا به هغه وخت کوو چې تاسو دواړې ډلې زموږ مجلس ته څانونه حاضر کړئ. وهو الموفق

﴿۱﴾ وفى المشكوة: وجاء فى رواية البيهقى باسنادحسن أوصحيح زيادة عن ابن عباس مرفوعًالكن البيّنة على المدّعى واليمين على من انكر.

(مشكوة المصابيح ۳۲٦باب الأقضية والشهادات)

وفى الهندية: فإن صحّت الدعوى سأل المدّعى عليه عنهافإن أقرّاوانكرفبرهن المدّعى قضى عليه والاحلف بطلبه.

(فتاوى هنديّة۴: ۱۳، كتاب الدعوى:الباب الثالث فى اليمين)

په مسلمانانو باندې له غاصبه د مغصوب منه د حق غوښتنه ضروري ده

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې زما درې ورونه دي، زما ټول حقونه يې راڅخه غصب کړي دي، پلار مې هم له هغوی سره دی، زما هيڅ ګناه نشته، نور خو پريږده هغه څه چې مې په خپل لاس ګټلي، له هغو يې هم بې برخې کړی يم، اوس زما لپاره څه کول پکار دي؟

بينوا توجروا

المستفتي: عباس دکاندار جليان

جواب: په ټولو مسلمانانو باندې لازم دي چې د پلار او ورونو څخه ستا د حق مال غوښتنه وکړي. ﴿۱﴾وهو الموفق

﴿۱﴾ وفى المشكوة:"عن ابى سعيد الخدرى عن رسول الله ﷺ قال:من رأى منكم منكرًا فليغيّره بيده فإن لم يستطع فبلسانه فإن لم يستطع فبقلبه وذلك أضعف الإيمان....وعن ابى بكر الصديق رضى الله عنه.....فإنّى سمعت رسول الله ﷺ يقول:إنّ النّاس إذا رأوا منكرًا فلم يغيّروه يوشك أن يعمّهم الله بعقابه.

(مشكوة المصابيح ۴۳۶، كتاب الأدب،باب الأمر بالمعروف)

وقال الملاعلى القارى رحمه الله تعالى:ثمّ اعلم أنّه إذا كان المنكر حرامًا وجب الزجر عنه،وإذا كان مكروهًا ندب.......وشرطهما أن لايؤدى إلى الفتنة كما عُلم من الحديث وأن يظنّ قبوله........قال النووى رحمه الله تعالى فى شرح المسلم:قوله فليغيّره بيده هو أمر إيجاب،وقد تطابق على وجوبه الكتاب والسنّة وإجماع الأُمّة وهو أيضًا من النّصيحة الّتى هى الدين......فمن وجب عليه وفعله ولم يمتثل المخاطب فلاعتب بعد ذلك عليه لكونه أدّى ماعليه وماعليه أن يقبل منه وهو فرض كفاية ومن تمكّن منه وتركه بلاعذر أثم.

(مرقاة المفاتيح : ۹:۳۲۸،۳۲۹كتاب الأدب،باب الأمر بالمعروف،الفصل الأوّل)

غاصب د ولكې راوستو او لاس وهنې له امله د مغصوب شي مالك نه جوړيږي

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې ايا كوم غاصب په ولكې راوستو او لاس وهنې سره د څه شي مالك جوړېدلاى شي؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ... ۱۴۰۲ هـ/ جمادى الثاني / ۱۸/

جواب: د شرعي اصولو پر بنسټ هغه څوك چې د شي مالك نه وي، په ولكې او لاس وهنې سره يې مالك نه جوړيږي. په شريعت كې د ملكيت لپاره ولكه او لاس وهنه شرط نه ده. اګر كه تر سلو كالو پورې د غاصب په لاس كې وي؛ ﴿۱﴾ خو دومره ده چې ولكه لرونكي ته به ظالم او غاصب ضرور وايو. ﴿۲﴾ وهو الموفق

مغصوبه ځمكه ځيله نه اخيستل او بل هم ترې منع كول

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې ځينو خلكو ديوې بنځې ځمكه په

﴿۱﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: اعلم أن أسباب الملک ثلاثة ناقل كبيع وهبة وخلافة كإرث وإصالة وهو الاستيلاء حقيقةً بوضع اليد أو حكمًا بالتهيئة كنصب شبكة لصيد. (الدر المختار ۵: ۳۲۹ كتاب الصيد)

وقال العلّامة سليم رستم باز رحمه الله تعالى: أسباب التملّک ثلاثة: الأوّل الناقل للملک من مالک إلى مالک آخر كالبيع والهبة، والثاني أن يخلف واحد الآخر كالإرث، والثالث إحراز شيء مباح لا مالک له.

(شرح المجلّة ۶۷۹، المادة ۱۲۴۸، الفصل الثاني في كيفيّة استملاک الأشياء المباحة)

﴿۲﴾ وفي مجموعة قواعد الفقه: الغصب في اللغة أخذ الشيء ظلمًا مالًا كان أو غيره، وفي الشرع أخذ مال متقوّم محترم بلا إذن مالكه بلا خفية ويقال للآخذ غاصب.

(مجموعة قواعد الفقه ۴۰۰، الرسالة الرابعة: التعريفات الفقهيّة)

زوره نیولي، هغوی خپله ټول مړه شوي؛ خو بچیان یې اوس ژوندي دي او ښځه خپله ژوندۍ ده. په ولکه لرونکو خلکو کې یو کس وایي چې ما ته ددې ښځې کومه برخه رارسیږي هغه دې نه ورکوم؛ خو نور ورونه یې دومره ورته غوسه کیږي چې د مرګ اختارونه هم ورکوي. اوس ددغې مقبوضه ځمکې د ترلاسه کولو لپاره شرعي حکم څه دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: قاري فضل احمد صاحب موضع بیکا خیل تحصیل صوابی مردان .... ۱۹۸۴ / مئ / ۵/

جواب: په شرط ددې چې ربښتیا او ثابت وي؛ نو دغه یاد ولکه لرونکي (مقبوضین) خلک ظالمان دي. په دوی لازم دي چې خپله هم پردی حق ورو سپاري او نور هم له داسې کارونو منع کوي. ﴿۱﴾ وهو الموفق

د حکومت د عامو ګټو لپاره د خلکو ملکیتي ځمکې بغیر له بدل ورکولو اخیستل

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې ایا اسلامي حکومت د چا خپله ملکیتي ځمکه د عامه ګټو لپاره د چا نه په زوره او بې بدله اخیستلای شي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: احمد دین جهنګ .... ۱۹۹۳ / اګست / ۱۶/

﴿۱﴾ وفی شرح المجلّة: یلزم ردّ المغصوب عیناً وتسلیمهٗ إلی صاحبه فی مکان الغصب إن کان موجوداً...... أمّا لزوم عین المغصوب فلقوله علیه الصلوٰة والسّلام: علی الید ما اخذت حتّی ترد، ولقوله علیه الصلوٰة والسلام: لایحلّ لأحدکم أن یأخذ مال اخیه لاعبًا ولاجادًّا وإن اخذه فلیردّهٗ علیه.

(شرح المجلّة ۳: ۲۱۲، المادة ۸۹۰، الفصل الأوّل فی بیان احکام الغصب)

وقال العلّامة المرغینانی رحمه الله تعالٰی: "وعلی الغاصب ردّ العین المغصوبة معناه مادام قائمًا.

(الهدایة ۳: ۳۷۳ کتاب الغصب)

جواب: د عامه ګټو دخوندي ساتلو په نیت به دځمکې بدل ضرور ورکوي، ﴿۱﴾ د بدل پرته د مملوکه ځمکې اخیستل د هیچا لپاره روا نه دي. ﴿۲﴾ والله أعلمُ

مغصوبه ځمکې څخه د ګټو اخیستلو او تاوان حکم

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې:

(۱) حاجي دین او محمد دین د احمد خېلو د کلي او سېدونکي زموږ په کلي دلو خېلو کې ځمکه اخیستې وه، په دې کې يې پنځلس کاله ځمکه په موږ خرڅه کړه. د دوی له لوري خلور (وزیر اعظم، محمد عمر، بهادر او فضل الرحیم) دهقانان وو. دا دهقانان د ځمکې د پلورلو وروسته ماته راغلل چې په دې ځمکې موږ تاته ګټه درکوو او ځمکه موږ ته راکړه! ما ورته انکار ورکړ. اوس تقریباً لس کاله (د ۱۹۷۷ نه تر ۱۹۸۷ پورې) هغوی ماته د ځمکې یوه خاشه ګټه نه ده راکړې او نه يې ماته د ځمکې قبضه راکړې. ایا زه د دې لسو کالو د ځمکې د پیداوار حق لرم چې غوښتنه يې وکړم او که نه؟

﴿۱﴾ نظیرهٔ مافی الدرّ المختار: وباع القاضی علیه طعامه وفاقاً علی الصحیح وفی السراج: لو خاف الإمام علی أهل بلد الهلاک أخذ الطعام من المحتکرین وفرّق علیهم فإذا وجدوا سعةً ردّوا مثلهٗ. (الدّر المختار)

وقال العلّامة ابن عابدین رحمه الله تعالیٰ "(قولهٗ وباع القاضی علیه طعامهٗ) ای إذا امتنع باعهٗ جبراً علیه، قال فی الهدایة: وهل یبیع القاضی علی المحتکر طعامهٗ من غیر رضاه قیل هو علی اختلاف عرف فی بیع مال المدیون وقیل یبیع بالاتفاق لأنّ اباحنیفة یری الحجر للفع ضررٍ عامٍّ وهذا کذلک.

(الدّر المختار مع ردّ المحتار ۵: ۲۸۲، ۲۸۳ کتاب الکراهیة: فصل فی البیع)

﴿۲﴾ قال العلّامة ابن عابدین رحمه الله تعالیٰ: لیس للامام أن یخرج شیئاً من یدأحدالّا بحق ثابت معروف. (ردّ المحتار ۳: ۲۸۱ مطلب لیس للامام أن یخرج شیئاً الخ)

(۲) ایا په شریعت کې زه دا حق لرم چې خپله دغه مملوکه ځمکه له هغوی نه واخلم، په داسې حال کې چې هغوی اوس هم پرې ولکه لري؟

(۳) ایا زه دا حق لرم چې دغه ځمکه وکرم او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: حاجي محمد هاشم دلو خېل لکي مروت، بنو ۱۹۸۷م/اکتوبر/۱۰/

جواب: په ډاګه دي وي چې د یادې ځمکې د ګټو تاوان به نه اخیستل کیږي؛ خو کومه ځمکه چې د استغلال لپاره وي، د اجارې لپاره خرڅه شوې وي، د هغې د ګټو تاوان به ورکوي، كما في شرح التنوير ۵: ۱۸۰ : أوْ معداً أی أعده صاحبٌ للاستغلال بأنْ بناه لذلك أوْ اشتراه لذلك《۱》وهو الموفق

په دلایلو او شواهدو ثابته شوې غصب ځمکه به مالک ته ورکول کیږي

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې شل کاله وړاندې د حکیم خان په ولکه کې یوه ځمکه وه، زه د عذر له امله د خپل وطن څخه لرې ځای ته مسافر شوم، ما د بنو اړیکو ساتلو له امله د خپل تره زامنو لکه هریو: محمد جان، سید احمد جان او ملك ګجر ته دغه یاده ځمکه پرېښوده؛ خو بدبختانه زما د مسافرۍ نه وروسته اوس لس کاله وشو چې دغه یاد خلك مي خپله پلرنۍ ځمکه نه را خوشي کوي، په داسې حال کې چې زه شاهدان

《۱》 وفي شرح المجلة "انّ منافع الغصب غير مضمونة ألا في الوقف ومال اليتيم والمعد للاستغلال. (شرح المجلة ۳۳۶ :المادة۹۰۷)

《۲》 (الدر المختار ۵: ۱۳۶، كتاب الغصب)

وقال العلّامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: منافع الغصب غير مضمونة استوفاها أو عطّلها فإنها غير مضمونة عندنا إلّا أن يكون المغصوب وقفًا أو مال يتيم أو معدًّا للاستغلال. (الفتاوی تنقيح الحامدية : ۲: ۱۷۳ "كتاب الغصب")

هم لرم، ستاسو نه په درنښت هیله کوو چې د شرعي مسئلې څخه مو خبر کړئ؛ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي حکیم خان ملا کنډ ....۱۴۰۳هـ / ربیع الثاني / ۱۰/

جواب: که ددې ځمکې غصب په شهادت سره ثابت وي؛ نو شرعي مالك ته به سپارل کیږي. ﴿۱﴾ وهو الموفق

د کښت په میراثي ځمکه د یو ورور ولکه او بل بې برخې پرېښودل یا کښت نه ورکول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زموږ پلار شل کاله کیږي چې وفات شوی او موږ څلور ورونه (غلام زکریا، حاجي محمد اسمعیل، حاجي طالب محمود او عبد الله جان) ترې پاتې یو، زموږ د وروتو په اتفاقي مشوره به یاده ځمکه زموږ مشر ورور کرل او موږ دریو ورونو ته به یې څه ناڅه شي راکول، اوس شاوخوا لس کاله کیږي چې په زوره یې په خپل واك کې راویستې

﴿۱﴾قال العلّامة المرغیناني رحمه الله :وعلی الغاصب ردّالعین المغصوبة معناه مادام قائماًلقوله علیه السلام: "علی الید ماأخذت حتّی تردّ" وقال علیه السلام: "لایحلّ لأحدأن یأخذمتاع أخیه لاعباًولاجاداًفإن أخذه فلیردّه علیه.

(الهدایة۳: ۳۷۳، کتاب الغصب)

وقال العلّامة وهبة الزحیلي رحمه الله: اتفق الفقهاء علی أنّه یجب ردّالعین المغصوبة إلی صاحبهاحال قیامهاووجودهابذاتهالقوله علیه الصلوٰة والسلام: "علی الیدماأخذت حتّی تؤدیه لایأخذنّ أحدکم متاع أخیه جاداًولالاعباً،وإذاأخذأحدکم عصاأخیه فلیردّهاعلیه.

(الفقه الإسلامي وأدلّته ٦:٤٨٠٠:الفصل السابع:الغصب والإتلاف،المطلب الثاني:أحکام الغصب)

او موړ ته يوه دانه غنم هم نه راکوي، ددې ورور په اړه موږ ته شرعي حکم څه دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: حاجي محمد اسمعیل ... ۱۹۸۶م / فروري / ۱۵/

جواب: په شرط ددې چې رښتیا او ثابت وي، د پورته مضمون له مخې په مشر ورور لازم دي چې په یاده ځمکه کې خپلو ورونو ته خپله برخه «۱» او پیداوار ورکړي، «۲» کنه نو د حرام خوری او غصب سختې سزا ته دي ځان تیار کړي، «۳» والمسئلةُ من الواضحات فلا حاجةَ الی نقلِ العبارات ، وهو الموفق

د حکومت لپاره د مالک د اجازې پرته په ځمکه ابادي کول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې یو سړي د کور د جوړولو په نیت څه ځمکه ځان ته واخیسته، وړاندې له دې چې سړی پرې خپل کور جوړ کړي، د صوبه سرحد حکومت د مالك د اجازې پرته ابادي وربانذې پیل کړه،

«۱» قال العلامة المرغیناني رحمه الله :وعلی الغاصب ردّالعین المغصوبة،معناه مادام قائماًلقوله علیه السلام: "علی الیدما أخذت حتّی ترد"وقال علیه السلام:"لایحلّ لأحدان یأخذمتاع أخیه لاعباو لاجاداًفإن اخذهٗ فلیردّهٗ علیه.

(الهدایة۳: ۳۷۳کتاب الغصب)

«۲» في الهندیّة:وسئل شیخ الإسلام عطاء بن حمزة عمّن زرع أرض انسان ببذرنفسه بغیراذن صاحب الأرض، هل لصاحب الأرض أن یطالبهٗ بحصة الأرض؟ قال: نعم! إن جری العرف في تلک القریة أنّهم یزرعون الأرض بثلث الخارج أوربعه أونصفه أوبشیٔ مقدّرشائع یجب ذلک القدرالذی جری به العرف.

(الفتاوی الهندیة ۵: ۱۴۳، الباب العاشرفي زراعة الأرض المغصوبة)

«۳» عن سعیدبن زید قال سمعت النبی ﷺ یقول :من أخذشبرًامن الأرض ظلمًافإنّه یطوّقهٗ یوم القیامة من سبع أرضین.

(صحیح المسلم ۲: ۳۳کتاب المساقاة والمزارعة،باب تحریم الظلم الخ)

ایا په اسلام کې داسې کارونه روا دي او که ناروا؟ بينوا توجروا

المستفتي: ډاکټر فضل معبود محله شيخان اکوړه خټك ... ۱۴۰۵ هـ / رمضان/ ۲۸/

جواب: ترکله پوري چې اسلامي قانون نه وي پلی شوی؛ نو په پردیو بې ثبوته ځمکو تعمیرونه جوړول ظلم «۱» او د خلکو څخه په زوره د ځمکې اخیستل ناروا دي.

د غاصب په مړینې د غصب شوي ځمکې حکم

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې څه وخت وړاندې يو سړي د دوه ښځو نه په چل باندې د ځمکې په بدل کې اوه سوه روپۍ ګانه (ګرو، ښځو ته ورکړي وې، د خط د ليکلو پر مهال يې د ګرو پر ځای بيع ليکلې وه، کله چې ددې دواړو ښځو زامن غټ شول او سړي ته يې دده د ګرو روپۍ ورکولې؛ نو هغوی ته معلومه شوه چې زموږ سره خو يې چل کړی دی او د ګرو پر ځای يې بيع ليکلې ده، د دواړو ښځو زامنو د سپين روبو په جرګه دغه ځمکه له ياد سړي څخه واخيسته، له بد قسمته دوه ورځې لا نه وې پوره شوي چې دغه ياد سړی مړ شو او دده زامنو بيا په دغه ځمکه قبضه وکړه، اوس زموږ په اړه شرعي فيصله څه ده؟په داسې حال کې چې موږ شاهدان هم لرو. بينوا توجروا

المستفتي: بخت علي شاه ضلع هزاره ... ۱۹۶۹م / اپريل / ۵/

«۱» قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: ليس للامام أن يخرج شيئاًمن يدأحد إلابحق ثابت معروف. (ردّالمحتار ۳: ۲۸۱ مطلب ليس للإمام أن يخرج شيئاً الخ)

وقال العلامة ابن نجيم رحمه الله تعالى: إذاكان فعل الإمام مبنياًعلى المصلحة فيمايتعلق بالأمور العامّة لم ينفذأمره شرعًا إلا إذا وافقهُ فإن خالفهُ لم ينفذ، ولهٰذا قال الإمام ابويوسف رحمه الله في "كتاب الخراج" من باب إحياء الموات وليس للإمام أن يخرج شيئاًمن يدأحد إلابحق ثابت معروف.

(الأشباه والنظائر ۱۲۳، القاعدة الخامسة: تصرف الإمام على الرعيّة منوط بالمصلحة)

جواب: ددې مرې په پاتې شوو بچيانو فرض ده چې پردی مال خپل حق دار ته ورسوي، قال رسول الله ﷺ من أخذ شبراً من الأرض ظلماً فانه يطوقه يوم القيمة من سبع أرضين . متفقٌ عليه ﴿۱﴾ فقط .

د يو قوم په ملكيتي ونو د بل قوم قبضه كول

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې د يو كلي سره خواته په دشته كې وابنه او بوټي راتوكيږي چې په وخت تري نزدې كلی ګټه اخلي، اوس د يو بل كلي خلك راځي او غواړي چې دغه بوټي په خپله ولكه كې راولي، په دې اړه شرعي حكم څه دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبد البصير كوهاټي

جواب: ددې كليوالو خلكو په همدې ځمكه ولكه ثابته ده، د مخالفې ډلې لپاره ددې ځمكې د قدرتي پيداوار نه ګټه اخيستل د اثبات نه وړاندې ناروا ده، كما في تنقيح الفتاوى الحامدية ۱: ۱۲۱ ، لا ينزع شيء من يد أحدٍ الا بحق﴿۲﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ (صحيح المسلم ۲: ۳۳، كتاب المساقاة والمزارعة، باب تحريم الظلم وغصب الأرض)

وقال العلامة وهبة الزحيلي رحمه الله تعالى: ثبت تحريم الغصب في القرآن والسنّة والإجماع، أمّا القرآن فقول الله تعالى: يَأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ. (النساء ۴/ ۲۹)

وأمّا السنّة فقوله عليه السلام: إنّ دماء كم وأموالكم حرام عليكم كحرمة يومكم هذا في شهركم هذا في بلدكم هذا .(الفقه الإسلامي وأدلته ۶: ۴۷۸۶ " الفصل السابع: الغصب والإتلاف، المطلب الأوّل: تحريم الغصب")

﴿۲﴾ (فتاوى تنقيح الحامديّة ۱: ۱۲۱، كتاب الوقف)......(بقيه حاشيه اګلے صفحه پر)

د غصب شوي ځمکې د کښت او پيداوار حکم

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې زيد د عمر ځمکه په زوره کري، اوس پيداوار ښه راپورته شوی هم دی، د شريعت له مخې ددې کښت اصلي حقدار څوک دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: حاجي نواز خان بيګو خېل لکی مروت

جواب: دا ټول پيداوار د زيد دی، زيد به د تخم په اندازه خپل مال واخلي، پاتې نور به صدقه کړي، که د کښت له امله د ځمکې په قيمت کې کمی راغلی وي، دا کمي به زيد پوره کوي، (مأخوذ من الهندية ۵: ۳۰۳)﴿۱﴾خو عمر ته هم اختيا ر دی چې کښت همدا اوس لرې کوي او که د څه وخت لپاره اجاره ورسره کوي، (مأخوذ من الهندية ۵: ۱۶۰)﴿۲﴾فقط وهو الموفق.

(بقيه حاشيه) وقال العلّامة ابن عابدين رحمه اللّٰه تعالٰى: إنّ وضع اليد والتصرف من أقوى مايستدلّ به على الملک...... وليس للإمام أن يخرج شيئًا من يد أحد إلّا بحق ثابت معروف.

(ردّالمحتار ۳: ۲۸۱" كتاب الجهاد، مطلب: ليس للإمام أن يخرج شيئًا الخ")

﴿۱﴾ وفى الهنديّة: وعلى المزارع أن يرفع من الخارج مقدار أجر عمله وثيرانه وبذره ويتصدّق بالباقى كما فى الغصب...... فإن علم أنّه زرعها غصبًا بأن أقرّ الزارع عند الزرع أنّه يزرعها لنفسه لاعلى المزارعة يكون غاصبًا ويكون الخارج له وعليه نقصان الأرض.

(فتاوىٰ هنديّة ص ۲۷۲. ۲۷۳، ج ۵"الباب الثالث والعشرون فى زراعة الأراضى بغير عقد")

﴿۲﴾ وفى الهنديّة: غصب من آخر أرضًا فزرعها فلصاحبها أن يأخذ الأرض ويأمر الغاصب بقلع الزرع تفريغًا لملكه...... وللمالک أن يرجع على الغاصب...... (بقيه حاشيه اگلے صفحه پر)

د غصب په ځمکه کې د خدايي ښنو ونو او لاسي کرل شويو ونو حکم

سوال: د دين عالمان په دې اره څه وايي چې د زيد ځمکه عمر په زوره نيولې، د زيد د بيا – بيا غوښتني سره اوس هم عمر انکار کوي او ځمکه ته ورکوي؛ خو د نورو ورونو او ملګرو په ذريعه د عمر څخه ياده ځمکه زيد ته په لاس ورغله؛ خو په دې ځمکه کې د غصب سره سمدستي عمر څه ونې هم کرلي وې، اوس دغه ونې د چا دي؟ بينوا توجروا

المستفتي: شفيع الله د جهانګيري اوسپدونکی ۱۴۰۳ هـ / ربيع الثاني / ۲۳ /

جواب: خدايي تو کېدلې ونې د ځمکې د ښتن دي، (شرح المجلة) ﴿۱﴾ او په لاسي لګول شويو ونو کې به د ځمکې ښتن ته د ځمکې کرايه ورکوي، دا هغه وخت که بې اجازې يې لګولي وي. ﴿۲﴾ وهو الموفق.

(بقيه حاشيه) بنقصان الأرض إن نقصت الأرض بسبب الزراعة......وسئل شيخ الإسلام عطاء بن حمزة عمّن زرع أرض انسان ببذرنفسه بغيرإذن صاحب الأرض هل لصاحب الأرض أن يطالبه بحصّة الأرض؟ قال: نعم إن جرى في تلك القرية أنهم يزرعون الأرض بثلث الخارج أوربعه اونصفه او بشي مقدرشائع يجب ذلك القدر.

(فتاوى هنديّة ٥: ١٣٣، ١٣٤ "الباب العاشرفي زراعة الأرض المغصوبة)

﴿۱﴾ قال العلامة سليم رستم باز "الأشجار النابتة بلاغرس في ملك احد هي ملكه ليس لآخران يحتطب منها إلا بإذنه.

(شرح المجلة ٦٧٨ المادة ١٢٤٤، الباب الرابع في شركة الإباحة)

﴿۲﴾ وقال العلامة محمد كامل الطرابلسي "ولو زرع أرض الغيربغير إذنه يعتبر العرف فإن اقتسموا الغلة أنصافا أو أرباعا اعتبروإلا فالخارج للزارع وعليه أجر مثل الأرض.

(فتاوى كاملية ٩ ٠ ٣، كتاب الغصب)

یوازې په انتقال سره پردی سړی د ځمکې مالک نه جوړیږي

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زید د خپل ورور سره شریکي ځمکه واخیسته؛ خو د شراکت له امله یې ځمکه د خپل ورور په نوم کړه، اوس زید غواړي چې خپله برخه ځمکه له خپل ورور نه بېله کړي؛ خو عمر بهانې کوي او د ځمکې نه ورکولو ته چل کوي. ایا په شریعت کې زید د خپل ورور عمر سره په دې ځمکه کې برخه لري او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: حافظ رحمت دین کلی ډهوک دنوال تحصیل پنډی گهیب ضلع کیملپور ۱۹۲۹م/۵/۱۹/

جواب: په شرط ددې چې رښتیا او ثابت وي، په عمر باندې ضروري دي چې د خپل ورور برخه ورکړي. قال اللّٰهُ تعالى: وَلَا تَأْكُلُوٓا۟ أَمْوَٰلَكُم بَيْنَكُم بِٱلْبَٰطِلِ ﴿۱﴾ وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا يحلُّ مال امرئٍ مسلمٍ الا عنْ طيبِ قلبه﴿۲﴾فقط وهو الموفق.

غصب شوې ځمکه د مالک حق دی

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې حکومت زما په ځمکه کې یوه

﴿۱﴾(سورة النساء: آیت ۲۹)

﴿۲﴾وفي المشكوة "عن ابي حرة الرقاشي عن عمه قال قال رسول الله ﷺ الا لا تظلموا، الالا يحل مال امرئ إلا بطيب نفسٍ منه".

(مشكوة المصابيح ۲۵۵ باب الغصب والعارية)

وعن ابن عمر رضى الله تعالىٰ عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ......الا إنّ الله حرّم عليكم دماء كم وأموالكم كحرمة يومكم هذا في بلدكم هذا في شهركم هذا.

(الصحيح البخارى ۲: ۶۳۲ كتاب المغازي، باب حجة الوداع)

کلا (قلعه) جوړه کړې وه، اوس حکومت دغه ځمکه پرې ایښې؛ خو يو پردي قوم پرې د شراکت دعوه کړې، ايا د شريعت له مخې دغه ځمکه ماته رسيږي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبد الرزاق کوهستاني ۱۹۷۵م / جون / ۲ /

ځواب په شرط ددې چې ربښتيا او ثابت وي ځمکه به د پخواني مالك وي، د تول قوم شريکي به نه وي. لأنّ الغصبَ ليس من أسبابِ الملك ، هذا عند الجمهورِ و أمّا عندَ أبي حنيفةَ رحمه الله فلعدمِ زوالِ اليدِ المحقةِ في العقارِ كما في رد المحتارِ ٥: ١٦٢ ﴿١﴾ فتكون للمالك السابق بلا ريبٍ . وهو الموفق

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدين: (قوله بإثبات يد مبطلة)...... وذكر الزاهدى أنه على ضربين ما هو موجب للضمان فيشترط له إزالة اليد وما هو موجب للرد فيشترط له إثبات اليد فقط كغصب العقار فانه موجب للرد دون الضمان عندهما.

(رد المحتار ٥: ١٢٥، كتاب الغصب)

وأيضا : والفتوى على قول الإمام من أن الغصب لايتحقق فى العقار.

(ردالمحتار ٥: ١٣١ كتاب الغصب)

وقال العلامة طاهر بن عبد الرشيد: وفى مختصر القدورى الغصب فعل فى العين حتى لا يتحقق غصب العقار عند أبى حنيفة وأبى يوسف رحمهما الله تعالى.

(خلاصة الفتاوى ٣: ٢٦٩، كتاب الغصب)

فتاوی فریدیه جلد اتم

کتاب الضمان

قال النبی صلی اللّٰہ علیه وسلّم

لیس علی المستعیر غیر المغلّ ضمان

ولا علی المستودع غیر المغلّ ضمان.

(دار قطنی)

کتاب الضمان

قال النبی صلی الله علیه وسلمَ لیسَ علی المستعیرِ غیر المغل ضمانٌ و لا علی المستودعِ غیر المغلّ ضمانٌ . (دار قطنی)

د قاچاق مال په نیولو د خبر ورکوونکي د ضمان حکم

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې یو سړی قاچاقبر دی، د هغه بوره ونیول شوه، په یو سړي یې دعوه وکړه چې تا حکومت ته زما په اړه خبر ورکړی دی، ماته به زما د مال تاوان راکوې؛ ایا چا چې حکومت ته خبر ورکړی دی په هغه باندې تاوان شته؟ بینوا توجروا

المستفتي: قاري حسین احمد ۱۹۷۵م/دسمبر/۴/

ځواب: په شرط ددې چې رښتیا او ثابت وي، په کوم هېواد کې چې اسلامي حکومت نه وي، د هغوی قانون منل واجب نه دی. د همدې له امله تاجر کولای شي چې د داسې خبر ورکوونکي څخه د مال تاوان واخلي، کما فی تنقیح فتاوی الحامدیة ۲: ۱۸۸ ((اذا سعی الی السلطانِ بغیرِ حقٌ لا ضمانَ علی الساعی فی قولِ أبي حنیفة و أبي یوسفَ رحمهما الله خلافاً لمحمدٍ رحمه الله ، والفتوی علی قولِ محمدٍ رحمه الله فی زماننا زجراً لهمْ و صیانةً لأموالِ الناسِ ، ذخیرة)) ﴿۱﴾ وهو الموفق .

د ورکړ شوو شیانو وکیل ته، د تاوان او خیانت په ګمان سوګند ورکول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې ما یو سړي ته یو شی ورکړ چې سبا

﴿۱﴾ (تنقیح الحامدیّة ۲: ۱۸۰، قبیل کتاب الشفعة)

وفی شرح الوقایة: وکذا الوسعی بغیر حق عند محمد زجراً له وبه یفتی وعند أبی حنیفة وأبی یوسف رحمهما الله تعالی لایضمن الساعی. (شرح الوقایة ۴: ۳۶۴ قبیل کتاب الشفعة)

په دا شی فلاني سړي ته سپارې! کله چې مې سبا ترې وپوښتل چې هغه شی دې څه کړ؟ ده راته په جواب کې کړه: چې هغه خو رانه ورك شوی دی، ایا اوس زه دا حق لرم چې له ده نه دهغه شي غوښتنه وکړم او که نه؟بینوا توجروا

المستفتي: عرفان او نعمان خیر اباد نوښار، ۱۹۸۳م/ مئ/ ۱/

جواب: که یقیني ستا په دې سړي دا ګمان وي چې له ده به ورك شوی وي؛ نو په هغه باندې د هیڅ شي تاوان نشته. که ستا دا یقین وي چې دې سړي په لاس باندې دا شی ضایع کړی او سمه ساتنه یې نه ده کړې، بیا ته اختیار لرې چې هغه ته سوګند ورکړې، (شرح المجلة)﴿۱﴾، شامي﴿۲﴾- وهو الموفق.

که ښکه دار د پمپ د کندلو لپاره بمونه راوړي او ونیول شي؛ نو مالك یې ذمه دار نه دی

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې یو سړي د مالك نه د یو پمپ د کیندلو لپاره بمونه راوړه، ناڅاپه سړی او بمونه دواړه حکومت ونیول، تر یوې میاشتې پورې د حکومت په کور کې زنداني ؤ، اوس چې کله راخلاص شو؛ نو مالك ته وایي چې زه ستا په کار کې بندي شوی یم، زما ټول اووه زره (۷۰۰۰) روپۍ خرچه شوې ده، دا به ته راکوې! ایا په شریعت کې دا سړی حق لري چې ددې روپو غوښتنه وکړي؟ بینوا توجروا

المستفتي: ګل محمد خان ترناب ۱۳۹۶ هـ/ ذو القعده/ ۱۰/

﴿۱﴾ وفی شرح المجلّة: المال الذی قبضه الوکیل بالبیع والشراء وإیفاء الدین واستیفائه وقبض العین من جهة الوکالة فی حکم الودیعة فی یده فإذا تلف بلا تعدٍ ولاتقصیر لایلزم الضمان.

(شرح المجلّة ۳: ۴۳۲، المادة ۱۴۶۳، الفصل الأول فی بیان أحکام الوکالة العمومیة)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالیٰ: فإن ادّعی الوکیل هلاکهٗ أو دفعه لمؤکله صدق الوکیل بحلفه.

(الدرّالمختار ۴: ۳۶۰ "کتاب الوکالة، باب الوکالة بالخصومة والقبض")

جواب: دا ټیکه دار هیڅ حق نه لري چې له ځانه (۷۰۰۰) زره روپۍ په زوره واخلي، لأنْ المظلومَ لا يظلمُ «۱» وهو الموفق .

د شریکي ګودام په چوکیدار باندې د غلا شوو شیانو حکم

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې په یو ځای کې ګڼ خلك خپل شیان ږدي او د هغې چوکیدار هم شته؛ نو که دداسې ځای نه څه ورك شي ایا په چوکیدار به یې تاوان لازم وي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولانا عبد الحلیم صاحب دیروي، استاذ دار العلوم حقانیه اکوړه ختك ۱۴۰۱ هـ/ ربیع الأول/ ۱۰/

جواب: په یاد صورت کې په چوکیدار باندې تاوان نشته، لما فی شرح المجلة ۳۴۶ : استوجرَ رجلاً لحفظِ خانٍ أوْ حوانيتَ فضاعَ شيئٌ،قيلَ يضمنُ لوْ ضاعَ من خارجِ الحجرةِ و قيلَ لا فی الصحيحِ وبه يفتی ، لأنه اجيرٌ خاصٌ، ولوْ ضاعَ منْ داخلها فانْ نقب اللصُّ فلا يضمنُ الحارسُ فی الأصحِّ «۲» انتهی بحذف يسيرٍ .

یادونه: په مستاجر باندې هم تاوان نشته. «۳» وهو الموفق .

«۱» وفی مجموعة قواعدالفقه :المظلوم له أن يدفع الظلم عن نفسه بماقدرعليه ولكن ليس له أن يظلم غيرهٔ. (مجموعة قواعدالفقه ۱۲۳، قاعده ۳۳۲)

«۲» (شرح المجلّة لسليم رستم بازرحمه الله تعالیٰ: ص ۳۲۹،المادة: ۶۱۰)

«۳» قال العلّامة سليم رستم بازرحمه اللّه تعالیٰ:لايلزم الضمان اذاتلف الماجورفی يدالمستاجراوضاع أوطرأعلیٰ قيمته نقصان......مالم يكن بتقصيره اوتعديه أومخالفته لماذونيته.

(شرح المجلّة: ۳۲۲،المادة: ۶۰۱ "الفصل الثاني فی ضمان المستأجر")

د موټر د چپه کېدو پرمهال د مړو او د مالونو په ضایع کېدو د تاوان حکم

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې زيد ډاټسن درلوده، بکر يې چلوونکی ؤ، زيد بکر ته وويل چې نه به خالد ته هيڅکله موټر د چلولو لپاره نه ورکوې، ځکه چې د چلولو سند نه لري او نه هم هغه موټروان دی. ددې له امله که خالد موټر واخيست او چپه يې کړ؛ نو د تاوان ذمه وار به يې ته يې؟ څو ورځې وروسته خالد ډاټسن چپه کړه چې دوه کسان پکښې مړه او نور زخميان شول؛ نو ددې مړو ديت به خالد ورکوي او که د موټر مالک؟ او دا قتل خطا دی که قتل سببي؟ دغه راز کوم مالونه چې ضايع شوي د هغو تاوان په چا باندې لازم دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد امير خان د ټل اوسېدونکی. تحصيل هنګو کوهاټ
۱۹۸۲ م / اکتوبر / ۱۹ /

جواب: دا قتل د قتل سببي په څېر دی، په دې کې دده هيڅ ډول لاسي عمل نه ؤ، که پېښه د موټر چلوونکي په قصدي عمل شوې وي؛ نو د هلاک شوو شيانو تاوان به موټروان ورکوي او د انسانانو د وژلو تاوان نه په موټروان شته او نه هم د موټر په اصلي مالک، و نظيره ما في الهندية ۶: ۹۶ باب المتفرقات﴿۱﴾ وهو الموفق.

د نورو خلکو له ځمکې د اوبو په بندولو د تاوان حکم

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې بکر د پنځوسو کالو راپه دېخوا خپل کښت د هغې ويالې په اوبو خړوبوله چې د زيد په ځمکې راتېره شوې وه، زيد غواړي چې د اوبو لاره يې بنده کړي او عمر ته وايي چې دا زما

﴿۱﴾ و في الهندية :ولو اصطدمت السفينتان إن كان بفعل الراكب والملاح ضمن ولاضمان في الأنفس وفي المال يضمن الملاح كذافي خزانة المفتيين.

(فتاوی هنديه ۶:۸۸، الباب السابع عشرفي المتفرقات)

ځمکه ده، نو زه نه غواړم چې ستا ځمکې ته اوبه زما په لاره لاړې شي، که په حکومتي کاغذونو کې دي ثابته کړه چې دا عمومي لار ده بيا يې درکولو ته تيار يم. د لټيون وروسته په حکومتي کاغذونو کې د خړوبولو لاره د بکر راوختنه، په دې وخت کې چې زيد دعوه پوره کړې او په عمر يې اوبه بندي کړې. يو کال يې پوره شو، اوس به د عمر د ځمکې تاوان زيد ورکوي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: ماسټر ګل محمد سکنه تجوړي ضلع ډېره ۱۹۸۸ م/ جون/ ۱۹/

جواب: د هر ظلم فيصله په دنيا کې ناشونې ده، څه اخرت ته هم پرېښودل پکار دي، وفي الهندية ۵: ۴۰۱ أراد سقى أرضه أوْ زرعه عنْ مجرى ماء فمنع الرجل حتّى ضاع الزرع لا يضمنُ كما لو منع الراعى حتى هلك المواشي﴿۱﴾وهو الموفق .

د کښتۍ د ډېرې سره د ټکر پرمهال د هلاک شوو مالونو د تاوان حکم

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې يو سړى کښتۍ چلوونکى دى، په عامو وختونو کې دده کښتۍ د پرش بورۍ وزن پوره کوي؛ خو دا ځل هغه شپږ ويشت بورۍ پورته کړې، کله چې کښتۍ د سيند منځ ته ورسېده؛ نو د ډېرې سره يې ټکر وخوړ چې له امله يې شپږويشت واړه بورۍ ډوبې شوې، د کښتۍ چلوونکي سره د مال د مالك دوه مزدوران هم وو، چلوونکي يې د ډېر کوشش وروسته کښتۍ ځنډې ته کړه چې دوه بورۍ يې روغې راورسېدې، د سيند په غاړه کښتۍ د غلرويشتو بوريو سره ډوبه شوه، په هغې کې هم پنځلس بورۍ وويستل شوې او نهه بورۍ بيخي ډوبې شوې، ايا په شريعت کې د کښتۍ چلوونکي څه ګناه شته او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: امير بهادر پير سباق

﴿۱﴾ (فتاوى هنديه۵: ۴۰۱، الباب الثالث فيمايحدثه الإنسان ومايمنع عنه ومايوجب الضمان)

وفي جامع الفصولين: لمنعهُ عن سقى زرعه حتّى فسد زرعهُ لم يضمن.

(جامع الفصولين ۸۵'' الفصل الثالث والثلاثون فى أنواع الضمانات الواجبة وكيفيّاتها)

جواب: په شرط ددې چې رښتيا او ثابت وي چې کشتۍ يې له ډبرې سره ټکر خوړلی وي بيا يې په چلوونکي تاوان نشته، في الدرالمختارِ ((و يضمنُ ما هلك بعمله كتخريق الثو ب منْ دقه و زلقِ الحمالِ و غرقِ السفينةِ من مدّه)) قال العلامة الشامى ٥: ٤٣، قيد بالمدِّ لأنها لو غرقتْ من ريحٍ أوْ موجٍ أوْ شيءٍ وقعَ عليها أوْ صدم جبلٍ فهلك ما فيها لا يضمنُ في قولِ الامامِ رحمه الله تعالى فقط (رد المحتارِ ٥: ٤٣﴿١﴾). وهو الموفق .

د حاکم په ذريعه چاته د زيان اړولو او تاوان حکم

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې زيد پرته له شرعي حقه د وخت د حاکم په ذريعه عمر ته زيان ورسولو، ايا زيد د ساعی بالفساد کېدو له امله ددې تاوان ضامن دی او که نه؟ او عمر د شريعت له مخې د مال غوښتنه کولای شي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: مولوي عبد الحق بيله تحصيل مانسهره هزاره ... ۱۹۲۹م/ اکتوبر/ ۲۱/

جواب: که زيد د ظالم حاکم په واسطه په ناجائزه طريقه د عمر مال هلاك کړی وي؛ نو په زيد باندې تاوان لازم دی، (لما فی الأشباه والنظائرِ و شرحه للحموى ۱۲۰) قوله الافتاءُ بتضمينِ الساعى قيده قارئُ الهدايةِ بما اذا كان عادة ذلك الظالمِ أنَّ منْ رفعَ اليه ويقول فيه عنده أنْ يّاخذه منه مالاً مصادرةً يضمن الساعى فى هذه الصورةِ ما أخذه الظالم هذا هو المفتى به، أفتى به المتأخرون منْ علمائنا ، انتهى ، وزادَ فى السراجيةِ أنْ تكونَ السعاية بغيرِ حقٍّ منْ كلِّ وجهٍ﴿٢﴾ وهو الموفق .

﴿١﴾ (الدرّالمختارمع ردّالمحتار٥: ٣٦"كتاب الإجارة،باب ضمان الأجير")

﴿٢﴾(غمزعيون البصائرشرح الأشباه والنظائر١: ٢٦٧"القاعدة التاسعة عشرة اذااجتمع المباشروالمتسبب أضيف الحكم إلى المباشر)...... (بقيه حاشيه اگلے صفحه پر)

د مدرسې د پیسو د غلا په صورت کې په ناظم د تاوان لګولو حکم

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې زید د یو دیني مدرسې ناظم دی، د هغه سره د مدرسې د ځینو اړتیاوو پوره کولو لپاره څه نغدې روپی وې، د مدرسې مدیر د ځینو شیانو لپاره هغه خان ته راوبللو، د مدیر صاحب د کور او مدرسې تر منځ پنځه سوه میله واټن (فاصله) پروت دی، د ناظم صاحب سره د مدیر تر کوره چې څومره خرچه او کرایه لګیږي هغه یې له خانه سره په خلته کې اچولې وه، زید د سفر کولو پرمهال د اودس ماتولو لپاره بیت الخلاء ته لاړ، په موټر باندې کوم غل پښې شو او دده له بکس څخه یې ټولې روپی غلا کړې، اوس به ددې تاوان ذمه دار ناظم وي که مدیر که مدرسه او که د ټولو تر منځ به شریکې وي؟ مهرباني وکړئ د شرعي مسئلې په اړه مو خبر کړئ! بینوا توجروا

المستفتي: محمد شفیع صاحب... ۱۹۷۳م/ مارچ/ ۲۳/

جواب: که د خلکو تر منځ د سفر پرمهال داسې رواج وي چې پیسې په بکس کې پریږدي؛ نو په زید باندې هیڅ تاوان نشته، بلکې تاوان به په اداره وي، که داسې رواج نه وي؛ نو بیا به ناظم تاواني وي. لترك الحفظ المعروف كما يدل عليه ما في الحامدية ، والحاصلُ أنّ العبرة للعرفِ حتى لو ترك الحانوتَ مفتوحاً أوْ علقَ الشبكةَ على بابه و نامَ في النهارِ ليسَ بتضيعٍ و في الليلِ اضاعةٌ . (شرح المجلة ۴۳۳ مخ)﴿۱﴾ وهو الموفق .

(بقيه حاشيه) وقال العلّامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ: والفتوىٰ على قول محمّد رحمه الله تعالىٰ من ضمان الساعى بغير حق مطلقًا ويعزر.

(ردّالمحتار ۳: ۲۱۵ مطلب فی ضمان الساعی، کتاب السرقة")

﴿۱﴾ (شرح المجلّة لسليم رستم باز رحمه الله تعالىٰ ص ۴۳۳، المادة ۷۸۲: "الفصل الثانى فى أحكام الوديعة والضمان")

که څوک مبیعه په پوسټ (ډاکخانه) ولېږي او د نه خوښولو وروسته په لاره کې ضایع شي تاوان به یې په چا وي؟

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زید عمر ته د چوغې جوړولو په اړه وویل (په داسې حال کې چې دواړه په بېلا بېلو ځایونو کې استوګن دي) بکر چوغه په پوسټ باندې ولېږله، هغه چوغه د زید نه وه خوښه، زید بیا دغه چوغه د پوسټ په واسطه عمر ته ورولېږله، د پوسټ خلکو چوغه له خلتې وویسته او د هغې په ځای یې یوه عامه ټوټه ورداخله کړه، اوس چې کله بکر ته خپله خلته ملاویږي؛ هماغه چوغه پکښې نشته، اوس سوال دا دی چې دا چوغه د چا له لاسه ورکه شوه او دا شته ټوټه به د چا وي؟ په یاد دي وي چې د چوغې قیمت هم نه و تاکل شوی. بینوا توجروا

المستفتي: احمد حسن بوکي ګاړ هزاره....۱۳۶۹ هـ/ محرم/ ۲۹/

ځواب: ددې ورک شوې چوغې تاوان په زید باندې نشته، ځکه چې د زید او عمر تر منځ هیڅ کومه بیع قطعي نه ده شوې، همدا راز زید هم نه ده قبضه کړې، أما البیع بالقول فلعدمِ الایجاب والقبولِ ولأنَّ الواحدَ لا یتولی طـرفی البیعِ ، وأما البیع بالتعاطی فلعدمِ التعاطيِ الیٰ زیدٍ ولا الا وکیله لأنَّ محکمةَ البریدِ وکلاءُ المعطی (بالأجرة) لا وکلاءُ المرسلِ الیـه، د زید د نه قبضه کېدو سره بیا هم هغه تاواني کول د قاعدې او قانون خلاف کار دی، ﴿۱﴾ د ثمن د نه ټاکلو له امله هم دا معامله شرعي نه ده. ﴿۲﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ وفی شرح المجلّة: المبیع إذا هلک فی ید البائع قبل أن یقبضه المشتری یکون من مال البائع ولاشیٔ علی المشتری.

(شرح المجلّة ۲: ۲۲۳، المادة ۲۹۳، الفصل الخامس فی بیان المواد المترتبة علیٰ هلاک المبیع)

﴿۲﴾ وقال العلّامة الحصکفی رحمه الله تعالیٰ "وشرط لصحّته معرفة قدر مبیع وثمن ووصف ثمن.

(الدرّ المختار ۴: ۲۳، کتاب البیوع)

د امانت چرس او افیون د بې ځایه کېدو پرمهال د تاوان حکم

سوال: د دین عالمان د چرس او افیونو د اخیستلو او پلورلو په اړه څه وايي؟ که چا د بل سره چرس یا افیون امانت ایښي وي او هغه ورك شي؛ نو تاوان به يې په چا وي؟ بینوا توجروا

المستفتي: امجد ابو ظبی ... ۱۴۰۱ هـ/ ۵/ ۱۳/

جواب: دچرس اوافیون تجارت مکروه دی، ﴿۱﴾ که دساتونکي څخه ورك شي؛نود نوروامانتونوپه څېرددې حکم هم دی چې تاوان وربانديې نشته، ﴿۲﴾ خو که په لاس يې ورك کړه او یا يې بې ځایه کړه بیا به تاون ورکوي ﴿۳﴾

وهو الموفق.

د ماشومانو له لاسه د هلاك شوو شیانو د تاوان حکم

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې یو نابالغه هلك د بېلګې په توګه

﴿۱﴾قال العلامةالحصكفي رحمه الله تعالى: وصح بيع غير الخمر ممّامرّومفاده صحة بيع الحشيشة والأفيون ،قلت وقد سئل ابن نجيم عن بيع الحشيشة هل يجوز؟فكتب لايجوز فيحمل على أن مراده بعدم الجواز عدم الحل "(درمختار)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى "ثم إن البيع وإن صح لكنه يكره......(قوله عدم الحل)لقيام المعصية بعينها وذكر ابن الشحنه أنه يؤدب بائعها.

(ردالمحتار۵: ۳۲۳کتاب الأشربة)

﴿۲﴾وفي شرح المجلة: الوديعة أمانة في يد الوديع فإذاهلكت بلاتعد منه وبدون صنعه وتقصيره في الحفظ لايضمن.

(شرح المجلة لسليم رستم بازرحمه الله تعالى ۳۳۱، الفصل الثاني في أحكام الوديعة)

﴿۳﴾وايضافيه"إذا هلكت الوديعة أو نقصت قيمتها بتعدى المستودع أو بتقصيره لزمه الضمان".

(شرح المجلة ۳۳۲،الفصل الثاني في احكام الوديعة)

د چا مرغۍ غلا کړي بیا یې خرڅه کړي او روپۍ یې هم ورکې کړي، یا د چا کښت خراب کړي، یا بل کوم څناور مړ کړي، یا په هر حال چې وي، چاته مالي یا ځاني تاوان ورسوي، د دغه ماشوم مور او پلار هم ژوندي وي؛ نو د شرعي قانون له مخې دغه ماشوم تاواني کول روا دي او که نه؟ که وي نو مور او پلار به یې نیول کیږي او که خپله دغه ماشوم؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد علي حسن ابدال

جواب: کله چې یو نابالغ ماشوم د چا مال یا نور شیان هلاك کړي؛ نو تاوان به یې خپله په دغه ماشوم راځي، نه په مور او پلار باندې، کما فی شرح التنویر: وان أتلفوا أی هؤلاءِ المحجورینَ سواءٌ عقلوا أو لا شیئاً مقوماً من مالٍ أو نفسٍ ضمنوا الخ (هامش رد المحتار ۵: ۹۵)﴿۱﴾. وفی الهندیة ۵ : ۶۱ : ولا توجبُ هذه المعانی الثلاثةُ الحجر فی الأفعال حتی أنَّ ابنَ یومٍ لوانقلبَ علی قارورة انسان فکسرها وجب علیها الضمان فی الحالِ﴿۲﴾ فافهم ، وهوالموفق

کښت ته د زیان رسوونکو مرغیو حلالول او بیا خوړل

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زید د ځمکې مالک دی، د عمر مرغانو دده ځمکې ته پوره زیان اړولی دی، د ځمکې مالک د مرغانو مالك ته څو - څو ځله خبر ورکړی چې مرغان دې درګرځوه؛ عمر به سره له ویناخپل مرغان نه ګرځول، اوس سوال دا دی چې د زید لپاره په پټه ددې مرغانو حلالول او بیا خوړل روا دي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد سلیم او انور عباس ۱۴۰۳ هـ/ شوال / ۲/

﴿۱﴾(الدر المختار علی هامش ردالمحتار ۵: ۱۰۱، کتاب الحجر)

﴿۲﴾(فتاوی هندیة ۵: ۵۴، کتاب الحجر، الباب الأول)

جواب: که ربنتیا هم مرغان کښت ته داخل شوي وي او مالك يې په زيان هم خبر کړی وي بیا یې وژل روا او خوړل يې ناروا دي. (الهندية: ۶: ۵۲ مسائل ارسال حمارٍ و کلبٍ)﴿۱﴾وهو الموفق.

د حلال او حرام مال په ګډوډ کولو کې د تاوان حکم

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې د پاکستان په بېنکونو کې کار کول څنګه دي؟ ځکه چې زما په ګمان بېنکاري نظام سودي نظام دی او تنخا اخيستل يې څه حکم لري؟ او دغه تنخا که د نور پاك او حلال مال سره يو ځای شي بيا څه حکم لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: خان محمد ضلع قلات ۱۴۰۲ هـ/ محرم/ ۱۹/

جواب: په بېنکونو کې کار کول د فقهي قاعدې(تعاون علی المعصیت)له امله حرام دی. قال الله تعالى: ﴿وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ ﴿۲﴾که د بېنك كوم كاريګر دا مال او نور پاك مال سره شريك كړي؛ نو دی ددې تنخا

﴿۱﴾ وفى الهندية: رجل أرسل حماره فدخل حماره زرع إنسان و أفسده إن أرسله و ساقه الى الزرع بأن كان خلفه كان ضامنا ..... ولو كان لرجل كلب عقور يوذی من مرّبه فلأهل البلد أن يقتلوه وإن أتلف يجب على صاحبه ضمان إن كان تقدم إليه قبل الإتلاف والإفلاش عليه كالحائط المائل كذافى التبيين.

(فتاوی هندیة ٦: ٥٢ كتاب الجنايات، الباب الثاني عشر فی جناية البهائم)

﴿۲﴾(سورة المائدة آيت ۲)

وفى المرقاة: عن جابرؓ قال لعن رسول اللهﷺ آكل الربوا وموكله وكاتبه وشاهديه. قال النووی فیه تصريح بتحريم كتابة المترابين والشهادة عليهما وبتحريم الإعانة على الباطل.

(مرقاة المفاتيح ۲: ۵۹، باب الربوٰا)

مالك شو، ضمان وربانديي لازم دی ﴿۱﴾ او دا چي مستحق يي نا معلوم دی؛ نو په غريبانانو دي وويشي. ﴿۲﴾وهو الموفق .

د ناروغه مرغانو د حلالولو له امله په نورو مرغانو د ناروغی د تاوان حکم

سوال: د دين عالمان په دي اړه څه وايي چي د تبليغي ډلي والا د کلي يو جومات ته ورغلل؛ نو دوی د خپل خان لپاره يوه چرګه حلاله کړه، په دي کي د جومات امام صاحب ورته راغی او وي ويل چي تاسو ناروغه چرګه حلاله کړي چي له امله يي د کلي ټول چرګان په ناروغی اخته شوي او زما هم د دري سوه روپو چرګه مړه شوه، حال دا چي نه موږ ناروغه چرګه حلاله کړي وه او نه مو دا اراده وه چي د کلي چرګان دي ناروغه شي او د جومات امام صاحب وخت په وخت موږ ته اختارونه راکوي او وايي چي د کلي ټول چرګان ستاسو له لاسه په ناروغی اخته شوي د هغو ټولو تاوان راکړئ؛ ايا دده لپاره د تاوان غوښتل روا دي؟ بينوا توجروا

المستفتي: فضل واحد د باجوړ اوسبدونکی ۱۴۰۱ هـ/ شوال / ۲۰/

﴿۱﴾وفی الدرالمختار :ولو خلط السلطان المال المغصوب بماله ملکه لأن الخلط استهلاک إذا لم يمکن تميزه عند أبی حنيفة".(الدرالمختار)

وقال العلامة ابن عابدين": (قوله لأن الخلط استهلاک)أی بمنزلة أن حق الغيريتعلق بالذمة لا بالأعيان ......لأنانقول انه لما خلطهاملکها وصار مثلها دينا فی ذمته لا عينها.

(ردالمحتار ۱:۲۷ کتاب الزکاة، قبيل مطلب فی التصدق من المال الحرام)

﴿۲﴾قال العلامة ابن عابدين":ويردونهاعلی أربابها إن عرفوهم وإلا تصدقوابها لأن سبيل الکسب الخبيث التصدق إذا تعذرالردعلی صاحبه.

(ردالمحتار ۵: ۲۷۳، کتاب الحظروالإباحة،فصل فی البيع)

جواب: د (لا عدوی) حدیث پر اساس په ناروغیو کښې متعدي کېدل نشته، أی علی وجه التأثیر ﴿۱﴾ که دا خبره ومنل شي بیا هم په داسې غیر اختیاري کارونو کې د تاوان لګولو حکم هیڅ امام نه دی کړی.﴿۲﴾ بهر حال د جومات دا امام په سخته غلطۍ دی. وهوالموفق.

د بل چا په موټر کې د قاچاقي مال وړلو له امله د موټر په ګېرولو د قاچاقبر نه تاوان اخيستل

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې وزیر محمد څه وخت وړاندې د چمن څخه سوارلي پورته کول او کویټې ته به یې راوړه، هغه د خپل زوړ عادت سره سم څلور نفره په پنځوس روپۍ کرایه کښېنول، چې په هغې کې یو کس حاجي ګل محمد هم ؤ، حاجي ګل محمد د موټروان په غلا خپنې قاچاقي مالونه په موټر کې ایښي وو. کله چې د موټر د تلاشۍ څای راورسید؛ نو د وزیر محمد موټر او د قاچاق ټول مال ونیول شو، د وخت په تېرېدو سره وزیر محمد

﴿۱﴾ عن ابی هریرة رضی الله تعالی عنه قال قال رسول الله ﷺ: لا عدوی ولا طیرة ولاهامة ولاصفر. (مشکوة المصابیح)

وفی المرقاة: (لاعدوی) ......إنما أراد بذلک نفی ما کان یعتقده أصحاب الطبیعة فإنهم کانوا یرون العلل المعدیة مؤثرة لامحالة فأعلمهم بقوله هذا أن لیس الأمر علی مایتوهمون بل هو متعلق بالمشیئة إن شاء کان وإن لم یشاء لم یکن.
(مرقاة المفاتیح ۹: ۳ باب الفال والطیرة)

﴿۲﴾ فی درر الحکام: الجواز الشرعی ینافی الضمان...... ویفهم منها أنه لو فعل شخص ماأجیز له فعله شرعًا ونشأ عن فعله هذا ضرر ما فلا یکون ضامنًا للخسارة الناشئة عن ذلک......المتسبب لا یضمن إلا بالتعمد...... کذلک لو احرق شخص أعشابًا جافة فی أرضه فسرت النار إلی شیء لأحد ما فأحرقته فلا ضمان علیه إلا إذا کان معدیًا بأن کان إحراق الأعشاب فی یوم شدید الریح. (درر الحکام ۱: ۸۱، ۸۳، المادة: ۹۱، ۹۳)

پنځوس زره جرمانه داخله کړه او خپل موټر یې د حکومت له کوره راوویست، ایا وزیر دا پنځوس زره روپۍ د حاجي ګل محمد څخه اخیستلای شي او که نه؟ ددې له امله چې وزیر محمد ته دا زیان د حاجي ګل محمد د قاچاقي مال له امله اوښتی ؤ. بینوا توجروا

المستفتي: مولوي مطیع الله حقاني چمن بلوچستان ۱۴۰۳ هـ/ ربیع الثاني /۳۰/

جواب: د المظلوم لا یظلمُ ﴿۱﴾ قاعدې له مخې موټروان د حاجي ګل محمد نه تاوان نه شي اخیستلای؛ خو که موټروان منع کړې وي او ده بیا هم په پټه ایښی وي بیا به ددې خیانت له امله د مستاجر تاوان ورکول ضروري وي، کما في شرح المجلة ۳۲۲: لا یلزم الضمان اذا تلفَ المأجورُ في ید المستأجر ما لم یکن بتقصیره أو تعدیه أو مخالفته لمأذونیته﴿۲﴾ وهو الموفق.

که خناورو د نورو کښت خراب کړ؛ نو د مالک څخه یې د تاوان اخیستلو حکم

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې په قرآنکریم کې د داؤد علیه السلام په دور کې یو سړي شکایت وکړ چې د یو سړي ګډو ده کښت خراب کړی وو چې په هغې باندې داؤد علیه السلام ګډې د کښت څښتن ته ورکړې، سلیمان علیه السلام دا فیصله خوښه نه شوه، بیا ده فیصله وکړه چې کښت والا به ګډې ساتي او شیدې به ترې څښي او ګډو والا به دا کښت کري تر دې چې د ګټې شي بیا به کښت والا ګډې خپل مالك ته واپس ورکوي.

(۱) ایا نن سبا موږ په دې باندې عمل کولای شو؟

﴿۱﴾ وفي مجموعة قواعد الفقه: المظلوم له أن یدفع الظلم عن نفسه بما قدر علیه لکن لیس له أن یظلم غیره.

(مجموعة قواعد الفقه: ۱۲۴، قاعده ۳۳۲)

﴿۲﴾ (شرح المجلة ۲: ۷۰۳، المادة: ۶۰۱، الفصل الثاني في ضمان المستاجر)

(۲) که دا سې پېښه وشي؛ نو د شريعت په رڼا کې څه کول پکار دي؟

(۳) د کښت بغير که نورو ونو ته هم زيان ورسېد. بيا به د ګډو مالك ته کومه سزا ورکول کيږي؟

(۴) همدا راز که د چا مرغان د چا کښت ته زيان ورسوي؛ نو ايا بزګر مرغان په خپله ولکه کې راوستلای شي؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد يعقوب پښتو د پښي، مندوری براسته خير اباد کنه

۱۹۷۲ م/ ۱۲/ ۹/

جواب: که دا حيوانات بې مالك د ونو او کښت سره په خوا کې پرې ايښي وي؛ نو تاوان به ورکوي. که دا حيوانات خپله راغلي وي يا يې مالك لرې پرې ايښي وي د مالك په بې خبرۍ کې د ونو او کښت خواته راغلي وي بيا بې تاوان نشته. فليراجع الی شرح المجلة : ۵۲۵ مخ ،﴿۱﴾و أما ما ذكره المستفتی فمن الاسرائيليات التی لم ينقلها الشارع بهذا التفصيل مع أنه ورد عليها الانكار بحديث : العجماء جرحها

﴿۱﴾قال العلامة سليم رستم باز رحمه الله تعالی :الضرر الذی أحدثه الحيوان من تلقاء نفسه لايضمنه صاحبه ......لأن جناية العجماء جبار ولو انفلت ثوره وأكل حنطة رجل فلا ضمان عليه......ولكن لو استهلك حيوان مال واحد ورآه صاحبه ولم يمنعه فأنه يضمن وكذا لو قاد أحد دابته قريبًا من الزرع بحيث ان شاءت تناولت الزرع ضمن.

(شرح المجلة ۵۲۵، المادة ۹۲۹،الفصل الرابع فی جناية الحيوان)

وقال العلامة التهانوی رحمه الله تعالی :لکه څرنګه پېښه چې دلته په وزو کې راغله او دغه راز واقع هم شي: نو د شريعت امامان په ديکښې سره اختلاف لري، امام ابو حنيفة رحمه الله وايي: که د وزو سره کوم چوپان يا لاربنود نه وي: نو په دې صورت کې هيڅ کوم تاوان پرې نه لازميږي........................ باتي حاشيه پر بل مخ

جارٌ فافهمْ .﴿۱﴾وهو الموفق .

(بقیه حاشیه) رواه الشیخان أن العجماء په سنن کې چې کوم روایت راغلی ،قضی رسول الله ﷺعلی أهل الأموال بحفظها بالنهار و علی أهل المواشی بحفظها باللیل ددې د سند په سروکې علماء کرامو کلام کړی دی، ددې له امله د صحیحینو د حدیث سره مقابل نه شي واقع کیدای..... که چوپان اولا زیښود دواړه ورسره وي بیا به تاوان پرې لازم وي .

(بیان القرآن ۲:۹۸ ۳،پاره ۱۷)

﴿۱﴾وفی مشکوة المصابیح :عن ابی هریرة رضی الله تعالی عنه:قال قال رسول الله ﷺ: العجماء جرحها جبار والمعدن جبار والبئر جبار، متفق علیه .

(مشکوة المصابیح ۳۰۵،باب ما لا یضمن من الجنایات ،الفصل الأول)

فتاوی فریدیہ جلد اتم

كتاب الشفعة

قال النبی

صلی اللّٰہ علیه وسلّم

جار الدار أحق بالدار من غیره.

(مسند أحمد)

کتاب الشفعة

قال النبيُّ صلی الله علیه وسلم جار الدار أحق بالدارِ منْ غیره. (مسند أحمد)

په اسلام کې د شفعې حق دار او طریقه یې

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې په اسلام کې د شفعې نوعیت څه دی؟ د دې تشریح راته وکړئ: ما د کبنت لپاره څه ځمکه واخیسته. تقریباً د یو کال تېرېدو وروسته مې د عمر په لاس خرڅه کړه. اوس چې د انګرېزانو له وخته د شفعې په اړه کوم قانون چلیږي په هغې کې تر یوه کاله پورې شفیع ته د شفعې حق شته. همداسې وه چې په زید باندې دوه کسانو شفعه وکړه، په هغې کې د یوه کس وینا ده چې په زید چا ځمکه خرڅه کړې هغه خو زما د تره لور ده، دویم سړي وویل: چې زه خو د دې کوڅې شریك یم، زما ځمکه هم د خرڅې شوې ځمکې سره لګېدلې ده. اوس اصلي مسئله د عمر ده چې پیسې یې ورکړې دي، کاغذونه یې هم ټول پوره دي او قبضه یې هم په لاس کې ده. د شریعت له مخې راته دا مسئله حل کړئ: بینوا توجروا

المستفتي: فرزند علي، سرګودها ۱۴۰۳ هـ /شعبان/ ۱۳/

جواب: که په همدې (شریکې) ځمکه کې د شفعه کوونکو برخه وي. یا د دوی د ځمکې او مشفوعه ځمکې لاره یا د اوبو ویاله یوه وي. بیا که دوی طلب مواثبه او طلب اشهاد هم کړی وي او د حکومت په کور کې یې د یوې میاشتې پوره کېدو (د اخیستلو له وخته) پورې څند نه وي کړی؛ نو دا خلك شفعه کولای شي، که نه نو د دوی شفعه د خپلولۍ او په کوڅه کې د شراکت له امله نه ثابتیږي، بلکې هیڅ اعتبار نه لري. (شامي باب الشفعة) ﴿۱﴾

یادونه: د عالمانو نه پرته عام خلك په دې شرائطو نه پوهیږي، غالباً د دوی د شفعې حق باطل دی. وهو الموفق.

﴿۱﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: (للخليط) متعلق بتجب (في نفس المبيع) ثم ان لم يكن او سلم (له في حق المبيع)..... (كالشرب والطريق خاصين)..... (ثم لجار ملاصق (الدر المختار) ...... پاتې حاشیه پر بل مخ

هندية : باب الشفعة)﴿۱﴾

د احمدي ډلې د شفعې حکم

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې احمدي ډلې ته د شفعې حق حاصل دی او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: پیر قطب شاه پېښور ۱۹۷۹م / اګست / ۱۵/

جواب: که دې مرزائي (احمدي) خان په بې دینه لړکیو (غیر مسلم اقلیت) کې شمار کړی وي؛ نو د نورو ذمیانو په څېر دا احمدي به هم د شفعې حق لري،

(بقیه حاشیه) وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ : (قوله وتستقر بالإشهاد) أي بالطلب الثاني......ولا بدّ من طلب المواثبة لأنها حق ضعيف يبطل بالإعراض.
(ردالمحتار ۵: ۱۵۴،۱۵۵، كتاب الشفعة)

وقال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالىٰ: وقيل يفتى بقول محمّد إن أخره شهرًا بلا عذر بطلت كذا في الملتقى. (الدر المختار)

وقال ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ :قاتله شيخ الإسلام وقاضي خان في فتاواه وشرحه على الجامع.(الدرالمختار مع ردالمحتار ۵: ۱۵۹، باب طلب الشفعة)

﴿۱﴾ وفي الهندية : وعن محمّد وزفر رحمهما الله تعالىٰ وهورواية عن أبي يوسف رحمه الله تعالىٰ إن أشهد وترك المخاصمة شهرًا من غير عذر تبطل شفعته والفتوىٰ على قولهما كذا في محيط السرخسي. (فتاوىٰ هندية ۵: ۱۷۳، الباب الثالث في طلب الشفعة)

وفيها :وأما شرطها فأنواع ......ومنها ملك الشفيع وقت الشراء في الدار التي يأخذ بها الشفعة فلا شفعة له بدار يسكنها بالإجارة أو الإعارة.

(فتاوىٰ هندية ۵: ۱۶۱، كتاب الشفعة، الباب الثالث في تفسيرها)

برابره خبره ده چې اخیستونکی یې مسلمان وي او که کافر (الهندية)《۱》

وهو الموفق .

طلبات ثلاثه نه کول یا د شفعې اراده پرېښودل، یا په پیسو د اخیستلو نه په انکار سره د شفعې حق باطلېدل

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زید یوه توټه ځمکه واخیستله، عمر ورباندې شفعه وکړه، زید عمر ته وویل: ما چې خرڅوونکي ته څومره روپۍ ورکړي دي هغومره ماته راکړه دا ځمکه یې ستا؛ عمر ورته وایي: چې تا دا ځمکه ګرانه اخیستې ده، ما دا ځمکه د شفعې په حق کې په حکومتي سطحه ارزانه اخیستل. په دیکښې زید ځمکه اباده کړه او ښه کور یې پرې جوړ کړ، څو کاله وروسته ددې ځمکې سره نژدې د بکر ځمکه وه هغه هم زید واخیستل، اوس عمر نه مخکې ځمکه مني او نه هم وروستنۍ، د شریعت له مخې عمر د شفعې حق لري او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: حاجي ګل حیدر لبوړي مانسهره ۱۴۰۳ هـ / شعبان / ۲۴/

جواب: که دې سړي طلب مواثبه ، طلب اشهاد نه وي کړی، یا یې په دعوه کې د حاکم په وړاندې تر یوې میاشتې زیات وخت ځنډ کړی وي، یا یې په پیسو د اخیستو نه انکار کړی وي او د شفعې د کولو اراده یې پرېښوده؛ نو په دې ټولو صورتونو کې

《۱》وفي الهندية: ولو اشترى ذمي من ذمي دارًا بخمر أو خنزير وشفيعها ذمي أو مسلم وجبت الشفعة عند أصحابنا رحمهم الله تعالى.

(فتاوی هندية ۵: ۹۴ ،، الباب الخامس عشر في شفعة أهل الكفر)

وقال العلامة الكاساني رحمة الله عليه : وأما إسلام الشفيع فليس بشرط لوجوب الشفعة فتجب لأهل الذمة فيما بينهم وللذمي على المسلم لأن هذا حق التملک على المشتري بمنزلة الشراء منه والكافر والمسلم في ذلک سواء لأنه من الأمور الدنيوية.

(بدائع الصنائع ۴: ۱۱۴ فصل أما شرائط الشفعة)

دده شفعه ساقطه او هیڅ اعتبار نه لري﴿۱﴾او په یاد صورت کې عمر شفعه نه پرېږدي؛ خو د پیسو ورکولو ته بیا تیار نه دی وهو الموفق .

په بیع د خبرېدو سره یو کال وروسته شفع کول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې رحمن ګل او ملتان د مقرب خان څخه دېرش جریبه ځمکه اخیستې وه. د ځمکې د خرڅولو پرمهال مقرب خان تول خپلوان راوغوښتل چې په هغې کې دده ورور فضل کریم هم ؤ او وې ویل: چې دا ځمکه زه په رحمن ګل او ملتان باندې خرڅوم، اوس یو کال وروسته فضل کریم؛ بل په اشاره په رحمن ګل او ملتان باندې د شفعې دعوه کړې، ایا په شریعت کې دده دې شفعې ته اعتبار شته او که نه؟

بینوا توجروا

المستفتي: لعل رحمن متهه شبقدر ۱۴۰۱هـ / ۷ / ۶

جواب: دا شفعه ناروا ده هیڅ اعتبار نه لري، ځکه چې ښکاره خبره ده، دې شفعه کوونکي نه طلب مواثبه کړی، نه طلب اشهاد او نه هم طلب خصومت

﴿۱﴾قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى : (وقوله وتستقر بالإشهاد) أي بالطلب الثاني وهو طلب التقرير والمعنى أنه إذا أشهد عليها لا تبطل بعد ذلك بالسكوت إلا أن يسقطها بلسانه ......ولا بد من طلب المواثبة لأنها حق ضعيف يبطل بالإعراض.

(رد المحتار ۵:۱۵۳، كتاب الشفعة)

وقال الحصكفي رحمه الله تعالى: وقيل يفتى بقول محمد إن أخره شهرًا بلا عذر بطلت كذا في الملتقى . قال الشامي رحمه الله تعالى: قائله شيخ الإسلام وقاضي خان في فتاواه وشرحه على الجامع ومشى عليه في الوقاية والنقاية والذخيرة والمغني ......وعزاه القهستاني إلى المشاهير كالمحيط والخلاصة والمضمرات.

(الدر المختار مع رد المحتار ۵:۱۵۹، باب طلب الشفعة)

او د بوې میاشتې نه یې زیات وخت ځنډ هم کړی دی. (رد المحتار ۵ ټوك کتاب الشفعة) وهوالموفق

بزګر د شفعې حق نه لري

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زه د یو کور سره د ۲۰ یا ۳۰ کالو راهیسې بزګر یم. د دوی ځمکې کرم او مالك مې یو شتمن سړی دی، هغه په دې ځمکه د خپل ژوند ټوله شتمني مصرف کړه. ځمکه یې ټوله هواره کړه، د ځمکې وړې ټوټې یې هم د غټو ټوټو سره یو ځای کړې، ددې لپاره چې ځان د نورو له منت نه وساتي. په ځمکه کې یې ویالې هم وویستې. ددې له امله د ځمکې قیمت دوه برابره څه چې څلور یا اته برابره شو، اوس دا ځمکه یوه بله ډله اخیستل غواړي. که د ځمکې مالك دا ځمکه خرڅوي؛ نو ایا بزګر یې شفعه کولای شي؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الستار محله رسالګړه اکوړه خټك ۱۹۸۷ م / ۲ / ۹/

﴿۱﴾قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله وتستقر بالإشهاد) أى بالطلب الثانى وهوطلب التقرير والمعنى أنه أشهد عليها لا تبطل بعد ذلک بالسکوت إلا أن يسقطها بلسانه....ولا بد من طلب المواثبة لأنها حق ضعيف يبطل بالإعراض. (رد المحتار ۵: ۱۵۳، كتاب الشفعة)

وقال الحصكفى رحمه الله تعالى: وقيل يفتى بقول محمّد ان اخّره شهرًا بلا علر بطلت كذا فى الملتقى.

وقال العلامة الشامى رحمه الله تعالى: قائله شيخ الإسلام وقاضى خان فى فتاواه وشرحه على الجامع ومشى عليه فى الوقاية والنقاية والذخيرة والمغنى ......وعزاه القهستانى إلى المشاهير كالمحيط والخلاصة والمضمرات.

(الدرالمختار مع رد المحتار ۵: ۱۵۹، باب طلب الشفعة)

جواب: د قرآن او حدیث په رڼا کې بزګر ته د شفعې حق نه دی حاصل، که ده ته د شفعې حق ورکول شي؛ نو (خدای مه کړه) دا به په دین کې له ځانه یوه خبره زیاتول وي، ځکه چې د شفعې درې سببه دي، شركة فى ذات البيع، فى المرافق، فى الجوار، «۱» که بزګر د پرمختګ نورې اِلې په کار راولي؛ نو خپل ځان او مالك ته به ډېره ګټه ورسوي، ددې مطلب هیڅکله دا نه دی چې دی د شفعې حق لري، که نه نو د يو کورجوړونکی (مستري) به هم د شفعې حق دار شي. وهوالموفق.

د شریکې ځمکې خرڅول او په هغې باندې د شفعې حکم

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې مور، محمد خان او جعفر خان دواړه ورونه یو، مور دارو ته مور- پلار په خپل ژوند کې تقريباً شپاړس کناله ځمکه راکړه، (اوس هم زمور پلار ژوندی دی) نورو وروڼو ته یې هم خپلې ځمکې ورکړې دي؛ خو ما او جعفر خان ته یې شریکې راکړه، مور هم خپله برخه ځمکه همداسې ناوېشلې پرېښوده، جعفر خان په کراچۍ کې اوسېدو او زه محمد خان په خپل وطن کې اوسېدم، جعفر خان ددې شریکې ځمکې نه چې بېلا بېلو ځایونو کې پرته وه دوه کناله یې په سید اسد باندې

«۱» قال العلامة المرغيناني رحمه الله تعالى: الشفعة واجبة للخليط فى نفس المبيع ثم للخليط فى حق المبيع كالشرب والطريق ثم للجار ......أما الثبوت فلقوله عليه الصلوٰة والسّلام: الشفعة لشريک مالم يقاسم ولقوله عليه الصلوٰة والسّلام: جار الدار أحق بالدار والأرض ينتظر له وإن كان غائبًا إذا كان طريقهما واحدا، ولقوله عليه الصلوٰة والسلام: الجار أحق بسقبه قيل يا رسول الله ما سقبه؟ قال شفعته. (الهداية ۴: ۳۸۹، كتاب الشفعة)

وقال العلامة الكاساني رحمه الله تعالى: فسبب وجوب الشفعة أحد الأشياء الثلاثة: الشركة فى ملک المبيع، والخلطة وهى الشركة فى حقوق الملک، والجوار. (بدائع الصنائع ۴: ۹۷، كتاب الشفعة)

وقال الشيخ وهبة الزحيلى رحمه الله: اتفق الفقهاء على شرط كون الشفيع مالكا ما يشفع به قبل البيع. (الفقه الإسلامى وأدلته ۶: ۴۹۱۸، المبحث الخامس، شروط الشفعة)

خرڅه کړه، څه وخت چې زه په خپل وطن کې خبر شوم؛ نو د شاهدانو په وړاندې مې په ځمکه د شفعې دعوه وکړه. په داسې حال کې چې زما پلار او ورونه هم د جعفر په دې کار باندې خوښ نه دي. اوس دا خرڅه شوې ځمکه د شفعې د دعوې سره زما حق رسيږي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد خان ۱۹۷۵ م / ۳ / ۱۰ /

جواب: واضحه دې وي بيع المجهول نه صحيح کيږي او بيع المشاع (هغه څه چې نه وي وېشل شوی) صحيح ده. كما فى الهندية ۳: ۳ منها (أى من شرائط النفاذ) أى يكونَ المبيع معلوماً والثمنُ معلوماً علماً يمنعُ من المنازعةِ فبيع المجهولِ جهالةً تفضى اليها غير صحيحٍ [۱] که صحيح هم شي، دا شريك چې محمد خان نوميږي شفعه هم کولای شي. لأنَّ الأرضَ التى حصلتْ مملوكةً لهما جازَ لهما فيها التصرف المختص بالملك من البيعِ والهبةِ والوصيةِ وغيرها. والتقسيم المروج الآتى فى المستقبل فى الحقيقةِ فلا ينا فى الملك و كذا لا ينافى الشركة لأنَّ الرائجَ عندهمْ ابقاءُ الشركةِ المخصوصةِ، فافهم وهوالموفق.

په تبادله کې ورکړل شوې ځمکې د شفعې حکم

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې د بادشاه په نوم سړي د مشابت خان نه يو څه ځمکه د خپلې ځمکې په تبادله کې واخيسته، ايا دا تبادله روا ده او که نه؟ د جواز په صورت کې نږدې همسايه د شفعې دعوه کولای شي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد غنى ډاكخانه سنګولى ضلع دير ۱۹۸۸ م / ۲ / ۱۳ /

جواب: دا د بيع معامله ده، په دې کې هم شفع جاري کيږي، اګر که قانوني شفعه

---

[۱] (فتاوى هندية ۳: ۳، كتاب البيوع، الباب الأول)

پکښې نه جاري کیږي. کما فی شرح التنویر علی هامش رد المحتار ۵: ۲۰۱ : ففی بیع عقارٍ بعقارٍ یأخذُ الشفیعُ کلاً من العقارین بقیمة الآخر﴿۱﴾وهوالموفق.

په شفعه کوونکو کې د یو سره د مصلحت له امله د بل حق نه ساقطیږي

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې درې ورونه په یوه ځمکه شفعه کوونکي دي، په هغوی کې دوه ورونو د اخیستونکي سره سوله وکړه، دریم ورور یې د سولې نه انکار کوي؛ نو اوس چې کوم دریم ورور سوله نه ده کړې ایا د هغه د شفعې حق ساقط شو او که شته؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم

جواب: د هغه ورور حق بې په خپل ځای پاتې دی. (لعدم المسقط) ﴿۲﴾ وهوالموفق.

نسبي خپلولي د شفعې له حق داری څخه نه ده

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې ایا د نسب له امله د شفعې حق ثابتیږي او که نه؟ په داسې حال کې چې د هغه خپل حقیقي ورور وي او بل ورور یې خپله ځمکه خرڅوي؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد شهزاد ډاکخانه چکدره تحصیل اډنزائی ضلع دیر ۱۴۰۱ هـ / ربیع الأول / ۱۰/

﴿۱﴾(الدرالمختار علی هامش رد المحتار ۵: ۱۶۲، کتاب الشفعة، باب طلب الشفعة)

وقال العلامة المرغیناني رحمه الله تعالیٰ : وإن باع عقاراً بعقارٍ أخذ الشفیع کلَّ واحد منهما بقیمة الآخر لأنه بدل له وهو من ذوات القیم فیأخذ بقیمته.

(الهدایة ۴: ۳۹۹، کتاب الشفعة، فصل فیما یؤخذ به المشفوع)

﴿۲﴾في الهندیة: الشفعاء اذا اجتمعوا فحق کل واحد قبل الاستیفاء والقضاء ثابت فی جمیع الدار حتی انه إذا کان للدار شفیعان سلم أحدهما الشفعة قبل الأخذ وقبل القضاء کان للآخر أن یأخذ الکل. (فتاوی هندیة ۵: ۱۷۷، الباب السادس فی الدار إذا بیعت ولها شفعاء)

جواب: د شراکت او همسایه توب نه پرته پوازې د نسب له امله شفعه نه ثابتیږي او نه هم دا د شفعې د ثابتېدو له اسبابو څخه ده. ﴿۱﴾ وهوالموفق.

د خرڅې شوې ځمکې اطراف که هبه شي: نو د جوار شفعه پرې باطليږي

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې یو سړي په بل بانډې د ځمکې د خرڅولو پرمهال د خرڅې ځمکې سره څوا کې څلور واړه طرفونو ته څلور پنځه قدمه ځمکه همدا اسې هبه کړه: نو ایا اوس همسایه د شفعې کولو حق لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي فضل مولی صاحب دیر ۱۳۹۷ هـ / ذی الحجه/ ۱٤/

جواب: که خرڅوونکی نوره ځمکه خرڅه کړي او یوازې درې څلور گزه ځمکه همدا اسې پربږدي یا یې هبه کړي؛ نو د شفعه کوونکي د شفعې حق یې ساقط کړ، كما فى الهداية ٤: ٢٠٨ فى باب ما تبطل به الشفعة : و اذا بـاع داراً الا مقدار ذراعٍ منها فى طول الحد الذى يلى الشفيع فلا شفعةَ لـه لانقطـاع الجوار. ﴿۲﴾ انتهى

﴿۱﴾ قال العلامة الكاسانى رحمه الله تعالى: فسبب وجوب الشفعة أحد الأشياء الثلاثة: الشركة فى ملك المبيع والخلطة وهى الشركة فى حقوق الملك والجوار.

(بدائع الصنائع ٤: ٩٧ كتاب الشفعة)

﴿۲﴾ (الهداية ٣: ٣٠٨، باب ما تبطل به حق الشفعة)

وفيها أيضًا: وكذا إذا وهب منه هذا المقدار وسلّمه إليه.

(الهداية ٣: ٣٠٨، باب ما تبطل به الشفعة)

وفى شرح المجلة: ومنها أن يبتاع العقار إلّا ذراعًا فى جانب حدالشفيع فلا شفعة لعدم الاتصال، وكذا لو وهب هذا القدر للمشترى.

(شرح المجلة ٣: ٦٤١، أقسام الحيل لإبطال الشفعة)

خو دا خبره یاده ساتئ چې دا ډول حیله امام ابو یوسف رحمه الله بغیر له کراهته روا بولي او امام محمد رحمه الله یې مکروه ګڼي. ﴿۱﴾والله أعلمُ

د شفیع قیمت لګولو له امله هم د شفعې حق ختمیږي

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې زید یو ځای ځمکه واخیستل، بکر ورباندې شفعه وکړه چې د ځمکې د اخیستلو حق زما دی، په دغه وخت یې شاهدان هم وړاندې کړل، زید خپله هم اقرار کوي چې د بکر شفعه صحیح ده؛ خو زید وايي چې بکر ته ما ویلي ځمکه ته واخله ما ته د ځمکې قیمت (۱۵۰۰) راکړه؛ بکر ورته وايي چې زه تاته یوازې (۱۰۰۰) روپۍ درکوم، ځکه چې ستا د دستخط سره یوازې (۱۰۰۰) روپۍ لیکل شوي دي، په دې باندې زید شاهدان وړاندې کړه چې ما پنځلس سوه روپۍ ورکړي دي، بکر د ځمکې د اخیستلو نه انکار وکړ، اوس د زید (مشتري) شاهدان معتبر دي او که د بکر (شفیع)؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد اقبال شیخ اباد ، بمعرفت مولانا فضل مولی استاذ دار العلوم ۱۴۰۱ هـ / ۶ / ۲۹

جواب: په شرط د دې چې رښتیا او ثابت وي؛ نو د دې شفعه کوونکي د شفعې حق ساقط دی، لما فی الهندية ۶: ۲۳۳: و حيلةٌ أخرى أنْ يقولَ المشترى للشفيع ان أحببت أوليكها بما اشتريت فعلت ذلك ..... فاذا قال نعمْ تبطل شفعته و فى العيونِ سواءٌ ذلك قبل الطلب أوْ بعده﴿۲﴾وهوالموفق.

﴿۱﴾قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى : وأما الحيلة لدفع ثبوتها ابتداء فعند ابى يوسف لاتكره وعند محمد تكره.

(الدرالمختار على هامش رد المحتار ۵: ۱۷۳، كتاب الشفعة، باب ما يبطلها)

﴿۲﴾(فتاوى هندية ۶: ۲۳۳، كتاب الحيل الفصل العشرون فى الشفعة)

وقال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى :او طلب منه أن يوليه عقد الشراء ......فتبطل فى الكل لدليل الإعراض. (الدرالمختار ۵: ۱۷۰، كتاب الشفعة، باب ما يبطلها)

وچه ویاله د جوار له امله سبب د شفعې نه جوړیږي

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې دلته د چترال په ضلع کې EAC صاحب وچه ویاله د شفعې نه کولو حق داره ګرځولې او د شفعه کوونکو په خلاف یې فیصله کړې، حال دا چې عالمانو په خپلو کتابونو کې په اتفاقي ډول په دې باندې فتوی ورکړې چې وچه ویاله هم سبب د شفعې لپاره دی او EAC صاحب په خپله کړې وینا کلك ولاړ دی، وایي چې دا ویاله نه لاره ده او نه هم په دې باندې اوبه بهیږي؛ خو دومره ده چې کله باران وشي؛ نو اوبه بیا په دغه ویاله باندې بهیږي، اوس تاسو موږ ته ددې مسئلې شرعي حل روښانه کړئ! بینوا توجروا

المستفتي: غفران علي شاه شاهي بازار چترال ۱۴۰۲ هـ / شعبان / ۲۸/

جواب: دا وچه ویاله نه مبیعه ده او نه هم حق د مبیعې دی. د همدې له امله دا د جوار له امله د شفعې سبب نه جوړیږي، بخلاف الجوار بالطریق بالمبیع فلیراجع الی الهندیة ۵: ۱۷۰. ﴿۱﴾ وهو الموفق.

د هبې په صورت کې شفعه نه ثابتیږي

سوال: ددین عالمان په دې اړه څه وایي چې سرور دین او د شریف ښځې خدیجې

﴿۱﴾ وفی الهندیة :لرجل مسیل ماء فی دار بیعت کانت له الشفعة بالجوار لا بالشرکة ولیس المسیل کالشرب کذا فی التتارخانیة.

(فتاوی هندیة ۵ :۱۷۰، الباب الثانی فی بیان مراتب الشفعة)

وفی شرح المجلة :والذی یقتضیه قول التتارخانیة :ولیس المسیل کالشرب " إن الشریک فی المسیل لا یعد شریکا فی الحقوق ، نعم إذا کان موضع المسیل ملکا لصاحب المسیل کانت له الشفعة بالجوار لا شفعة الخلیط فی الحقوق.

(شرح المجلة ۵ :۵۸۳ المادة ۱۰۱۶ ، قبیل الفصل الثانی فی بیان شرائط الشفعة)

د ۱۲۸۰ روپو په بدل کې فرضي انتقال وکړ. غواړي چې ما د شفعې څخه بې برخې کړي، ما د شهباز په خلاف د پنډی په عدالت کې د شفعې دوسیه (مقدمه) درج کړه، د مقدمې وروسته زما د شفعې د ساقطولو لپاره شریف د خپلې ښځې خدیجې او شهباز په خلاف د کیمل پور په عدالت کې مقدمه درج کړه او یو فرضي سند یې پیدا کړ (شهباز د سرور اخښی او د شریف خور د هغه ښځه ده) ما د پنډئ په عدالت کې په خوله دا غوښتنه وکړه چې دوی زما د شفعې د ساقطولو لپاره فرضي شفعه کړې، دوی دواړه دې د عوامو په وړاندې جومات کې سوګند پورته کړي چې زموږ سند اصلي دی. په دې وینا سره شهباز په عدالت کې انکار وکړ، عدالت د شهباز څخه په کال ۱۹۶۹م/ ۴/ ۲۴/ کې د جواب وعده غوښتنه وکړه، په دې اړه شرعي مسئله روښانه کړئ؛ بینوا توجروا

المستفتي: فضل الهی ډاکخانه کران تحصیل پنډی ګهیپ ۱۹۶۹م / ۴/ ۲۷/

جواب: ستا له بیان نه معلومیږي چې د سرور دین مطلب د شهباز ښځې ته ګټه رسول دي، یعنې هبه او بخشش یې مقصد دی، بیع او شراء یې مقصد نه دی، ددې له امله ستا د شفعې حق نه ثابتیږي، ﴿۱﴾ بالفرض که دا د بیع صورت وي او تا طلب مواثبه او نور طلبات کړي وي، د هغې وروسته دې د شفعې دعوه هم کړې وي، ددې روپو د ورکولو د فرضي کېدو په اړه سرور دین او نورو د قسم کولو نه انکار کړی وي؛ نو په دې کې هیڅ ګناه نشته، بلکې په حاکم باندې ضروري دي چې د هغوی په خلاف فیصله وکړي، ځکه چې هغوی انکار کړی دی ﴿۲﴾ و هو الموفق

﴿۱﴾ قال العلامة المرغیناني رحمه الله تعالی: ولا شفعة في هبة.
(الهدایة۴: ۴۰۳، کتاب الشفعة، باب ما تجب به فیه الشفعة وما لاتجب)

﴿۲﴾ وفي شرح المجلة: أحد اسباب الحکم أیضا الیمین أو النکول عنه فإذا أظهر المدعی العجز عن إثبات دعواه حلف المدعی علیه بطلبه ..... فإن حلف المدعی علیه قضی له، وإن نکل قضی علیه. (شرح المجلة ص ۱۰۹۳، المادة: ۱۷۴۲، الفصل الثالث في التحلیف)

د موهوبه ځمکې په بدل کې غیر مشروط روپۍ ورکول او په هغه ځمکه شفعه کول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې یو سړي څه ځمکه هبه کړه او موهوب له ورته په بدل کې څه روپۍ ورکړې. ایا اوس په دې ځمکه شفعه کیږي؟ بینوا توجروا

المستفتي: نعمت الله ملایانو بانده ۱۳۹۶ هـ / ربیع الأول / ۱۳/

جواب: په شرط د دې چې رښتیا او ثابت وي، په دې ځمکه باندې شفعه نه کیږي، کما فی الهندیة ۵: ۱۷۸: ولوْ وهبَ عقاراً من غیرِ شرط العـوضِ ، ثمّ انّ الموهوبَ له عوضه من ذلك داراً فلا شفعةَ فی الدارینِ لا فی دار الهبةِ و لا فی دار العوضِ انتهی﴿۱﴾و هو الموفق .

په سولې (صلح) د شفعې حق باطلیږي

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زید په عمر د ځمکې شفعه کړې ده، عمر د هغې ځمکې نیمه برخه زید ته د دې لپاره ورکړه چې زما په ځمکه نور شفعه ونه کړې او یو پرېکړه لیك (صلح نامه) یې هم ولیکلو، د سولې وروسته یې په ټوله ځمکه قبضه واچول، په دې حالت کې زید له سره شفعه کولای شي او که په پرېکړه لیك باندې عمل وکړي؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم

جواب: په دې سولې سره د شفعې حق باطلیږي او د دې سړي څخه دا بدل صلح هم اخیستلای شي. فی الدرالمختار : لا یجوزُ الاعتیاضُ عنِ الحقوق المجردة کحقِّ الشـفعةِ ، وفی رد المحتار ۴: ۱۸:وقال فی الأشباه فلوْصالحَ عنها بمالٍ بطلت و رجعَ﴿۲﴾و هو الموفق.

﴿۱﴾ فتاوی هندیة ۵: ۱۲۰، کتاب الشفعة ،الباب الأول)

وفی شرح المجلة:لو کانت الهبة بدون شرط العوض ثم عوّضه بعدها فلا شفعة کما فی رد المحتار عن الخانیة . (شرح المجلة ۳: ۵۸۸، المادة : ۱۰۲۲)

﴿۲﴾ الدر المختار مع رد المحتار ۳: ۱۵،مطلب لا یجوز الاعتیاض عن الحقوق المجردة)

په زیاتو اخیستونکو کې د همسایه شفعه په یو شریک اخیستونکي نه کیږي

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې موږ څلورو ورونو په کال ۱۹۶۶ کې څه ځمکه واخیستل، په موږ باندې یو سړي شفعه وکړه، په دوه عدالتونو کې موږ دوسیه وګټل، بیا هغه په لوړ دار القضاء (هائی کورټ) کې خپله دوسیه وړاندې کړه او دعوه یې زموږ نه وګټل، پخوانیو اخیستونکو ته یې اوسنی یعنې د کال ۱۹۶۶ روپیو د ورکولو خبره کړې وه، ددې ځمکې اوسنی قیمت تقریباً دوه لکه څلوېښت زره روپۍ جوړیږي، د اخیستو قیمت یې دوه دېرش زره روپۍ جوړیږي، دوه ورونه لکه هر یو شبر افضل او سید افضل دواړه ددې ځمکې مالکان تېر شوي دي، اوس د شبر افضل او سید افضل برخه د شفعي څخه ویستل کیږي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي ماسټر سید نواب ضلع مردان

جواب: که د شبر افضل او سید افضل شرکت منل شوی وي؛ نو د هغوی برخه به د شفعي څخه پاکه وي، (تنقیح الفتاوی ۲ ټوک) «۱» وهوالموفق.

د شفیع په مسلم یا مبرهنې ابراء سره د شفعې حق ساقطیږي

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې زید د عمر څخه ځمکه واخیستل، بکر تر ډېر وخته پورې نه طلب مواثبه وکړ او نه هم طلب اشهاد. زیاتي لا دا چې کله زید د عمر نه ځمکه اخیستل؛ نو بکر ته یې دوه کسان ورولیږل چې که ته ځمکه اخلې؛ نو دا ځمکه زه پرېږدم، په جواب کې عمر وویل چې زه د شفعې حق له ځانه ساقطوم، د وخت په تېرېدو چې کله د ځمکې انتقال وخت راغی؛ نو اوس بکر زید ته وايي:

«۱» وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: وثبت لمن شرى اصالةً أو وكالةً او اشترى له بالوكالة وفائدته انه لو كان المشترى أو المؤكل بالشراء شريكًا وللدار شريك آخر فلهما الشفعة ولو هو شريكًا وللدار جار فلا شفعة للجار مع وجوده ......لأن المشترى خليط فيقدم على الجار. (فتاوى تنقيح الحامدية ۲: ۱۸۱، كتاب الشفعة)

چې ځمکه راباندې خرڅه کړه؛ زید ورته وايي: چې تا خپله د شفعې د حق نه ابراء کړې ده، اوس ته د ځمکې د غوښتلو حق نه لرې؛ تاسو مهرباني وکړئ ددې مسئلې شرعي حل راته بیان کړئ! بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم... ۱۹۸۳ م/ اګست / ۲۹ /

جواب: ستاسو د لیکل شوي بیان سره سم زید په بیع قطعي سره دا ځمکه د عمر نه واخیستل او بکر چې نزدې دېوال په دېوال (جار ملاصق) همسایه يې دی، هغه يې خبر کړ چې دا ځمکه زه اخلم او هغه خپل د شفعې حق ساقط کړ، اوس نه شي کولای چې بیا شفعه وکړي. کما في الهندية ٥ : ۱۸۷ : و ما يبطل به حق الشفعة بعد ثبوته نوعان﴿۱﴾الخ . دویمه دا چې که ابراء مسلم او مبرهنه نه وي، بکر چې د عمر همسایه دی، د بیع د خبریدو سره سم يې طلب مواثبه د دوه شاهدانو په وړاندې ونه کړ، یا د مشتري یا د عقار (ځمکې په سر) طلب اشهاد ثابت نه وي؛ نو بیا هم د شفیع لپاره د شفعې حق نه ثابتیږي؛ خو که یاد دواړه طلبونه يې کړي وي بیا د شفعې کولو حق لري، كما في قاضي خان ۴: ۸۴۰ ﴿۲﴾والهندية ٥ : ۱۷۲ ﴿۳﴾دریيمه دا چې که مشتري په خپله خوښه شفیع ته یا د ټولو د یو ځای کېدو پر مهال د شفعې د ټولو شرطونو سره قاضي

﴿۱﴾وفي الهندية: ما يبطل به حق الشفعة بعد ثبوته نوعان. اختياري و ضروري. والاختياري نوعان صريح......اما الأوّل فنحو أن يقول الشفيع ابطلت الشفعة أو اسقطتها أو ابرائتك عنها. (فتاوى هندية ٥: ۱۸۲، الباب التاسع فيما يبطل به حق الشفعة الخ)

﴿۲﴾وفي الخانية :أما طلب المواثبة فوقته فور علم الشفيع بالبيع إن أخبره بالبيع رجلان أو رجل وامرأتان أو رجل عدل فسكت هنيهة ولم يطلب الشفعة بطلت شفعته......وبعد ما طلب الشفيع طلب المواثبة فور علمه بالبيع يحتاج إلى طلب الإشهاد.

(فتاوى قاضي خان على هامش الهندية ۳: ۵۳۷، ۵۳۹، كتاب الشفعة، فصل في الطلب)

﴿۳﴾ وفي الهندية :أما طلب المواثبة فهو انه علم الشفيع بالبيع ينبغي أن يطلب الشفعة على الفور ساعتئذ وإذا سكت ولم يطلب بطلت شفعته ....

(بقيه حاشيه اګلے صفحه پر)

د شفیع لپاره فیصله وکړي او مبیعه شفیع ته وسپاري؛ نو مشتري ته د مبیعې د نه ورکولو حق تر هغه پورې حاصل دی. تر کومه پورې چې شفیع مشتري ته روپۍ ورنه کړي، لما فی الهندیة ۴: ۳۹۳ واذا قضی له بالدار فللمشتری أنْ يحبسها حتی يستوفی الثمن«۱» وهو الموفق .

د شفعې حق چاته حاصل دی؟

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې د بېلګې په توګه زید د عمر ځمکه واخیستل او عمر د زید تره دی، دا د زید پلرنۍ ځمکه وه، په دې وخت کې که کوم شفعه کوونکی په زید باندې شفعه کوي؛ نو ایا دا شفعه به صحیح وي او که نه؟ او شفعه کوونکي ته به د شفعې کولو حق تر څومره مودې پورې وي؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد قاسم شاه هزاري ... ۱۹۷۲م/ ۶/ ۲۸/

ځواب: شفعه هر هغه ځوك کولای شي چې د خرڅوونکي (بائع) شریك یا همسایه وي، د شفعې لپاره شریکي کاته ضروري نه ده، فی الهدایة ۴: ۳۸۹ : الشفعةُ واجبةٌ للخليطِ فی نفسِ المبيع ثمَّ للخليطِ فی حقِّ المبيعِ كالشربِ والطريقِ ثمَّ للجارِ«۲»و بمعناهُ فی جميعِ كتبِ الفروعِ«۳»خو ددې لپاره طلب شرط دی، فی الهدایة : وتستقرُّ بالاشهادِ و لا بدَّ من ــــ

(بقیه حاشیه)وأما طلب الإشهاد فهو أن يشهد على طلب المواثبة حتى يتأكد الوجوب بالطلب على الفور. (فتاوی هندیة ۵: ۱۷۲، كتاب الشفعة ، الباب الثالث فی طلب الشفعة)

«۱» (الهداية۳: ۳۹۵، كتاب الشفعة ، باب طلب الشفعة والخصومة)

«۲» (الهدية ۳: ۳۸۹، كتاب الشفعة)

«۳» قال الحصكفی رحمه الله تعالى: (للخليط) متعلق بتجب (فی نفس المبيع)ثم إن لم يكن أو سلّم (له فی حق المبيع) ...... (كالشرب والطريق) ...... (ثم لجار ملاصق).

الدر المختار ۵: ۱۵۳-۱۵۵، كتاب الشفعة)

طلب المواثبة﴿۱﴾و بمعناه فی جمیع کتب الفروع﴿۲﴾ دغه راز که په یوه میاشتنه کې یې دننه دعوه ونه کړه؛ نو بیا یې هم دعوه نه اوریدل کیږي. فی الدرالمختار: و قیل یفتی بقول محمد ان أخره شهراً بلا عذر بطلت ، کذا فی الملتقی ، قال العلامة الشامي: قال فی شرح المجمع و فی الجامع الخانی الفتوی الیوم علی قول محمد لتغیر أحوال الناس فی قصد الاضرار ۵: ۱۹۷﴿۳﴾و فی تنقیح الفتاوی ۲: ۱۸۴ : والقائل بأن الفتوی علی قول محمد هو شیخ الاسلام و قاضی خان فی فتاواه و فی شرحه علی الجامع الصغیر الخ﴿۴﴾ که دا شفیع شفعه وکړي؛ نو هیڅ مانع نشته . فقط وهو الموفق .

د مشتري لپاره د شفیع نه زیاتي روپۍ اخیستل؟

سوال: د دین عالمان په دې اره څه وایي چې یو خرڅوونکی (بائع) په اخیستونکي (مشتري) باندې څه ځمکه په لس زره روپۍ باندې خرڅوي. اوس اخیستونکی دا شرط لګوي چې ستا د خپلوانو او شریکانو د شفعې کولو له ویرې په کاغذونو کې پنځلس زره روپۍ لیکم او بائع ورته وایي: که تا په کاغذونو کې پنځلس زره روپۍ ولیکلې: نو ځمکه نه درکوم. په دې صورت کې د مسئلې د حل څه لاره ده؟ او کله چې د مشتري په دې ځمکه د شفیع حق وتړل شو؛ نو ایا اوس مشتري د لس زره روپو په ځای د پنځلس زره روپو حق دار دی او که نه؟ که حق دار یې نه وي؛ نو که دا پنځلس زره روپۍ دی د حلالو په خیال وخوري؛ نو خوړل یې څنګه دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولانا عبد الرؤف مقام و ډاکخانه ویسه ضلع کیملپور

﴿۱﴾(الهدایة ۴: ۳۹۲ ، قبیل باب طلب الشفعة)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن نجیم رحمه الله تعالیٰ: (وتستقر بالاشهاد) ...... فلابدّ من الإشهاد بعد طلب المواثبة .(البحر الرائق ۸: ۱۲۸ ، قبیل باب طلب الشفعة)

﴿۳﴾ (الدر المختار مع رد المحتار ۵: ۱۵۹ ، باب طلب الشفعة)

﴿۴﴾(فتاوی تنقیح الحامدیة ۲: ۱۸۴ ، کتاب الشفعة)

جواب: که شفیع د شفعې دعوه کړې وي؛ نو مشتري د زیاتو روپو غوښتنه نه شي کولای، لأنَّ الزائدَ علی وجهِ الجدِّ لا یأخذه المشتری کما فی الهندیة ۵ : ۲۲۱ ، و اذا زاد المشتری البائع فی الثمنِ لم تلزمه الزیادةُ الشفیعَ حتی أنّه یأخذها بالثمنِ الأوّلِ، کذا فی الجوهرةِ النیرةِ﴿۱﴾فکیفَ یجوزُ أخذ ما زاده هزلاً لأنه لیس بثمنٍ فقط . وهو الموفق

د حکومت تعزیري اخیستل شوي ځمکې په اخیستلو شفعه کول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې په کال ۱۹۳۵م کې د زید پلار او خالد په شریکه ځمکه واخیستل. د خالد د ګناه له امله نیمایي ځمکه حکومت ونیول، ددې وروسته دغه حکومتي ځمکه بکر واخیستل. زید لا وړوکی ماشوم ؤ چې پلار یې مړ شو، د پر وخت وروسته زید ته د خپلې ځمکې درک وشو، ایا اوس زید د بکر څخه نیمه ځمکه (چې د زید پلار د خالد سره شریکې اخیستې وه) په شفعه باندې اخیستلای شي او که نه؟بینوا توجروا

المستفتي: حاجي محمد د دارالعلوم حقانیه زده کوونکی ۱۹۷۲م / ۷ / ۱۶ /

جواب: زموږ په مذهب کې تعزیر بالمال ناروا دی. وفی الدرالمختارِ : لا بأخذ مال فی المذهبِ (هامش رد المحتارِ۳: ۲۲۶)﴿۲﴾ومعناه فی جمیع کتب الفقهِ﴿۳﴾دا ځمکه بکر ته ورکول ضروري دي، په دې بیع باندې شفعه کول بې قاعدې کار دی. وهو الموفق

﴿۱﴾(فتاوی هندیة ۵: ۱۹۹ ، الباب السابع عشر فی المتفرقات)

وقال العلامة الکاسانی رحمه الله تعالی: ولو زاد المشتری البائع فی الثمن فالزیادة لاتلزم الشفیع . (بدائع الصنائع ۴: ۱۳۱، فصل وأمّا بیان ما یتملک به ، کتاب الشفعة)

﴿۲﴾(الدر المختار۳: ۱۹۵، باب التعزیر ، مطلب فی التعزیر بأخذ المال)

﴿۳﴾ قال العلامة ابن نجیم رحمه الله تعالی : والحاصل أنّ المذهب عدم التعزیر بأخذ المال. (البحر الرائق ۵: ۴۱، فصل فی التعزیر)

مطلق حیله او حیله د شفعې د ساقطولو لپاره ممنوع نه ده

سوال: مایقول العلماء الکرام فی المسئلة الآتیة : انَّ الشفیعَ اِن ادَّعی علی المشتری فما یقول العلماء الکرامُ فی حقِّ الحیلةِ لدفعِ الشفعةِ مع ارادة المشتری بهذه الحیلة سقوط حق الشفیعِ و تضیقه و اضراره و مع أنّه أی الشفیعُ من أهلِ الخیرِ والصلاحِ ، و أرادَ بالشفعةِ محض دفعِ المفسدةِ و المضارِّ الدائرة علیه علی صورةِ عدمِ تملك هذه البقعةِ فی الحالِ والمستقبل ؟

والشفعةُ ثابتة بالأحادیث الصحیحة وبوَّبَ لها المحدثونَ وَ أیضاً الکتب الفقهیةُ مملوءةٌ منها ، فیعلمُ من هذا أنَّ الشفعةَ منْ أهم المسائل و أهمُّ الحقوقِ عند الشارعِ ، وأیضاً منشأ الشارعِ الذی حکمَ لأجلها بالشفعةِ للجارِ مخالفٌ لعمومِ الحیلِ فی کلِّ موضعٍ و حالٍ .

فلوْ جاز هذه الحیلةُ فی کلِّ الأحوالِ و فی کلِّ موضعٍ لا أبالی بأنْ أقولَ فی حقِّ المحدثینَ و الفقهاءِ انهمْ أضاعوا أعمارهمْ و أوْقاتهم فی المسئلة التی تبطل بمحض الحیلةِ فی کلِّ موضعٍ و حالٍ .

أرحنی من هذا الاشکالِ بحیثُ لا یبقی لی الوسوسة و المقال ؟ أجرکم علی الله

المستفتي: مولانا تاج الرحیم تالاش دیر ۱۹۷۵ م / مئی / ۲۵ /

جواب: لیعلمَ أنَّ حیلةَ الشفعةِ لم یمنعْ منها القرآنُ و لا الأحادیثُ ، و اختلفَ فیها أصحابنا و مال أبویوسفَ الی عدم الکراهةِ اذا کانت لدفعِ ثبوتها ابتداء ویفتی بقوله کما فی رد المحتار ۵: ۱۶۳ ﴿۱﴾ والحیلُ کلُّها لیستْ مشروعة و لا غیر

﴿۱﴾قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی: والحیلة لعدم ثبوتها ابتداءً لا تکره عند أبی یوسف وعلی قوله الفتوی کما فی الدرر والغرر.(رد المحتار ۵: ۱۷۶، فروع کتاب الشفعة)

مشروعة على الاطلاق﴿۱﴾ كمالايخفى على من راجع الى القرآن﴿۲﴾ والحديث﴿۳﴾وهو الموفق .

د دویم مشتري حیله په لومړي مشتري د شفعې لپاره مانع نه ده

سوال: مايقول العلماء الكرام فى المسئلة الآتية :رجلٌ اشترى عقاراً بعقارٍ وليسَ له حقٌ متصلٌ بها من الجوانبِ الأربعةِ ، و لواحدٍ منَ الشفعاءِ دار متصل بها أشد الاتصالِ فادعى صاحب هذا الدارِ المذكورِ على المشترى الشفعة موافقاً بالشرائط

﴿۱﴾ قال العلامة العينى رحمه الله تعالى: وقال الخصّاف فى أوّل كتاب الحيل لا باس بالحيل فيما يحل ويجوز، وإنّما الحيلة شيء يتخلّص به الرجل من الحرام ويخرج به إلى الحلال، فما كان من هذا ونحوه فلا باس به، وإنما يكره من ذلك أن يحتال الرجل فى حق لرجل حتى يبطله أو يحتال فى باطل حتى يموهه أو يحتال فى شيئ حتى يدخل فيه شبهة. (البناية على الهداية ۱۱۶:۱۳، كتاب الشفعة ، قبيل مسائل متفرقة)

﴿۲﴾ قال العلامة الكاسانى رحمه الله تعالى :والأصل فى شرع الحيلة قوله سبحانه وتعالى فى قصة سيدنا أيوب عليه الصلوٰة والسّلام: خذ بيدك ضغثاً فاضرب به ولا تحنث. (بدائع الصنائع ۱۳۳:۴، كتاب الشفعة ، قبيل كتاب الذبائح والصيود)

﴿۳﴾ وعن أبى هريرة رضى الله عنه أن رسول الله ﷺ استعمل رجلاً على خيبر فجاءه بتمر جنيب فقال أكلّ تمر خيبر هكذا؟ قال: لا والله يا رسول الله! إنا لنأخذ الصاع من هذا بالصاعين والصاعين بالثلاث، فقال لا تفعل بع الجمع بالدراهم ثم ابتع بالدراهم جنيباً، وقال فى الميزان مثل ذلك. (مشكوة المصابيح)

وفى المرقاة . قال النووى احتج أصحابنا بهذا الحديث أن الحيلة التى يعملها بعض الناس توسلاً إلى مقصود الربا ليس بحرام ......هو ليس بحرام عند الشافعى هو مذهب الإمام الأقدم الأعظم وتبعه من تبعه من علماء الأمم. (مرقاة المفاتيح ۶۳:۶، باب الربا)

الفقهيةِ ، لكنَّ المشترى بعد اقراره بالشراءِ أقرَّ بأنه باعَ هذا العقارَ المذكورَ على فلانٍ قبل دعوى الشفعةِ و أقرَّ لفلان الآخر (المشترى الثانى) أنه اشترى وسطها و ترك الجوانب الأربعةَ من العقارِ الى المالك أى المشترى الأول لأجلِ دفعِ الشفعةِ فاشتبهَ هذه المسئلة على.

(١) هل يجوزُ دعوى صاحب الدارِ (الشفيع) على المشترى الأوّلِ أمْ لا؟

(٢) هل ينقض تصرفاته من البيعِ و غيره أمْ لا ؟ بينوا توجروا

المستفتي: مولانا تاج الرحيم تالاش دير ١٩٧٥م / منى / ٢٥ /

جواب: فى الصورةِ المسئولة جازت الشفعة لوجود الجوارِ وهو السبب المعتبر عند الأحنافِ و تأيّدَ بالرواياتِ المرفوعةِ﴿١﴾والأصلُ أنّ تصرفات المشترى تنقض كما فى رد المحتارِ ٥: ١٥٣ :﴿٢﴾فيكون بيع المشترى وسط العقارِ باطلاً كالعدمِ و لا تغيره الحيلة ، نعم! لوْ باعَ مالك العقارِ وسط العقارِ على زيدٍ ثمّ باعَ الجوانبَ على بكرٍ لافادة الحيلةِ﴿٣﴾لكنها لَمْ يتحققْ ههنا.وهو الموفق

﴿١﴾ وقال العلامة المرغينانى رحمه الله تعالىٰ: الشفعة واجبة للخليط......ثم للجار أما الثبوت......فلقوله عليه الصلوٰة والسّلام الجار أحق بسقبه، قيل يا رسول الله ما سقبه؟ قال شفعته، ويروىٰ: الجار أحق بشفعته.(الهداية ٣: ٣٨٩، كتاب الشفعة)

﴿٢﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالىٰ: كما ينقض الشفيع جميع تصرفاته أى المشترى.(الدر المختار ٥: ١٦٣، باب طلب الشفعة)

﴿٣﴾ قال العلامة الكاسانى رحمه الله تعالىٰ:ومنها أن يبيع دارًا ذراعًا منها فى طول الحد الذى يلى دار الشفيع، فالشفيع لا يستحق الشفعة.

(بدائع الصنائع ٣: ١٣٢، كتاب الشفعة، بيان الحيلة فى إسقاط الشفعة)

په شفعه کښې شریک فی نفس المبیع په شریک فی المرافق باندې وړاندې دی

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زید او خالد دواړه د تره زامن دي، ځمکه یې شریکه ده، د کورني وېش وروسته د هر یوه برخه بېله او هر یو یې پرې ولکه کړې چې اوس مهال پرې کښت کوي، د خالد د حقیقي ورونو زامنو چې د هغه سره شریك دي، په خپل منځ کې یې کورنی وېش هم نه دی کړی، خالد به کښت کولو او هغوی ته به یې وخت په وخت غله او پیداوار ورکولو، هغه هلکان اوس غواړي چې خپله ځمکه په زید باندې خرڅه کړي، ایا د شریعت له مخې خالد په زید باندې شفعه کولای شي؟ ایا د کاغذونو د شراکت له امله عدالت د شفعې حق باطلولای شي؟ حال دا چې کله زید د خالد د وریرونو نه دغه یاده ځمکه اخیستل؛ نو خالد ته یې وویل: چې د ځمکې کاغذونه راکړه! هغه راته وویل چې د اخیستلو لپاره یې زه ستا نه زیات حق دار یم، ته ماته ځمکه واپس راکړه او خپلې روپې واخله! ددې وروسته دوه ځله د سولې کوشش وشو؛ خو دواړو ونه منل. اوس تاسو مهرباني وکړئ د یادې مسئلې حل راته وښایئ! بینوا توجروا

المستفتي: قاضی خلیل احمد امیر جمیعت علماء اسلام بالاکوټ هزاره

۱۹۷۰م / ۵ / ۸ /

جواب: خالد د خپلو وریرونو سره د ځمکې وېش نه دی کړی، د همدې له امله خالد شریك فی نفس المبیع دی او د زید سره خو د ځمکې تقسیم وختې شوی دی. د همدې له امله هغه شریك فی المرافق ګڼل کیږي، په یاد صورت کې د خالد لپاره د شفعې حق ثابت څه چې بلکې بـ ــلمك ثابت دی، په شرط ددې چې خالد طلب مواثبه او طلب اشهاد کړی وي، که نه نو شرعاً به دده لپاره د شفعې حق نه وي ثابت. یدلّ علیه ما فی الهدایة فی بـاب الشـفعة : ولـیس للشریك فی الطریق والشرب والجار شفعة مع الخلیط فی الرقبة، و فیها: اعلم أنّ الطلبَ علی ثلثة أوجه طلب المواثبة وهو أنْ یطلبها کما علمَ حتی لو بلـغ الشفیع البیع ولم یطلبْ شفعته بطلت الشفعة لما ذکرنا ولقوله علیه السلام :

الشفعة لمن واثبها《۱》و بمعناه فی ردالمحتار《۲》والبحر《۳》والنهر وجمیع کتب الفقه فقط ، وهو الموفق

مشفوعه ځمکه اخیستل

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې کومه ځمکه تر شخړې لاندې وي، شفیع وربانديې د شفعې دعوه هم کړې وي؛ نو ایا د داسې ځمکې خرڅول روا دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: سید محمد زاده باچا علاقه میدان تحصیل لال قلعه ، ضلع دیر ۱۹۸۵م/ ۶ / ۲۸ /

جواب: مشتري دا مشفوعه ځمکه خرڅولای شي؛ خو که دعوه شفیع وګټي؛ نو دا اخیستل او خرڅول بیا هیڅ اعتبار نه لري،(هندیة۵:۲۰۱)《۱》والله أعلمُ .

《۱》 الهدایة ۴:۳۹۰-۳۹۲،کتاب الشفعة ، باب طلب الشفعة والخصومة فیها)

《۲》 قال الحصکفی رحمه الله تعالی : (للخلیط) متعلق بتجب (فی نفس المبیع) ثم إن لم یکن او سلّم (له فی حق المبیع) کالشرب والطریق (ثم لجار ملاصق)

(الدر المختار ۵:۱۵۴،۱۵۵، کتاب الشفعة)

《۳》قال العلامة ابن نجیم رحمه الله تعالی:وتجب للخلیط فی نفس المبیع ثم فی حق المبیع کالشرب والطریق إن کان خاصًا، ثمّ للجار الملاصق...... فإن علم الشفیع بالبیع أشهد فی مجلسه علی الطلب وهو طلب المواثبة وسمی به لقوله علیه الصلوٰة والسّلام: الشفعة لمن واثبها......والشرط أن یطلب إذا علم علی الفور من غیر تأخیر ولا سکوت لأن سکوته بعد علمه یدل علی رضاه بالمشتری فتبطل شفعته......ثم علی البائع لو فی یده أو علی المشتری أو عند العقار وهذا طلب التقریر.

(البحرالرائق ۸:۱۲۶،۱۲۸،۱۲۹، کتاب الشفعة ، باب طلب الشفعة)

《۴》 وفی الهندیة:ویجب أن یعلم أنّ تصرف المشتری...... (بقیه حاشیه اگلے صفحه پر)

ایا د ځمکې په منځنۍ برخې خرڅولو سره د شریک او همسایه د شفعې حق ساقطیږي؟

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې د دوه شریکانو څخه یو شریک د خپلې ځمکې منځنۍ برخه خرڅه کړه، شاو خوا ځمکه یې خپل ځان ته پرېښوده ددې لپاره چې څوک شفعه ونه کړي، اوس یې شریک ورباندې د شفعې دعوه کړې ده، ایا د یادې حیلې له امله د شریک او همسایه د شفعې حق ساقطیږي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي فضل مولی میډان ۱۹۷۵م / اپریل / ۲۸ /

جواب: د شراکت له امله چې کومه شفعه وشي، هغه ددې حیلې له امله نه ساقطیږي، لأنها تنفی الجوار دون الشركة والخلطة﴿۱﴾وهو الموفق.

(بقیه حاشیه) في الدار المشفوعة صحيح إلى أن يحكم بالشفعة للشفيع وله أن يبيع وأن يؤجر ويطيب له الثمن والأجر وكذا له أن يهدم وما أشبه ذلك من التصرفات غير أن للشفيع أن ينقض كل التصرف إلا القبض.

(فتاوى هندية ٥: ١٨١، الباب الثامن في تصرف المشتري في الدار المشفوعة)

وقال العلامة الكاساني رحمه الله تعالى: وكذا له أن يبيع ويهب ويوصي وإذا فعل ينفذ إلا أن للشفيع أن ينقض ذلك بالأخذ بالشفعة لأن حقه سابق على حق المشتري فيمتنع اللزوم.

(بدائع الصنائع ٣: ١٢٢، كتاب الشفعة، بيان ما يملك به المشفوع فيه)

﴿۱﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: ثم شرع في الحيل فقال (وإن باع) رجل (عقارًا إلا ذراعًا) مثلا في جانب حد (الشفيع فلا شفعة) لعدم الاتصال...... (وإن ابتاعه بثمن) كثير (ثم دفع ثوبًا عنه فالشفعة بالثمن لا بالثوب) فلا يرغب فيه، وهذه حيلة تعم الشريك والجار (الدر المختار) ......(بقیه حاشیه اگلے صفحه پر)

د نزدي دکان په خرڅېدو د شفعې حکم

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې زه په جهانګير پوره کې دکان نمبر ۳۲۲۳ کې د کال ۱۹۴۹ څخه په مياشتينې کرايه ۲۰ روپۍ اوسېږم، د وخت په تېرېدو سره مې دا دکان د سيد ايوب څخه په ۵۰۰۰ روپۍ واخيست. ددې وروسته په همدې بازار کې د محمد افضل په نوم سړي د شپې يوولس بجې شاوخوا د ايوب شاه کور ته لاړ او زما دا دکان ۳۲۲۳ يې په خپل نوم کړ او يو بل دکان هم چې زما د دکان سره نزدې ؤ ۳۲۲۴ نمبر يې دی د خپل ورور محمد اسلم په نوم کړه او دواړه يې واخيستل. ايا دا معامله جائز ده؟ څه وخت وروسته يې وجې محمد افضل په ما باندې عدالت کې مقدمه درج کړه او د دکان د خالي کولو لپاره يې خپل ټول زور په کار راوسې؛ خو زه هم په خپله خبره ولاړ وم؛ نو ايا اوس زه خپل خواته دکان باندې شفعه کولای شم او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: غلام مرتضی جهانګير پوره د پېښور ښار ۱۴۰۳ هـ/ محرم الحرام / ۲۲ /

جواب: که چيرې تا دکان نمبر ۳۲۲۳ اخيستی وي او د هغې په خوا کې ۳۲۲۴ نمبر دکان خرڅېږي او تا په دې دويم اخيستونکي باندې شرعي شفعه کړې وي؛ نو ته دا دويم دکان هم اخيستلای شې او که شرعي شفعه دې نه وي کړې؛ نو ته هم حق لرې (هداية ﴿۱﴾، شامي ﴿۲﴾)، والله أعلم.

(بقيه حاشيه)...... وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (هذه حيلة تعم الشريک والجار) أى بخلاف ما قبلها فإنهما لا يحتال بهما فى حق الشريک أما الأولى فظاهر.

(ردالمحتار ۵: ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، کتاب الشفعة، باب ما يبطلها)

﴿۱﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: الشفعة واجبة للخليط...... ثم للجار...... لقوله عليه الصلوة والسلام الجار أحق بسقبه، قيل يا رسول الله! ما سقبه؟ قال شفعته ويروى: الجار أحق بشفعته. (الهداية ۴: ۳۸۹، کتاب الشفعة)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى:...... (بقيه حاشيه اگلے صفحه پر)

د مشتري په مرينې د زوی په شفيع باندې سره له خبرتيا په دعوه کې څنګ کول

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې (۱) زيد د بکر څخه ځمکه واخيستل، عمر ورباندې شفعه وکړه، طلب مواثبه او طلب اشهاد يې هم پوره کړی دی.

(۲) بکر او زيد خپله دا اقرار کوي چې عمر ته د ځمکې د خرڅولو په اړه هيڅ درک نه ؤ او د هغه په خپل بيان باندې د تحصيل دار امضاء (دستخط) هم شته، اوس زيد وفات شوی دی او د زيد زوی په عمر باندې شاهد پېش کوي چې ته خبر وې، په شريعت کې دا شاهدي د اعتبار وړ ده او که نه؟

(۳) د زيد زوی عمر ته د خبرتيا په اړه سوګند ورکولای شي او که نه؟

بينوا توجروا

المستفتي: حاجي اکرام الحق بټ خېله. ملاکنډ ايجنسي ۱۳۸۹ هـ / ۱ / ۱ / ۱

جواب: په ياد صورت کې د زيد په زوی دعوه شوې ده او هغه د خپل ځان دفاع کوي، په داسې طريقې سره چې مدعي په طلب کې سره له خبرتيا څنډ کړی دی، ددې له امله د مدعي لپاره ضروري دي چې اقرار دې په دليل سره ثابت کړي، کنه نو د سوګند نه خو خلاصی نشته، يعنې د زيد زوی به سوګند کوي، في الدر المختار :هذا اذا لم ينكر المشترى طلب الشفيع الشفعة ، فان أنكر فالقول له بيمينه ﴿۱﴾ ،فقط،وهو الموفق.

(بقيه حاشيه)(قوله لم لجار ملاصق) ولو متعددًا ...... وفى القهستانى الملاصق المتصل بالمبيع ولو حكما كما إذا بيع بيت من دار فانّ الملاصق له ولأقصى الدار فى الشفعة سواء.
(رد المحتار ۵:۱۵۵، كتاب الشفعة)

﴿۱﴾(الدر المختار ۵:۱۶۰، باب طلب الشفعة)

وفى الهندية:وإذا اتفق البائع والمشترى أن الشفيع علم بالشراء منذ أيام ثم اختلفا بعد ذلک فى الطلب فقال الشفيع طلبت منذ علمت و قال المشترى ما طلبت فالقول قول المشترى وعلى الشفيع البينة.

(فتاوى هندية ۵:۱۷۳، الباب الثالث فى طلب الشفعة)

حاکم د دوه مشتریانو څخه د یوه بیع فسخ کړه. ایا دا مشتري د شفعې حق لري؟

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې د زید ځمکه د عمر سره ګرو (رهن) ده، ددې ځمکې دواړو خواته د خالد ځمکه ده. زید دا ځمکه په خالد باندې (چې شفیع هم دی) خرڅه کړه، وروسته یې په بکر باندې هم خرڅه کړه، کله چې د دوی دا دوسیه عدالت ته ورسېدل؛ نو هغوی د تقدیم د بیع ته اعتبار ورکړ او ګرو ته یې ترجیح ورکړه. د شرعي حکم په خلاف بکر یې د ځمکې مالك جوړ کړ، په همدې عدالت کې خالد په دې ځمکه باندې د شفعې دعوه وکړه چې زه ددې ځمکې شفیع یم. لومړی د اخیستو حق زما دی، طلب مواثبه او طلب اشهاد یې کړی دی، حاکم د شفعې دعوه ومنل او شرعي فتوی یې غوښتې ده. تاسو مهرباني وکړئ مونږ ته شرعي مسئله را په ګوته کړئ چې خالد (د ځمکې همسایه) زیات حق دار دی او که بکر (چې ځمکه ورسره ګرو ده)؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي محمد جان علاقه جندول، ضلع دیر

جواب: خالد د حاکم په وړاندې مکذب ختلی دی. دده لپاره شفعه صحیح ده، د بکر لپاره د شفعې هیڅ لاره نشته. قال فی شرح المجلة ۹۷۱ ص: یرتفع التناقض أیضاً بتکذیب الحاکم﴿۱﴾ وهکذا فی سائر کتب الفروع﴿۲﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ (شرح المجلة ۹۷۱، المادة: ۱۶۵۳)

﴿۲﴾ وفی الأنقرویة: والتناقض یرتفع بتصدیق الخصم وبتکذیب الحاکم أیضًا.

(فتاوی أنقرویة ۲: ۱۲۳، الثانی عشر فی التناقض)

وقال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی: ثم اعلم أن التناقض یرتفع بتصدیق الخصم وبتکذیب الحاکم أیضًا.

(رد المحتار ۴: ۲۱۸، مطلب فی مسائل التناقض)

مشتري د شفيع څخه په وعده خلافۍ باندې قضاءً څه نيوکه (مؤاخذه) نشته

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې يو قوم دا اراده وکړه چې ځمکه به په شريکه خرڅوو، څو کاله وروسته يو سړی پيدا شو چې هغه خپله ځمکه يوازې خرڅه کړه، ايا نور قوم دده په ځمکه شفعه کولای شي او که نه؟ قاضي يا حاکم په ده باندې زور کولای شي چې ته دا ځمکه پرېږده او که نه؟ د وعدې په خلاف ورزی خو ديانةً ګناه شته؛ خو پاتي نور قوم د مشتري څخه ځمکه واپس اخيستلای شي او که نه؟

يو سړي ځمکه واخيستل او شفيع ورباندې شفعه وکړه، شفيع مشتري ته وويل: اوس زما سره روپۍ نشته چې زه دا ځمکه واخلم، مشتري ورسره وعده وکړه چې څو کاله وروسته زه دا ځمکه خرڅوم؛ نو تا ته به يې په دغه روپو درکړم.

(١) ايا د مشتري لپاره په خپله وعده دربدل لازمي دي؟

(٢) شفيع د مشتري څخه د وعدې يا شفعې په سبب ځمکه بېرته اخيستلای شي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: مولوي محمد اکبر قريشي، وانه کيمپ تحصيل وانه، ضلع ډی آی خان

ځواب: (١، ٢) په دواړو صورتونو کې يوازې د مشتري له خوا وعده شته، ددې له امله ديانةً د خپلې وعدې څخه اوښتل ناجائز دي او قضاءً په دې باندې هيڅ نيوکه نشته، يعنې شفيع او نور کسان د استحقاق په ډول دا ځمکه نه شي اخيستلای، و في الأشباهِ والنظائرِ ٣٠٧ : كتاب الحظر و الاباحة : الخلف في الوعدِ حرامٌ ،وفي ص ٣٠٨ :و قال صاحب عقد الفريدِ في التقليدِ انما يوصف بما ذكر بأنّ خلفَ الوعدِ نفاقٌ اذا قارنَ الوَعد العزم على

الحلف«۱»الخ وفی شفعة الدرالمختار علی هامش رد المحتار ۵ ، ۱۹۱ : ویملك بالأخذ بالتراضی أوْ بقضاء القاضی«۲»انتهی وهو الموفق .

شفیع د مشتري څخه مرابحةً د ځمکې په اخیستلو د شفعې د حق باطلولو حکم

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زید ځمکه واخیستل او عمر ورباندې شفعه وکړه، د څو ورځو په تېرېدو سره د شاهدانو په وړاندې عمر د ځمکې مرابحةً اخیستلو ته تیار شو، زید ورته په جواب کې وویل: چې سمه ده، زه به د خپلو ورونو سره مشوره وکړم، هغوی ورته د نه خرڅولو مشوره ورکړه، ځمکه د زید په ملکیت کې همداسې پاتې شوه، اوس عمر شفعه کوونکی شفعه کوي، ایا د عمر دا اقدام (چې دی یې د مشتري څخه په بیع مرابحې اخیستلو ته تیار شو) حق د شفعې باطلوي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد غنی مډل سکول حیاء سیری ملاکنډ ، ضلع دیر ۱۹۷۳م/ ۲/ ۲۲

جواب: په شرط ددې چې رښتیا او ثابت وي ددې مشتري د شفعې حق باطل شوی دی، یدل علیه ما فی الدر المختار علی هامش رد المحتار ۵ : ۲۱ : أوْ طلب منه أنْ یولیه عقد الشراء ، وقال العلامة الشامی : أی یبیعه تولیةً وهو البیع بمثل الثمن الأول ، ومثل التولیة والمرابحة«۳». فقط

«۱»(الأشباه والنظائر مع شرحه للحموی ۳: ۲۳۶، کتاب الحظر والإباحة)

«۲»الدرالمختار ۵: ۱۵۴ کتاب الشفعة)

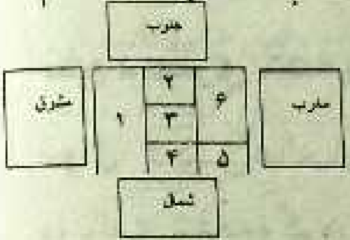
وفی شرح المجلة :یکون الشفیع مالکًا للمشفوع بتسلیمه بالتراضی مع المشتری أو بحکم القاضی.(شرح المجلّة ۳: ۶۲۲ المادة : ۱۰۳۶ . الفصل الرابع فی بیان حکم الشفعة)

«۳»(ردالمحتار ۵: ۱۷۰، کتاب الشفعة ، باب ما یبطلها)

وفی شرح المجلّة:وکذا طلبه من المشتری أن یولیه عقد الشراء أی یبیعه بمثل الثمن الأوّل ، ومثل التولیة المرابحة.(شرح المجله ۳: ۵۹۳، المادة: ۱۰۲۴)

د يو طرف او درې واړه طرفونو همسايه په حق د شفعه کښ سره برابر دي

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې (١) د يادې نقشې سره سم د



دريم نمبر پټي والا خپله ځمکه په پنځم نمبر پټي والا باندې خرڅه کړه.

(٢) د دويم نمبر پټي والا شفعه وکړه.

(٣) د دويم نمبر پټي والا په لومړي او شپږم پټي کې هم شريك دی.

(۴) د باراني اوبو وياله د دويم نمبر پټي څخه دريم نمبر پټي ته ور روانه ده، د نقشې سره سم د شمال نه جنوب لور ته دی.

سوالونه:......(١) ايا د دويم نمبر پټي مالك د شپږم نمبر پټي والا په نسبت د همسايه ګيرى يا نژدې والي له امله زيات حق دار دی او که نه؟

(٢) ايا د دويم نمبر پټي مالك د باراني اوبو يا مسيل الماء له امله د شپږم پټي والا په نسبت د شفعې زيات حق دار دی او که نه؟

ايا د دويم او دريم نمبر پټيانو والا د اسايش حقوق سره شريکي دي؟ که شريکي وي؛ نو ايا هغه د اسايش حقوق کېدلای شي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: سلطان محمد ګورنمنټ هائی سکول، صابر آباد، کرك ١٩٨۶م/ مارچ / ٣/

جواب: د قواعدو په رڼا کې دا دواړه جار ملاصق (نژدې لګېدلي همسايه ګان) ګڼل کيږي، د دويم نمبر پټي مالك د شپږم نمبر پټي والا څخه زيات حق دار نه دی. (شرح المجلة) ﴿١﴾ وهو الموفق.

﴿١﴾ وفى شرح المجلة: وأما الجار الملاصق فهو من كان عقاره متصلًا بالمبيع ولو حكمًا كما إذا بيع بيت من دار فانّ الملاصق له ولأقصى الدار فى الشفعة سواء، وشمل ما إذا كان الجار متعددًا حتّى أن الملاصق من جانب واحد......(بقيه حاشيه اګلے صفحه پر)

﴿۱﴾ وفی شرح المجلة: وأما الجار الملاصق فهو من كان عقاره متصلًا بالمبيع ولو حكمًا كما إذا بيع بيت من دار فانّ الملاصق له ولأقصى الدار فى الشفعة سواء، وشمل ما إذا كان الجار متعددًا حتّٰى أن الملاصق من جانب واحد......(بقیه حاشیه اگلے صفحه پر)

په بيع کې د موجوديدو پرمهال طلبات نه کولو سره حق د شفعې باطليږي

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې يوه ښځه يو زوی او يوه لور لري، خپله ځمکه يې په سعادت خان نومي سړي د دوه شاهدانو په وړاندې خرڅه کړه، په کوم وخت کې چې مشتري دوی درې واړو ته روپۍ ورکولې؛ نو انتقال بند شوی ؤ، دې سره دوی ورته وويل چې څنګه انتقال پيل شو؛ نو مور به ستا انتقال وکړو، اوس شپاړس کاله پوره شول چې ځمکه د مالك (مشتري) په لاس کې ده، په دې باندې لور او مور خوشحاله دي؛ خو زوی يې غواړي چې په دې ځمکه باندې شفعه وکړي، د شريعت له مخې د دې مسئلې حکم بيان کړئ! بينوا توجروا

المستفتي: سعادت خان پير پيائي ۱۹۷۵م/ فروري / ۱۲/

جواب: په شرط د دې چې رښتيا او ثابت وي؛ نو که په ژبه د ايجاب او قبول وينا پوره شوې وي، ځمکه د مالك (مشتري) ده، زوی ورباندې شفعه نه شي کولای، لعدمِ الطلباتِ فى الظاهرِ والمسئلةُ منَ الواضحاتِ فلا حاجةَ الى نقلِ العباراتِ ﴿۱﴾ وهو الموفق.

(بقیه حاشیه) ولو بشبر كالملاصق من ثلاثة جوانب فهما سواء.

(شرح المجلة ٣: ٥٧٣ المادة: ١٠٠٨ ، الفصل الأوّل فى بيان مراتب الشفعة)

﴿١﴾ وفى شرح المجلة: يلزم فى الشفعة ثلاث طلبات وهى طلب المواثبة وطلب التقرير والإشهاد وطلب الخصومة والتملك.

(شرح المجلة ٣: ٢٠٢ المادة: ١٠٢٨، الفصل الثالث فى بيان طلب الشفعة)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: ويبطلها ترك طلب المواثبة أو ترك الإشهاد عليه أى على طلب المواثبة قادرًا عليها.

(فتاوى تنقيح الحامدية ٢: ١٨٣، كتاب الشفعة)

شفيع د مشتري څخه د قيمت نه په زياتو روپو اقرار سره شفعه باطليږي

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې زيد په عمر باندې ځمكه خرڅه كړه، د زيد همسايه بكر د شفعې دعوه وكړه، عمر د دې حق د ساقطولو لپاره دا حيله جوړه كړه چې د شاهدانو په وړاندې عمر د زيد لس زره (١٠٠٠٠) نوري روپۍ په ځان باندې ومنلې؛ نو په دې سره د بكر د شفعې حق باطليږي او كه نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: عالمګير كوهستان .....

جواب: په ياد صورت كې د شفعې حق باطليږي. كما فى رد المحتار ٦: ٢٤٢ : و يطلبها شراء الشفيع من المشترى﴿١﴾ وهو الموفق .

جواب: په دې څرخه شوې ځمکه کې د شفعې پرته د نورو ورونو هيڅ حق نشته، اِلَّا اَنْ يكونَ بيع السابقِ هو الوفاءُ﴿١﴾ وهو الموفق .

په دوسيه (مقدمه) کې د ځمکې په ګټلو شاوخوا نورو ځمکو باندې د شفعې حکم

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې د زيد پلار د خالد سره شريکې ځمکه واخيستل، زيد لا وړوکی ؤ چې پلار يې وفات شو، زيد د خپلو ځمکو بې خبره ؤ، ډېر وخت وروسته ورته درك وشو چې زه هم ځمکې لرم، دغه وخت دده په ځمکو عمر قبضه کړې وه، ددې ځمکې دواړه برخې شاړې وې، عمر وايي چې دا ځمکې زما دي او دی ددې ځمکې شاوخوا ډېرې وچې ځمکې لري، کله چې صحيح معلومات وشو؛ نو په حکومتي کاغذونو کې د زيد نوم ؤ، د هغې سره د پټواري نوم شاهدان او تاريخ هر څه ليکل شوي وو، زيد د عمر سره خپله دوسيه (مقدمه) همداسې جاري وساتل، تر دې چې زيد وګټل، د مقدمې د فيصله کېدو سره- سره زيد د عمر په ټولو ځمکو شفعه هم وکړه؛ نو ايا زيد د عمر څخه هغه ځمکې چې وروسته يې اخيستي دي په شفعه باندې اخيستلای شي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: حاجي محمد متعلم ١٩٧٢ م/١٦/٧/

جواب: که د زيد ځمکه موات نه وي؛ نو د طلبات ثلاثه وروسته بې د عمر څخه په شفعه باندې اخيستلای شي،﴿٢﴾ په شرط ددې چې دا ځمکه هم موات نه وي، لأنَّ الموات لا يملك الا

﴿١﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: وفى القهستانى عن قاضى خان لا شفعة فى بيع الوفاء لأن حق المالک لا ينقطع رأسًا.

(رد المحتار ٥: ١٥٣، كتاب الشفعة)

﴿٢﴾ وفى شرح المجلّة: يلزم فى الشفعة ثلاث طلبات...... (بقيه حاشيه اگلے صفحه پر)

بالاحياءِ ﴿۱﴾ وهو الموفق .

د شفيع په مرګ سره حق د شفعې وارثانو ته نه انتقالیږي

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې شفيع په عدالت کې د طلب مواثبه وروسته دوسيه درج کړه، د قاضي د فيصلې نه وړاندې شفيع وفات شو، (۱) نو ايا د دې مدعي حق د شفعې د مرګ له امله باطل شو؟

(۲) د دې مړي (د شفعې مدعي) وارثان د شفعې وارثان ګرځي او که نه؟

(۳) که د مړي (شفيع) وارثان د دې مړي په نوم د مدعي په ډول په مدعی عليهم باندې دعوه تازه کړي او قاضي هم دغه حکم فيصله کړي؛ نو د دې به څه حکم وي؟ بينوا توجروا

المستفتي: متعلم دار العلوم حقانيه ... ۱۹۸۷ م /۲۲/۱/

جواب: د شفعې حق د شفيع په مرګ سره ساقطيږي، د شفيع وارثانو ته نه منتقل کيږي، كما فى شرحِ المجلة ص ۵۸۶ م ۱۰۳۸ : لو ماتَ الشفيعُ بعدَ طلبِ المواثبةِ والتقريرِ و قبلَ أنْ يكونَ مالكاً للمشفوعِ بتسليمه بالتراضى مع المشترى أوْ بحكمِ الحاكمِ لا ينتقلُ حقُّ الشفعةِ الى ورثته ﴿۲﴾ هيڅ مسلمان قاضي له روا نه دي

(بقيه حاشيه) وهى طلب المواثبة وطلب التقرير والإشهاد وطلب الخصومة والتملك. (شرح المجلة ۳:۶۰۲، المادة نمبر ۱۰۳۸ : الفصل الثالث فى بيان طلب الشفعة)

﴿۱﴾ قال العلامة المرغينانى رحمه الله تعالى: ثمّ إن أحياه بإذن الإمام ملكه وإن أحياه بغير إذنه لم يملكه عند أبى حنيفة وقالا يملكه لقوله عليه الصلوٰة والسّلام من أحيا أرضًا ميتةً فهى له.(الهداية ۴:۳۷۸، كتاب إحياء الموات)

﴿۲﴾ (شرح المجلة ص ۶۲۳، المادة: ۱۰۳۸)......(بقيه حاشيه اگلے صفحه پر)

چې د مړ شفعه کوونکي شفعه په میراث کې وارثانو ته ومنې. وهو الموفق

د شفیع د اجازې بغیر د ځمکې په خرڅولو بایع تاواني کول او په ځمکه د شفعې حکم

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې که په یو کلي کې د رسم او رواج سره سم ځینې فیصلې کیږي، حاکم او قاضي نه وي، د بېلګې په توګه که یو سړی د خپل همسایه د مشورې بغیر خپله ځمکه خرڅه کړي، د رواج سره سم بې په هغه باندې یو لك روپۍ جرمانه وټاکل او بل سړی پیدا شو چې په هغه باندې یې شفعه وکړه، ایا په شریعت کې دې جرمانې او شفعې ته اعتبار شته او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: فضل الله مهمندي ... ١٩٧٣ م /٧/٥/

جواب: په همسایه باندې جرمانه ټاکل او اخیستل ناروا ده، لأنه تعذيرٌ بأخذ المالِ وهومنسوخٌ صرَّحَ به فی ردالمحتارِ ﴿١﴾ والفتح ﴿٢﴾ والبحرِ ﴿٣﴾ والخلاصة

(بقیه حاشیه) وقال العلامة الحصكفی رحمه الله تعالى: ويبطلها موت الشفيع قبل الأخذ بعد الطلب أو قبله ولا تورث خلافًا للشافعی ولو مات بعد القضاء لم تبطل.

(الدرالمختار على هامش ردالمحتار ٥: ١٧٠، كتاب الشفعة، باب مايبطلها)

﴿١﴾ قال العلامة الشامی رحمه الله تعالى: (قوله لابأخذ المال فی المذهب) قال فی الفتح وعن أبی يوسف يجوز التعزير للسلطان بأخذالمال وعندهما وباقی الأئمة لايجوز: ......ولا يفتى بهذا لما فيه من تسليط الظلمة على أخذ مال الناس فيأكلونه.

(ردالمحتار ٣: ١٩٥، باب التعزير، مطلب فی التعزير بأخذ المال)

﴿٢﴾ (ومثله فی فتح القدير ٥: ١١٢، فصل فی التعزير)

﴿٣﴾ قال ابن نجيم رحمه الله تعالى: والحاصل أن المذهب عدم التعزير بأخذ المال. (البحرالرائق ٥: ٤١، فصل فی التعزير)

او که همسایه طلب مواثبه نه وي کړی؛ نو د هغه لپاره شفعه کول او په شفعه باندې تړوله ځمکه اخیستل ناروا ده، صرّحَ به فی کتابِ الشفعةِ ، فلیراجعْ الی کتبِ الفقهِ﴿۱﴾ والمسئلة واضحةٌ . وهوالموفق .

په خرڅه شوې ځمکه د خرڅ لپاره په قرض روپۍ ورکول د شفعې سبب نه دی

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې د عبد الحق میراث خرڅیږي، یو خواته دده لور زما سره په نکاح کې ده، دویمه دا چې په دې ځمکې د خرڅې لپاره مې خرڅوونکي ته نهه زره پنځه سوه (۹۵۰۰) روپۍ په قرض ورکړې وې، اوس تاسو مهرباني وکړئ چې زه د عبد الحق د ځمکې اخیستلو زیات حق لرم او که نور شفعه کوونکي؟

په دې لیکنه باندې تاسو پوره سوچ وکړئ بیا مونږ ته ځواب ولیکئ! بینوا توجروا

المستفتي: محمد نذیر د تختی اوسېدونکی ، تحصیل فتح پور ، سوات

.... ۱۹۷۳م /۷/۵/

جواب: شاید چې ستا د ښځې (چې د خپل پلار سره په مال کې شریکه ده) حق د نورو شفعه کوونکو په نسبت قوي وي﴿۲﴾او دا چې هَغوی ستا قرض داره دي؛ نو ته په دې سره د شفعې هیڅ حق داری نه ګرځې، لعدمِ تحقق واحدٍ من الأسباب﴿۳﴾ وهوالموفق .

﴿۱﴾ قال العلامة طاهر ابن عبد الرشید رحمه الله تعالیٰ : والشفعة تجب بالبیع ویستحق بالطلب وهو نوعان طلب المواثبة وطلب الإشهاد .

(خلاصة الفتاوی ۴:۲۵۶، کتاب الشفعة ، الفصل الثالث فی طلب الشفعة)

﴿۲﴾ قال العلامة الکاسانی رحمه الله تعالیٰ :أن أسباب استحقاق الشفعة إذا اجتمعت یراعی فیها الترتیب فیقدم الأقوی فیقدم الشریک علی الخلیط والخلیط علی الجار.

(بدائع الصنائع ۴:۱۰۳، کتاب الشفعة)

﴿۳﴾قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالیٰ :......(بقیه حاشیه اگلے صفحه پر)

د شفعې د دعوې نه د مشتري د اخیستلو نه انکار او د ګرو (رهن) اقرار کول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زید ځمکه واخیستل او ورسره دا اقرار یې هم وکړ چې عمر وربانديې د شفعې دعوه کړې ده، اوس زید د خپل زور بیان (بیع) څخه منکر دی او وایي چې: ما دا ځمکه په ګرو اخیستې ده، په بیع قطعي مې نه ده اخیستې، مهرباني وکړئ ددې مسئلې شرعي حل راته بیان کړئ! بینوا توجروا

المستفتي: مولوي شمس الدین دیر

جواب: که شفیع ربنتیا هم د شاهدانو په واسطه دا حیله ثابته کړي؛ نو دا حیله به د نشت برابر او هیڅ اعتبار به نه ورکول کیږي، د شفیع حق نه به هیڅ زیان ونه رسوي. ﴿۱﴾ وهو الموفق

د شفعه نه کولو په وعده د بیع وروسته د شفعې په کولو د ځمکې د پیداوار حکم

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې حضرت سلطان تقریباً شپاړس جریبه ځمکه د چا نه اخیستې ده، د اخیستلو پرمهال یې شفعه کوونکي خبر کړه، هغوی تولو ورته په خوښه ځواب ورکړ چې موږ یې نه اخلو، د ځمکې د اخیستلو وروسته هغوی شفعه وکړه او ځمکه یې وګټل؛ نو ددې شفعه کوونکي لپاره د شریعت له مخې ددې ځمکې څخه ګټه اخیستل روا دي او که ناروا؟ بینوا توجروا

المستفتي: حافظ محمد ایوب

(بقیه حاشیه) وسببها اتصال ملک الشفیع بالمشتری بشرکة أو جوار.

(الدرالمختار ۵: ۱۵۲، کتاب الشفعة)

﴿۱﴾ وفي الهندية: وبعد ذلک یسأل القاضی المدعٰی علیه فیقول هل اشتریت أم لا؟ فإن انکر الشراء قال للشفیع اقم البینة أنه اشتری فإن عجز عن إقامة البینة وطلب یمین المشتری استحلف بالله......فإن نکل او اقر او قامت للشفیع بینة قضی بها لظهور الحق بالحجة.

(فتاوی هندية ۵: ۱۷۳-۱۷۵، الباب الثالث في طلب الشفعة)

جواب: كه يقيني دا شفعه شوې وي؛ نو د وعدې په خلاف كولو سره په ځمكه كې حراموالى نه راځي، كما في الهندية ٥: ٣٠٣ تسليم الشفعة قبل البيع لا يصح انتهى﴿١﴾و بمعناهٗ في جميع معتبرات الفقه﴿٢﴾ وهو الموفق.

د نابالغ ځمكه اخيستل او د بلوغ وروسته په خرڅې شوې ځمكې د شفعې حكم

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې زيد مړ شو او درې بچيان يې شاته پاتې شول. نومونه يې بكر، خالد او احمد دي. مشر زوى يې بكر نوميږي، احمد تر ټولو وړوكى او نابالغ دى. بكر ځيني ميراث د تقسيم نه وړاندې په وارثانو خرڅ كړ، اوس چې كله احمد غټ شو، خپله برخه د دعوې كولو وروسته د بكر څخه واخلي او كه د مشتري نه؟ ايا احمد دعوه كولاى شي او كه نه؟ كه دعوه كولاى شي؛ نو په بكر باندې او كه په مشتري باندې؟ كه بكر خپله برخه د دواړو نه ترلاسه كړي؛ نو په پاتې برخه كې حق لري او كه نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد اسحاق شريك دار الحديث، جامعه حقانيه

جواب: كه بكر د شرعي اجازې بغير دا ځمكه خرڅه كړې وي؛ نو دا خرڅول كالعدم او هيڅ اعتبار نه لري،﴿٣﴾احمد د مشتري څخه خپله برخه اخيستلاى شي،

﴿١﴾(فتاوى هندية ٥: ١٨٢، كتاب الشفعة، الباب التاسع فيما يبطل به حق الشفعة بعد ثبوته)

﴿٢﴾ وفي شرح المجلة: وإنما يكون الرضى و التسليم مبطلًا للشفعة إذا وقع بعد البيع وأما التسليم قبله فلا يبطلها كما في مجمع الأنهر.(شرح المجلة ٣: ٥٩٠، المادة: ١٠٢٤)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: ويبطلها تسليمها بعد البيع فقط بخلاف تسليمها قبله كما تقدم لأن إسقاط الحق قبل وجوبه لا يصح وبعده يسقط بالإسقاط. (فتاوى تنقيح الحامدية ٢: ١٨٢، كتاب الشفعة)

﴿٣﴾ قال العلامة الحموي رحمه الله تعالى: ولو ادعى يتيم بعدم بلوغه أن بيع عقاره بغير مسوغ فادعى المدعى عليه المسوغ، فالقول قول اليتيم وعلى المدعى عليه البينة لأن اليتيم أنكر خروجه عن ملكه إذ بيعه والحالة هذه عندنا باطل...... (بقيه حاشيه اگلے صفحه پر)

مشتري به د بکر څخه د خپلو روپو غوښتنه کوي. «۱» که احمد طلب مواثبه او طلب اشهاد د بلوغ وروسته کړی وي؛ نو پاتې ځمکه په شفعه باندې اخیستلای شي، «۲» په شرط ددې چې طلب خصومت یې د یوې میاشتې څخه زیات د عذر نه بغیر نه وي ځنډولی، کنه نو د مفتی به قول په اساس دی د شفعې کولو حق نه لري، دا ټولې مسئلې د شامي او عالمګیري څخه راخیستل شوي دي، «۳» وهو الموفق.

د اوبو وار (نمبر) خرڅول او په ځمکه د شفعې حکم

سوال: ددین عالمان په دې اړه څه وایي چې که یو کس خپل د اوبو وار د ځمکې نه بغیر خرڅ کړي.

(بقیه حاشیه) کما صرّح به فی التاتارخانیة. (غمز عیون البصائر ۳:۲۶۳، کتاب الوصایا)

«۱» قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: الاستحقاق هو طلب الحق...... (والحكم به حكم على ذى اليد) حتى يؤخذ المدعى من يده...... ويثبت رجوع المشترى على بائعه بالثمن إذا كان الاستحقاق بالبينة.

(الدر المختار ۳:۲۱۶، باب الاستحقاق)

«۲» وفي الهندية: الصغير كالكبير في استحقاق الشفعة...... ثم إذا أوجبنا الشفعة للصغير الذى يقوم بالطلب والأخذ من قام مقامه شرعًا في استيفاء حقوقه وهو أبوه...... فإن لم يكن أحد من هؤلاء فهو على شفعته إذا أدرك فإذا أدرك فقد ثبت له خيار البلوغ والشفعة.

(فتاوى هندية ۵:۱۹۲، الباب الثاني عشر في شفعة الصبي)

«۳» قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: ويطلبها الشفيع في مجلس علمه وهو يسمى طلب المواثبة ثم يشهد على البائع لو العقار في يده أو على المشترى وإن لم يكن ذا يد أو عند العقار وهو طلب إشهاد ثم بعد هذين الطلبين يطلب عند قاض وهو يسمى طلب تمليك وخصومة وبتأخيره مطلقا بعذر وبغيره شهرًا أو أكثر لا تبطل الشفعة وقيل يفتى بقول محمد إن أخره شهرًا بلا عذر بطلت.

(الدر المختار ۵:۱۵۸، ۱۵۹، باب طلب الشفعة)

ايا په ديکښې بيا شفعه جاري کيږي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبيد الله حقاني، کوئټه، ۱۴۰۲ هـ /ربيع الأول/ ۱۹/

جواب: دا اخيستل او خرڅول ناجائز دي او په ديکښې شفعه نه کيږي، ﴿۱﴾ وهوالموفق .

۲۲/ کاله پس په بيع د خبريدو وروسته د شفعې حکم

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې بکر په خالد باندې ځمکه خرڅه کړه، ۲۲/ کاله وروسته وليد په دې ځمکه باندې د شفعې دعوه وکړه، په داسې حال کې چې مخکې وليد ته معلومات نه ؤ چې بکر خپله ځمکه خرڅه کړې، ايا وليد اوس شفعه کولای شي؟ بينوا توجروا

المستفتي: فضل معبود، جندول، معيار، دير ۱۳۹۴ هـ /ذى القعده /۲/

جواب: که په تېره شوې زمانه کې وليد يقيني همداسې بې خبره پاتې ؤ بيا شفعه کولای شي، كما يفهمُ منْ قولهمْ ويبطلها المشترى فى مجلسِ علمه منْ مشترٍ أوْ رسوله أوْ عدلٍ أوْ عددٍ﴿۲﴾ وهو الموفق .

﴿۱﴾ چونکہ شفعہ کا دارومدار بیع کی صحت پر ہے اور شرب کی بیع صحیح نہیں، كما قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: ولا يباع الشرب ولا يوهب ولا يوجر ولا يتصدق به لأنه ليس بمال متقوم فى ظاهر الرواية.(الدر المختار ۵:۳۱۷، فصل الشرب)

﴿۲﴾(الدر المختار ۵:۱۵۷، باب طلب الشفعة)

وقال العلامة حسام الدين رحمه الله تعالى: والنوع الثالث جهل يصلح عذرا وهو جهل من أسلم فى دار الحرب فإنه يكون عذرًا له فى الشرائع......وجهل الشفيع بالبيع .

وفى حاشيته: قوله جهل الشفيع بالبيع فإنه يكون عذرًا حتى إذا علم به بعد زمان يثبت له حق الشفعة.

(حسامى ص ۱۶۰، فصل فى العوارض المكتسبة، أما الجهل)

وصیت شوې ځمکه په مرض الوفات کې خرڅول او د موصی وربلندې شفعه کول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې زما تره خپله پلرنی ځمکه د وصیت له مخې چې په کال ۷۳/ ۵/ ۱۲/ کې بې کړې، اوس هم زما سره په کاغذي شکل پروت دی، په هغې باندې د شاهدانو او لیکونکي امضاء هم شته.

(۲) کوم وخت چې زما تره د مرګ په مرض اخته شو، چا ورته شیطاني وکړه او زما خلاف یې سرې راپورته کړې، هغه عدالت ته لاړ او ځمکه یې د خپلې لور په نوم خرڅه شوې ولیکل. (۲۰۰) روپۍ یې مخکې ورکړې او (۹۰۰) روپۍ یې په عدالت کې ورکړې، ټولې روپۍ ددې ځمکې د اصلي قیمت نیمایي دي، ددې لپاره چې بل سړی ددې ځمکې د اخیستلو نیت ونه کړي.

(۳) دا ځای زما د کور سره د دوه طرفونو مغرب او جنوب نه لګېدلی دی، ددې له امله که زه شفعه وکړم، بیا هم زه په حقه یم.

(۴) د یادې ځمکې شپږسوه روپۍ ورانديې ورکول بیخي غلطه خبره ده، نهه سوه چې یې په عدالت کې کومې ورکړې هغه صحیح دي.

د پورته تفصیل له مخې یوازې زه په حقه یم چې دا ځای واخلم، ځکه چې د زوړ وصیت له مخې هم زه ددې ځمکې مالك یم او په شفعه کې هم زه زیات حق دار یم، ستاسو مهرباني به وي په شرعي فیصلې مو ونازوئ ددې لپاره چې هلته په شرعي عدالت کې پکار راشي. بینوا توجروا

المستفتي: محمد مسکین خان، موضع کهټر تحصیل و ضلع اټك ۱۹۸۴ م/ ۴/ ۲۶/

جواب: د تره (مړي) په لور باندې د ځمکې د خرڅولو له امله خپل وصیت ته هیڅ اعتبار نه دی ورکړی، دا موصی له کولای شي چې په دې ځای باندې شفعه وکړي، ﴿۱﴾ که چیرې پلار دغه ځمکه په ډېر قیمت اخیستې وي؛ نو

﴿۱﴾ وقال العلامة الحصكفي: وله أي للموصى ..... (بقیه حاشیه اګلے صفحه پر)

داخرڅول دمرض الموت په حالت کې باطل او هيڅ اعتبار نه لري. (الهندية)﴿۱﴾

وهوالموفق.

د هبه شوي ځمکې په بدل کې روپۍ ورکول او شفيع د بيع په دعوې د شفعې حکم

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې زيد د شاهدانو په وړاندې بکر ته يو څه ځمکه هبه کړه، څه ورځې وروسته بکر ورته د هبه شوي ځمکې روپۍ ورکړې، ددې وروسته عمر په دې هبه شوي ځمکې د شفعې دعوه وکړه چې دا هبه شوې ځمکه نه ده، بلکې په روپو يې اخيستې ده، ددې له امله زما شفعه نه ساقطيږي، هغوی هم شاهدان وړاندې کوي، په دوی دواړو کې به د چا شاهدان د اعتبار وړ وي؟ او فيصله به د چا په حق کې کيږي؟ بينوا توجروا

المستفتي: سيد شريف جهانبتې کلی ضلع دير ۱۴۰۱ هـ /۸/ ۱۹/

جواب: په ياد صورت کې بکر مدعی عليه او دفاع کوونکی دی، لومړی به دده د هبې د شاهدانو خبره اورېدل کيږي.

(بقيه حاشيه) الرجوع عنها بقول صريح وتصرف يزيل ملكه فإنه رجوع كالبيع والهبة. (الدرالمختار ۵: ۶۶۵،۶۶۶ كتاب الوصايا)

وقال العلامة المرغيناني رحمه الله تعالى: الشفعة واجبة للخليط ......ثم للجار......لقوله عليه الصلوة والسّلام: الجار أحق بسقبه، قيل يارسول الله! ماسقبه؟ قال شفعته.

(الهداية ۴: ۳۸۹،كتاب الشفعة)

﴿۱﴾وفي الهندية: ومن الموقوف إذا باع المريض في مرض الموت من وارثه عيناً من أعيان ماله إن صح جاز بيعه وإن مات من ذلك المرض ولم تجز الورثة بطل البيع.

(فتاوی هندية ۳: ۱۵۴،الباب الثاني عشر في أحكام البيع الموقوف)

دویم دا چې که د هبې شاهدان نه وي، بیا په د سوګند ورکولو صورت او شهادت خبره مخې ته راځي، شرح المجلة ۹۳۱ ﴿۱﴾ بخلاف دعوی الرجلین فانه ترجحَ فیه بیّنةُ البیع والشراءِ علی بینة الهبة المجانیة کمافی شرح المجلة: ۱۳۳ ﴿۲﴾

وهو الموفق.

په شفعه کې مشتري د هغه قیمت حق لري په کوم چې ده خپله اخیستې ده

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې په کال (۱۹۴۴م) کې مور څلورو ورونو څه ځمکه واخیستل، په دې باندې یو سړي د شفعې دعوه وکړه، دوسیه (کېس) ترې مور وګټله. ددې وروسته هغوی په هائی کورټ (لوړ دار القضاء) کې خپله دعوه وچلول او هلته یې رانه وګټل، دوی مور ته د کال (۱۹۴۴م) قیمت وایي، چې هغه وخت دغه ځمکه مور په دوه دېرش زره روپۍ اخیستې وه، اوس ددې ځمکې قیمت تقریباً دوه لکه څلوېښت زره روپۍ جوړېږي. اوس په شریعت کې مور د کال (۱۹۴۴م) قیمت حق لرو او که د اوسنیو روپو؟ بینوا توجروا

المستفتي: ماسټر سید نواب ضلع مردان

جواب: کومې روپۍ چې تا په کال (۱۹۴۴م) کې ورکړې وې، اوس هم ته د هغو روپو شرعي حق لرې، ﴿۳﴾ فقط.

﴿۱﴾ قال العلامة سلیم رستم باز رحمه الله تعالی: إذا أثبت من ادعی دفع الدعوی دفعه تندفع دعوی المدعی وإلّا یحلّف المدعی الأصلی بطلب صاحب الدفع فإن نکل المدعی عن الیمین ثبت دفع المدعی علیه وإن حلف عادت دعواه الأصلیة.

(شرح المجلة ۹۳۱، المادة: ۱۶۳۲، الفصل الثانی فی دفع الدعوی)

﴿۲﴾ قال العلامة سلیم رستم باز: ترجح بینة البیع علی بینة الهبة والرهن والإجارة.

(شرح المجلة ۱۱۳۳، المادة: ۱۷۶۴، الفصل الثانی فی ترجیح البینات)

﴿۳﴾ وقال العلامة الکاسانی رحمه الله تعالی: لمن...... (بقیه حاشیه اگلے صفحه پر)

(بقیہ حاشیہ) المشتری إما أن یکون ممّا له مثل کالمکیلات و الموزونات والعددیات المتقاربة وإما أن یکون ممّا لامثل له......فان کان ممّا له مثل فالشفیع یأخذ بمثله لأن فیه تحقیق معنی الأخذ بالشفعة إذ هو تملیک بمثل ماتملک به المشتری .

(بدائع الصنائع ۴: ۱۳۱، کتاب الشفعة، فصل أما بیان مایتملک به)

فتاویٰ فریدیہ جلد اتم

کتاب الرھن

قال اللّٰہ تبارک وتعالیٰ

وَاِنْ كُنْتُمْ عَلٰى سَفَرٍ وَّلَمْ تَجِدُوْا كَاتِبًا فَرِهَانٌ مَّقْبُوْضَةٌ.

(سورة البقرة)

كتاب الرهن

قال الله تعالی: وَإِن كُنتُمْ عَلَى سَفَرٍ وَلَمْ تَجِدُوا كَاتِبًا فَرِهَانٌ مَّقْبُوضَةٌ (سورة البقرة)

رهن او ارتهان روا دي

سوال: د دين عالمان په دې اړه څه وايي چې ما په يو درسي كتاب كې وليدل، كله چې نبي كريم صلى الله عليه وسلم له دې فاني نړۍ نه سترګې پټې كړې؛ نو د هغه زغره د دېرش صاعه وربشو په بدل كې د يو يهودي سره ګرو وه. ما ته ددې د بر زيات شك پيدا شو چې ګرو اېښودل څنګه دي؟ ايا څه شی په ګرو اېښودل روا دي؟ او بيا رسول الله صلى الله عليه وسلم څنګه د ګرو عمل ترسره كړی دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: ډاكټر حبيب الرحمن زاهد. فارميسي پبي نوشهره ۱۹۸۵م/۱/۱۰/

جواب په بخاري شريف كتاب البيوع او كتاب الرهن كې دا روايت شته.﴿۱﴾په داسې طريقه د رهن او ارتهان عمل ترسره كولو باندې د ټول امت اتفاق دی.﴿۲﴾ يوازې ناجائزه دا ده چې مرتهن د مرهونې څخه ګټه واخلي.﴿۳﴾وهو الموفق.

﴿۱﴾عن عائشة رضی الله تعالى عنها قالت اشترى رسول الله صلى الله عليه وسلم من يهودی طعاما ورهنه درعه.

(الصحيح لإمام البخاری ۱: ۳۴۱، باب الرهن عند اليهود و غيرهم وباب من رهن درعه)

(كذا فی كتاب البيوع ۱: ۲۷۷ باب شرى النبی صلى الله عليه وسلم بالنسيئة)

﴿۲﴾وفی شرح المجلة: الرهن مشروع بالكتاب والسنة وإجماع الأمة. أما الكتاب فقوله تعالى: فرهان مقبوضه و أما السنة: فما روی عن عائشة رضی الله تعالى عنها ...... وقد انعقد الإجماع عليه. (شرح المجلة ۱: ۴۳۱، المادة: ۷۰۱، الكتاب الخامس فی الرهن)

﴿۳﴾وقال العلامة الحصكفی رحمه الله تعالى: لا انتفاع به..... (بقيه حاشيه اگلے صفحه پر)

کوم شیان رهن کول روا دی؟

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې کوم شیان په ګرو (رهن) کې اینبودل روا دي؟ ساه لرونکي حیوانات او که بې ساه؟ لکه سره زر، سپین زر، زیورات، مال او ګډان که نور څه ...؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد سعید جی آئی ایس ایبټ آباد .... ۱۹۸۵ م/ مارچ/۳۱/

جواب: په ګرو (رهن) باندې دواړه ډول شیان اینبودل روا دي ﴿۱﴾ وهو الموفق.

شریکي ځمکه د شریک شخص په رهن کې اینبودل

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وايي چې یوه ټوټه ځمکه د دوه ورونو تر منځ شریکه ده، په دوی کې یو ورور خپله ځمکه د بل ورور سره ګرو ږدي، ایا د شریعت له مخې یو ورور د بل ورور سره خپله ځمکه په ګرو اینبودلای شي؟ بینوا توجروا

المستفتي: .... نامعلوم

(بقیه حاشیه) مطلقا لا باستخدام ولا سکنی ولا لبس ولا إجارة ولا إعارة سواء کان من مرتهن او راهن إلا باذن کل للآخر. (در مختار ۵: ۳۴۲ کتاب الرهن)

﴿۱﴾ وفی الهندیة: مایجوز بیعه یجوز رهنه وما لا یجوز بیعه لا یجوز رهنه کذا فی التهذیب.....رهن الحیوان المملوک بالدین جائز.

(فتاوی هندیة ۵: ۴۳۵-۴۳۶، الفصل الرابع فیما یجوز رهنه وما لایجوز)

وقال الدکتور وهبة الزحیلي: وشروط المرهون عند الحنفیة أن یکون مالا متقومًا معلومًا، مقدور التسلیم، مقبوضًا، محازًا، فارغًا عمّا لیس بمرهون، منفصلًا متمیزًا عنه، عقارًا کان أو منقولًا، مثلیًا کان أو قیمیًا.

(الفقه الإسلامی وأدلته ۶: ۴۳۲۱، کتاب الرهن: شروط المال المرهون)

جواب: که دا ګروي د تقسیم نه وړاندې شوې وي بیا نه دی صحیح، لما فی الدر المختار: لا یصحّ رهنُ مشاعٍ لعدمِ کونه ممیزاً کما مرَّ مطلقاً مقارناً أوْ طاریاً عنْ شریکه أوْ غیره یقسم أوْلاً ﴿۱﴾ فقط، وهو الموفق.

د مرهونې خوړل، ساتنې او هلاکت په صورت کې قرض ساقطېدل

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زید ژوندۍ چېلۍ، چې شیدې لري او قیمت یې ۲۵۰ روپۍ دی، د ۱۰۰ روپو قرض په بدل کې له عمر سره ږدي، اوس به په عمر باندې د چیلي وابنه، اوبه، اوسېدو ځای، بهر ویستل او ساتنه یې تول په ده باندې ده. عمر په دې خفه دی چې شیدې به یې څوک استعمالوي؟ که شیدې خامخا زید ته رسوي؛ نو وابنه، اوبه او د تربیې ذمه داري یې بیا په چا ده؟ بغیر له دې که دغه چېلۍ د الله په خوښه مړه شي او زید ته یې اوس یا څه وخت وروسته خبر ورکول شي؛ نو تاوان به یې په چا وي؟ بینوا توجروا

المستفتي محمد سعید شاه جي، اتی ایس ایبټ آباد.... ۱۹۷۵م/ مارچ / ۳۱/

جواب: د دې ګروي خوراك په راهن واجب ﴿۲﴾ او نوره ساتنه یې په مرتهن

﴿۱﴾ (الدر المختار ۵: ۳۴۸ باب مایجوز ارتهانه وما لا یجوز)

وفی الهندیة: وأما شرط جوازه فأن یکون المال المرهون مقسومًا محوزًا. ومنها الحیازة عندنا، فلا یصح قبض المشاع سواء کان مشاعًا یحتمل القسمة أولا یحتملها و سواء رهن من اجنبی اومن شریکه و سواء قارن العقد أو طرا علیه.

(فتاوی هندیة ۵: ۴۳۲، ۴۳۳، الفصل الأول فی تفسیر الرهن ورکنه وشرائطه)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالی: ویجب علی المرتهن أن یحفظه بنفسه وعیاله کما فی الودیعة وضمن إن حفظ بغیرهم. (الد ر المختار ۵: ۳۴۵، کتاب الرهن)

ده. ﴿۱﴾ که ګروي د مرتهن سره هلاکه شي: نو د خپل قرضې نه دي زړه ووینځي، برابره خبره ده چې دا مرګ او هلاکت په اختیاري ډول وي او که په الهي خوښه وي. ﴿۲﴾ وهو الموفق

راهن د مرتهن په اجازه یا د قرض ورکولو بغیر مرهونه خرڅول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې احمد خپله ویجاړه ځمکه د سلیم خان سره د ۵۰۰۰ روپو په بدل کې رهن ایښې ده، د سلیم خان په بې خبری کې احمد خان خپله ګرو شوې ځمکه په ناصر خان باندې په بیع قطعي سره خرڅه کړه.

مرتهن دعوه وکړه چې زما د اجازې بغیر مرهونه ځمکه خرڅول نه صحیح کیږي؛ نو ته زما روپۍ راکړه بیا به ځمکه زما له لاسه ازاده کړې، یا یې په ما باندې خرڅه کړه: دا راز پرېکړه وشوه چې احمد خان د ناصر خان څخه خپله ځمکه واخیستل او بېرته یې په سلیم خان باندې دده د روپو په بدل کې خرڅه کړه، تر اوسه پورې د راهن دا خیال دی چې د ځمکې اصلي مالك ناصر خان دی او په ما باندې د سلیم خان (مرتهن) روپۍ واجب الأداء دي، وخت تېرېدو تر دې چې دوه کاله پوره شوه: خو احمد ونه کولای شو چې سلیم خان ته روپۍ ورکړي او د سلیم خان همدا فکر دی چې مرهونه ځمکه زما د اجازې بغیر نه خرڅیږي، د ناصر خان عقد کالعدم او هیڅ اعتبار نه لري؛ نو کله چې زه دا ځمکه په بیع قطعي سره واخلم ټوله شخړه به پای ته ورسیږي، ځکه چې مخکې هم دا ځمکه زما په ذمه داري کې وه او اوس د شرعي فیصلې بغیر زه د ځمکې پرېښودو ته تیار نه یم. تاسو مهرباني وکړئ او د شرعي مسئلې نه مو خبر کړئ چې ځمکه د چا ده؟ بینوا توجروا

المستفتي ضیاء المرسلین، مدرسه امداد العلوم، مسجد عزیزیه ایبټ آباد ۱۴۰۳هـ/شعبان/ ۲۶/

﴿۱﴾ و في شرح المجلة: الرهن ان كان حيوانا فعلفه و اجرة راعيه على الراهن.
(شرح المجلة ۳: ۱۲۲، المادة ۷۲۳ الفصل الأول في بيان مؤنة المرهون ومصارفه)

﴿۲﴾ قال العلامه الحصكفي رحمه الله تعالى: وهو مضمون إذا هلك بالأقل من قيمته ومن الدين ...... و المعتبر قيمته يوم القبض لا يوم الهلاك. (الدرالمختار ۵: ۳۴۱ كتاب الرهن)

جواب: راهن د مرتهن بې اجازې مرهونه شی (تر دې چې قرضه بې ورته نه وي ادا کړې) په چا نه شي خرڅولای او که خرڅه بې کړي؛ نو دا بيع به موقوفه وي، كما فى شرح التنوير فى أوّلِ باب التصرُّفِ فى الرهنِ : توقف بيع الراهنِ رهنه علـى اجازةِ مرتهنه أوْ قضاء دينه ﴿۱﴾ د مرتهن د مرافعې له امله دا بيع فسخ کېدلای شي، كما فى شرح التنويرِ : أوْ رفعَ الأمرَ الى القاضى ليفسخَ البيـع ﴿۲﴾ په ياد صورت کې ددې جزئياتو په اساس د احمد خان او ناصر خان ترمنځ بيع فسخ شوه، حاکم هم نه شي کولای چې په زوره په مرتهن باندې ځمکه خرڅه کړي، ځکه چې مرتهن هم شرعي مالك نه دی او د حاکم دا خرڅول هيڅ اعتبار نه لري. فليراجعْ الى الهنديةِ ۱ : ۵۵۳: باب النفقاتِ ﴿۳﴾وهو الموفق.

د مرهونې ځمکې د گټې اخيستلو حکم

سوال: مايقول العلماء السادة أئمة الدين نفع الله بهم المسلمين: هل يجـوز الانتفاعُ بالمرهونةِ امْ لا ؟ و قدْ جاء فى التنزيلِ (فَرِهَـانٌ مَّقْبُوضَـةٌ) بيّنـوا بالبرهان آجركم الرحمن ؟

المستفتي: ميراخان الأفغاني...... ۱۹۷۵م / ۱۲/ ۲۹/

﴿۱﴾ (الدر المختار ۵: ۳۲۱ باب التصرف فى الرهن والجناية عليه)

﴿۲﴾(الدر المختار ۵: ۳۲۱ باب التصرف فى الرهن والجناية عليه)

﴿۳﴾ وفى الهندية: وإذا حبس للنفقة فما كان من جنس النفقة سلمه القاضى [illegible]ها بغير رضاه بالإجماع وما كان من خلاف الجنس لا يبيع عليه شيئامن ذلک ولکن يأمره أن يبيعه بنفسه وكذا فى سائر الديون فى قول أبى حنيفة رحمه الله تعالى.
(فتاوی هندية ۱ :۵۵۳ باب النفقات)

وفى البزازية: ليس للحاكم بيع الرهن إذا كان الراهن مفلسًا عند الإمام.
(البزازيه على هامش الهندية ۲ :۷۳،۷۳ كتاب الرهن: نوع فى تصرفهما فيه)

جواب اعلمْ أنَّ الرهنَ والارتهانَ جائزتانِ لقوله تعالى : (فَرِهَانٌ مَّقْبُوضَـــةٌ)﴿۱﴾و لأنَّ النبي صلى الله عليه وسلمَ رهنَ درعه عند يهوديٍّ ،رواه البخـــاری﴿۲﴾و لا خلافَ في جوزاهما﴿۳﴾نعم! اختلفوا في حكم الانتفاعِ بالمرهونةِ ، قالَ أحمدُ بجوازِ انتفاعِ الركوبِ واللبنِ ، وقالَ الحنفيةُ بعدمِ الجوازِ مطلقاً اذا كان الانتفاعُ مشروعاً أوْ معروفاً﴿۴﴾لأنَّ كلَّ قرضٍ جرَّ نفعاً فهو رباً ، وهو لفظُ الحديثِ ، رواه الحارثُ في مسنده﴿۵﴾ويؤيده ما رواه ابنُ ماجةَ مرفوعاً : اذا أقرضَ أحدكمْ قرضاً فأهدى اليهِ أوْحمله على الدابةِ فلا يركبها و لا يقبلها ،﴿۶﴾ و كذا ما رواه البخاريُّ في

﴿۱﴾(سورة البقرة آیت : ۲۸۳)

﴿۲﴾(الصحيح للإمام البخاری ۱ : ۳۴۱ باب الرهن عند اليهود وغيرهم)

﴿۳﴾ وفي شرح المجلة:الرهن مشروع بالكتاب والسنة وإجماع الأمة ...... وقد انعقد الإجماع عليه.(شرح المجلة ۳: ۱۳۱، المادة : ۷۰۱، الكتاب الخامس في الرهن)

﴿۴﴾قال العلامة وهبة الزحيلي رحمه الله تعالى: وقال الحنفية ليس للمرتهن أن ينتفع بالمرهون استخدامًا ولا ركوبًا ولا سكنى ولا قراءةً في كتاب إلا بإذن الراهن...... و أما الحنابلة فقالوا في غير الحيوان لا يجوز الانتفاع به بغير إذن الراهن بحال وأما الحيوان فيجوز للمرتهن أن ينتفع به إن كان مركوبًا او محلوبًا على أن يركب ويحلب بقدر نفقته. (الفقه الإسلامي و أدلته ۶: ۴۲۸۹تا۴۲۹۳ ، انتفاع المرتهن بالرهن)

﴿۵﴾عن علي رضي الله تعالى عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : كل قرض جر منفعة فهو ربًا، رواه الحارث بن أبي أسامه وإسناده ساقط وله شاهد ضعيف عن فضالة بن عبيد عند البيهقي و آخر موقوف عن عبد الله بن سلام عند البخاري. (بلوغ المرام من أدلة الأحكام ۲۸۲ رقم حديث ۸۱۲)

﴿۶﴾(سنن ابن ماجة ۱۷۷ ، باب القرض)

تاریخه مرفوعاً : اذا أقرضَ الرجلُ الرجلَ فلا یأخذْ هدیته﴿۱﴾وکذا ما رواه البخاریُّ عنْ أبی بردةَ رضی الله عنهُ قال قدمتُ المدینةَ فلقیتُ عبدَ الله ابنَ سلامٍ فقالَ انك بأرضٍ فیها الربا فاشٍ فاذا كان لك علی رجلٍ حقٌ فأهدی الیك حملَ تبنٍ أوْ حملَ شعیرٍ أوْ حبلَ قتٍ فلا تأخذه فانه ربا.﴿۲﴾وفی الهندیة ۳: ۲۶۴ : قال محمدٌ فی كتاب الصرفِ أنَّ أبا حنیفةَ (رحمه الله) كانَ یكرهُ كل قرضٍ جرَّ منفعةً ، قال الكرخی هذا اذا كانت المنفعةُ مشروطةً فی العقد.﴿۳﴾و فی رد المحتار ۵: ۴۲۷: قال (طحطاوی) قلتُ والغالبُ من أحوالِ الناسِ أنهم یریدونَ عندَ الدفعِ الانتفاع و لو لاه لما أعطاه الدراهمَ و هذا بمنزلة الشرطِ لأنَّ المعروفَ كالمشروط ، ﴿۴﴾فانْ قلتَ ان الاذنَ معروفٌ فلیكنِ الانتفاعُ جائزاً ؟ قلتُ : هذا مبیحٌ و كونُ انتفاعِ المرتهنِ معروفاً محرمٌ و ما اجتمعَ الحلال والحرام الا غلبَ الحرام علی الحلالِ ، فافهمْ ، وما تمسك به الامام أحمد منسوخٌ ، لأنَّ الراوی لم یعملْ به أوْ محمولٌ علی اذن الراهنِ أی اذا لم یكن مشروطاً و لا معروفاً أوْ علی المروَةِ وفی المقامِ تفصیلٌ مزیدٌ ، وفیما ذكرنا كفایةٌ بفضله تعالی . وهو المصوب

د هندوانو پرېښودل شوي مرهونې په قرض کې حسابول

سوال: د دین عالمان په دې اره څه وایي چې د زید سره د یو هندو دکان د دوه زره روپو په بدل کې ګرو ؤ، د هندوانو د تلو وروسته دکان د زید سره پاتې شو، تر پنځه ویشت کالو پورې یې عمر ته یـه پنځه ویشت روپۍ کرایه

﴿۱﴾(مشكوة المصابیح ۲۴۶ باب الربوا)

﴿۲﴾(الصحیح للإمام البخاری ۱:۵۳۸ باب مناقب عبد الله بن سلام)

﴿۳﴾(فتاوی هندیة ۳:۲۰۲ الباب الرابع عشر فی القرض والاستقراض)

﴿۴﴾(رد المحتار ۵:۳۴۳ كتاب الرهن)

ورکړ، په اخري کال یې عمر ته د دکان د خالي کولو وینا وکړه، هغه ورته وویل: چې زه درته د دکان کرایه درکوم او د دکان څخه نه شم وتلای. په دیکښې خبره عدالت ته ورسېده، په عدالت کې زید او عمر دواړه د یو بل مدعیان جوړ شوه او د حکومت په کور کې دکان د یو هندو په نوم دی، مهرباني وکړئ دا بیان کړئ چې دکان اوس د چا حق دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الحلیم غورغشتوي کیملپور ...... ١٣٩٧ هـ / ذی الحجه / ١١/

جواب: د هندوانو د ځمکو مالك به هغه څوك وي چې حکومت یې مالك جوړ کړي، کما یشیر الیه فی قوله تعالیٰ: ﴿مَّا أَفَاءَ اللَّهُ ﴾ (الآية)﴿١﴾نو که زید د خپلو دوه زره روپو په بدل کې دغه یاده ځمکه قبضه کړې وي، بس دی یې مالك دی، لجواز أخذ الحقّ من غیرِ جنسٍ کما فی رد المحتارِ ٥:٣٧٣:﴿٢﴾وهو الموفق.

په رهن کې د اجارې دارومدار د طرفینو په نیت پورې اړه لري. نه یوازې د مرتهن په نیت

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زید د عمر نه په دوه زره روپو کې ځمکه گرو (رهن) کړه؛ خو زید ددې گرو شوي ځمکې د پیداوار نه د گټې اخیستلو په غرض عمر ته قلنګ یا اجاره ورکوي، ایا دا حیله جائز ده؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي عبد الباقي کالش والی. تحصیل بټگرام. ضلع مانسهره ١٤٠١ هـ / ٧ / ٦/

﴿١﴾(سورة الحشر آیت: ٧)

﴿٢﴾وقال العلامه ابن عابدین رحمه الله تعالیٰ: (قوله و جوزه الشافعی) قدمنا فی کتاب الحجر أن عدم الجواز کان فی زمانهم، أما الیوم فالفتوی علی الجواز (قوله وهو الأوسع) لتعینه طریقاً لاستیفاء حقه فینتقل حقه من الصورة إلی المالیة کما فی الغصب والإتلاف.

(رد المحتار ٥: ٣٠ فروع کتاب الحظر والإباحة)

جواب: د شریعت په رڼا کې د مرتهن لپاره دا حیله ناکافي ده. ځکه چې د اجارې دارومدار د طرفینو په اراده او د هغوی په نیت پورې تړلې ده. ﴿۱﴾ بیوازې د مرتهن نیت ته اعتبار نشته، همدا راز دا روپۍ د عامو خلکو د قیمت څخه کمې دي، فیندرج تحت کل قرض جر نفعاً فهو ربا ﴿۲﴾دا راز په دې سره د بنده حق ساقطیږي او د الله تعالی حق الئن کما کان پاتې دی. وهو الموفق.

د مرتهن په رهن باندې د قبضې نه بغیر راهن ته په اجاره ورکول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زید خپله ځمکه د زرو روپو په بدل کې د بکر سره رهن ایښې؛ خو د رواج سره سم ځمکه بکر (مرتهن) ته ونه سپارل شوه، زید یې د نورو بزګرو په خبر کري او بکر ته دومره څه ورکوي چې نور خلك یې ورکوي او خپله د بزګرۍ په اندازه پیداوار اخلي. لس کاله وروسته زید د عمر برخه بنده کړه، عمر د خپلو روپو غوښتنه وکړه چې ماته مي روپۍ راکړه! زید ورته وویل: چې د لسو کالو حساب وکړه، که ستا د روپو په اندازه مي در رسولي وي؛ خو خیر او خلاص، که زما روپۍ تا ته رسېدلي وي، هغه به ماته راکړې! اوس سوال دا دی چې بکر ته کوم پیداوار ورکول شوی، ایا د هغې حسابول صحیح دي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي پیر محمد ویسه، دارالعلوم تعلیم القرآن ضلع اټک ...... ۱۴۰۱ هـ / ۷ / ۸ /

﴿۱﴾قال العلامه الحصكفي رحمه الله تعالى: وشرعا تمليك نفع مقصود من العين بعوض. (الدر المختار ۵:۲ كتاب الإجارة)

﴿۲﴾وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله كل قرض جرّ نفعًا حرام) أى إذا كان مشروطا. (رد المحتار ۴:۱۹۳ فصل فى القرض، مطلب كل قرض جرّ نفعًا حرام)

وعن علي رضي الله تعالى عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم كل قرض جرّ منفعةً فهو ربًا رواه الحارث ابن أبي أسامه.

(بلوغ المرام عن أدلة الأحكام ۲۸۲ رقم حديث ۸۱۲)

جواب: دا معامله ناروا ده، د رهن لپاره قبضه ضروري ده، ﴿۱﴾ او که دا معامله د قبض نه وروسته شوې وي؛ نو بیا به رهن ته هیڅ اعتبار نه وي، فلیراجع الی الهندیة ۵: ۲۹۳: ﴿۲﴾ وهو الموفق.

د مرتهن لپاره مرهونه ځمکه راهن یا بل چاته په اجاره ورکول

سوال: د دین عالمان په دې اړه څه وایي چې زید د بکر څخه زر روپۍ واخیستلې او د بکر سره یې خپله ځمکه ګرو کړه، د ګرو وروسته بکر ځمکه بېرته زید ته په اجاره یا زراعت باندې ورکړه، اوس دوی دواړو چې کوم عقد مزارعت یا اجاره کړې ایا دا روا دی؟ په راهن او مرتهن کې کوم ګناهګار دی او که نه؟ دغه راز که مرتهن د راهن نه بغیر د بل چا سره عقد مزارعت یا اجاره وکړي؛ نو ددې به څه حکم وي؟ بینوا توجروا

المستفتي: حافظ سلطان محمود تور ډهیر

﴿۱﴾ وفی الهندیة: قال محمد رحمه الله تعالیٰ فی کتاب الرهن لا یجوز الرهن إلا مقبوضا فقد أشار إلی أن القبض شرط جواز الرهن.

(فتاوی هندیة ۵: ۴۳۲، الفصل الأول فی تفسیر الرهن ورکنه الخ)

﴿۲﴾ وفی الهندیة: ولو کان الرهن أرضا بیضاء فمزارعة الراهن و البذر من المرتهن جائزة والخارج علی الشرط، وقد خرجت من الرهن ولا تعود إلیه إلا بتجدید.

(فتاوی هندیة ۵: ۲۶۳ کتاب المزارعة، الباب الخامس عشر فی الرهن فی المزارعة)

وقال العلامه ابن عابدین رحمه الله تعالیٰ: (سئل) فیما إذا استاجر المرتهن الدار المرهونة من راهنها فهل یبطل الرهن؟ (الجواب) نعم! قال فی البزازیة فی أواخر الرهن وفی العتابیة استاجر المرتهن الأرض المرهونة بطل.

(فتاوی تنقیح الحامدیة ۲: ۲۵۵ کتاب الرهن)

جواب: كه مرتهن دا څمكه په عقد اجاره سره راهن ته وركړي؛ نو د رهن معامله ختمه شوه، ټول پيداوار به د راهن وي او كه دريم ګړي سړي ته يې په اجاره وركړي؛ نو كه د راهن په اجازه يې وركړې وي بيا هم د رهن عقد ختم شو او روپۍ به راهن اخلي، كه د راهن بې اجازې يې پردي سړي ته په اجاره وركړي؛ نو د رهن عقد شته؛ خو مرتهن ګناهګار شو او دا روپۍ به خامخا صدقه كوي، يدل عليه ما فى الهندية ٥: ٤٨٩: ولو ارتهنَ الرجلُ دابةً وقبضها ثمّ آجرها منَ الراهنِ لا تصحُ الاجارةُ ويكونُ للمرتهنِ أنْ يعودَ فى الرهنِ و يأخذ الدابّةَ و ان آجر المرتهن من أجنبى بأمر الراهنِ يخرج من الرهنِ و تكون الأجرة للراهنِ و ان كانت الاجارةُ بغير اذن الراهنِ يكون الأُجرةُ للمرتهنِ و يتصدقُ به و للمرتهنِ أنْ يعيدها فى الرهنِ﴿١﴾انتهى ، قلتُ : والمزارعةُ و الاجارةُ لا فرقَ بينهما فى الحكمِ و لا فى العلة ، فقط وهوالموفق .

د مرهونې ځمكې مرتهن ته بخښل يا ترې بې زاره كېدل

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې كه راهن او مرتهن د ګرو شوي ځاى او ځمكې پيداوار يو بل ته وبخښي، يا د ګرو شوي ځاى په بدل كې چې كومې روپۍ وركول شوي ددې د ادا كولو پرمهال يو بل ته پيداوار وبخښي او هبه يې كړي؛ نو ايا دا بخښنه د شريعت له مخې روا ده كه ناروا؟ بينوا بالكتاب توجروا يوم الحساب .

المستفتي مولوي عبد الرازق ملا كند ايجنسي ..... ١٣٩٩هـ/ جمادى الثانى / ١١/

جواب: د مرهونې ځمكې هسې هلاكيږي، په ديكښې يو بل ته بخښنه ضروري څه چې توبه به هم كوي، وفى رد المحتار ٤: ١٧٧: أوْ بعد الاستهلاك لا يتأتى رد عينه

﴿١﴾(الفتاوى الهندية ٥: ٤٦٤-٤٦٥ ،الباب الثامن فى تصرف الراهن أو المرتهن فى المرهون)

فتعين ردالمثل وهومحض حقّ العبدِ و يصحُّ ابراء العبد عنْ حقه﴿۱﴾انتهى،وهو الموفق.

د مرتهن رهن واپس کول او د راهن څخه پیداوار سوالي غوښتل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې یو مرتهن راهن ته بېرته خپله مرهونه ځمکه واپس کړه او وې ویل چې دا ځمکه کره او پیداوار یې ماته راکوه؛ راهن د اینبودل شوي شرط سره سم پیداوار مرتهن ته ورکوي، اوس چې کله رهن بند شو؛ نو راهن دا پیداوار بېرته اخیستلای شي او که نه؟ د مرتهن لپاره ددې پیداوار استعمال روا دی - که نا روا او که صدقه کول یې واجب دي؟ په هلاك او استهلاك کې څه فرق شته او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: حاجي صدیق خان مهتمم سراج العلوم کاهي ضلع هنګو .... ۱۹۶۹م/ ۵ / ۷/

جواب: په حقیقت کې دلته مرتهن مستعیر (سوالي) دی او راهن معیر دی، مرتهن دا شرط لګولی چې ما به ددې مرهونې ځمکې بغیر د کوم بدل نه مالك جوړوې او راهن ورسره منلې، دا شرط اګر که تاوان لرې کوي؛ خو رهن نه لرې کوي، قال العلامة الشامي ۵: ۴۵۲: فالعاريةُ توجب سقوط الضمانِ سواءٌ كان المستعيرُ هو الراهنُ أوِ المرتهنُ اذا هلك وقتُ الاستعمال و لاترفعُ عقد الرهنِ وحكمُ الوديعة كحكمِ العاريةِ﴿۲﴾انتهى بتفسيرٍ يسيرٍ، ددې پیداوار مالك به مرتهن شي او په مرتهن باندې یې صدقه کول واجب نه دي، يدلُّ عليه ما فى الهندية ۳: ۲۶۶: رجلٌ قالَ لآخرَ أقرضنى ألفاً على أنْ أعيرك أرضى هذه تزرعها ما دامت الدراهمُ فى يدى فزرع المقرض (اصالةً أوْ وكالةً) لا يتصدقُ بشيءٍ و أكرهُ له هذا.﴿۳﴾انتهى قلتُ: وجه الدلالة

﴿۱﴾(رد المحتار ۴: ۱۹۷، باب الربا، مطلب فى الإبراء عن الربا)

﴿۲﴾(رد المحتار ۵: ۳۶۳، باب التصرف فى الرهن والجناية عليه وجنايته على غيره)

﴿۳﴾ فتاوى هندية ۳: ۲۰۲، الباب التاسع عشر فى القرض والإستقراض)

أنّ كراهةَ الانتفاعِ على المرهونِ انما هى لأجلِ القرضِ و حكمُ الاعارةِ ابتداء والاعارةُ بعد الاستعارةِ لا فرق فيه ، فافهمْ ، وهو الموفق .

د راهن قرض ادا کولو وروسته د مرتهن فک رهن انتقال نه کول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې يو سړي د بل سړي نه قرض واخيست، د قرض په بدل کې يې خپله ځمکه ورسره ګرو کړه او وې ويل: تر کله پورې چې مې روپۍ نه وي درکړي. ځمکه او ټولې ګټې يې ستا دي، تر ډېره وخته پورې ترې مرتهن خپله ګټه اخيستل، وروسته د ځمکې مالك دده روپۍ ورکړې او خپله ځمکه يې لاس ته راوړه؛ خو اوس مرتهن د انتقال فك رهن څخه انکار کوي، ددې څه حکم دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبد المنان مډل سکول تربت، سيالکوټ ايبټ آباد

۱۴۰۲ هـ / صفر المظفر / ۲۹/

جواب: د فك رهن انتقال نه شرعي مطلوب دی او نه هم شرعاً ممنوع دی؛ خو دومره ده چې د مرتهن او دده د وارثانو د فك رهن په نه انتقالولو کې د حرام خورۍ زياته خطره ده، ددې خطرې څخه د ځان ساتنې لپاره احتياط دا دی چې دا انتقال دې ورسره ومنې (۱) وهو الموفق .

---

(۱) وفى المشكوة: وعن النعمان بن بشير قال قال رسول الله ﷺ: الحلال بيّن والحرام بيّن وبينهما مشتبهات، لا يعلمهن كثير من الناس فمن اتقى الشبهات استبراء لدينه وعرضه ومن وقع فى الشبهات وقع فى الحرام .

وفى المرقاة: قال النووى رحمه الله تعالى يحتمل وجهين : احدهما أن من يكثر تعاطى الشبهات يصادف الحرام وان لم يعمده.......... والمعنى حال من وقع فى الشبهات حيث يخاف عليه أنه يقع فى المحرمات كحال الراعى أى الراتع يرعى حول الحمى يوشك أن يرتع فيه.

(مرقاة المفاتيح ٦: ٣٦ باب الكسب ، الفصل الأول)

مرتهن راهن ته خمکه په زراعت ورکول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې يو سړي بل سړي ته د اته سوه روپو (۸۰۰) قرض په بدله کې ځمکه په ګرو ورکړه، راهن خپله مرهونه ځمکه د مرتهن په خوښه کرل، په هر موسم کې به يې پيداوار مرتهن ته ورکولو، د راهن د خولې خبره ده چې ما د مجبورۍ له امله پيداوار مرتهن ته ورکولو، څو کاله وروسته چې راهن مرتهن ته خپلې اته سوه روپۍ ورسولې؛ نو ددې وروسته اوس د ځمکې پيداوار د چا حق دی؟ که د راهن حق وي؛ نو د استهلاک په وخت کې مرتهن باندې د ځمکې تاوان شته او که نه؟ مسئله راته ښه روښانه کړئ!

ايا په شريعت کې د سود نه يې زاري کېدلای شي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: حاجي صديق خان مهتمم دار العلوم سراج العلوم، کاهی هنګو ....

۱۹۶۹م/ ۲/ ۹/

جواب: که مرتهن د راهن سره عقد مزارعت قبل القبض کړی وي؛ نو له پيله د رهن عقد نه صحيح کيږي، عقد مزارعت يې هم فاسد دی، اګر که تخم د مرتهن له خوا وي، وفي الهندية ۵: ۴۶۲: قال محمدٌ رحمه اللهُ تعالى في كتابِ الـــرهنِ لا يجوزُ الرهنُ الا مقبوضاً فقد أشارَ الى أنّ القبضَ شرطُ جواز الرهنِ﴿۱﴾(وفيهـــا أيضاً ۵: ۴۶۲) و أما الثلثة الفاسدة فأحدها الخ والثاني أنْ يكونَ البـــذرُ مـــن أحدهما والباقي من الآخرِ و ذلـــك فاســـدٌ﴿۲﴾مرتهن ته تو له برخه يا د تخم د اندازې نه بغير ورکول ضروري دي، ﴿۳﴾که چيرې مرتهن د راهن سره عقد مزارعت د قبض وروسته کړی وي؛ نو راهن ته د قبضې ورکولو سره سم د رهن عقد ختم شو، لأنّ الاجارةَ حكمها ما ذكر فكذا يكونُ حكمُ المزارعة ما ذكـــر للشركةِ في العلة (قالَ في الهندية ۴: ۴۳۵) كان أبو علي النَسفي

﴿۱﴾(الفتاوى الهندية ۵: ۳۳۳، الفصل الأول في تفسير الرهن وركنه وشرائطه)

﴿۲﴾(الفتاوى الهندية ۵: ۲۳۸، الفصل الثاني في بيان أنواع المزارعة)

﴿۳﴾قال الدكتور وهبة الزحيلي رحمه الله تعالى: وإذا كان (بقيه حاشيه اګلے صفحه پر)

يحكي عنْ أستاذه أنَّ المستأجرَ لو آجره من المؤاجرِ لا يصحُّ ثُمَّ اذا كانتْ لا تصحُّ عندنا ، هل يكونُ ذلك نقضاً للعقدِ الأوَّلِ ، فيه اختلافُ المشائخِ والصحيحُ أنَّ العقدَ ينفسخُ، ذكره الطحاويُّ كذا في السراج الوهَّاجِ،﴿۱﴾ انتهى لَمْ أجدِ التصريحَ فكفى هذا دلالةً و وجه الدلالـةِ فسـخُ العقـدِ في الوجهينِ فافهمْ.

(۲) په حقوق الله کې ابراء نه صحيح کيږي، دلته د بندګانو د حقوقو پورې اړه لري او د بندګانو د حقوقو څخه ابراء صحيح ده ﴿۲﴾ فقط وهوالموفق .

د ځمکې په کښت ورکولو کې د بزګر څخه په ګرو اخيستل

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د اړتيا پرمهال د ځمکو ځينې مالکان د بزګرانو نه روپۍ اخلي، بيا دغه روپۍ د قرضې په نوم د ځمکې د مالك سره وي او بزګر هم په نيمه باندې ځمکه کري، ايا دا جائز دي او که نا جائز؟ بينوا توجروا

المستفتي: قاضی بشير الله عمرزئی ضلع چارسده

۱۴۰۱ هـ / صفر المظفر / ۱۲/

(بقيه حاشيه) البذر من العامل كان عليه لصاحب الأرض أجر مثل أرضه لأن العقد في الحالتين يكون استئجارا...... لا يطيب كل الخارج للمزارع وإنما يأخذ منه قدر بذره وقدر أجر مثل الأرض و يتصدق بالفضل الزائد.

(الفقه الإسلامي وأدلته۲:۴۶۹۸، المبحث الرابع حكم المزارعة الصحيحة والفاسدة)

﴿۱﴾(الفتاوى الهندية ۴: ۴۲۵ تا ۴۲۶، الباب السابع في إجارة المستأجر)

﴿۲﴾وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى : و بعد الاستهلاك لا يتأتى رد عينه فتعين رد المثل وهو محض حق العبد ويصح إبراء العبد عن حقه .... أن الإبراء لا يعمل في الربا لأن رده لحق الشرع.

(ردالمحتار۴:۱۹۷، باب الربا، مطلب في الإبراء عن الربا)

جواب: ددې د جواز لپاره ځینې نورې بېلګې شته، لکه د ځمکې مالك چې د مستأجر نه رهن واخلي او د جامو مالك چې د خیاط څخه رهن واخلي، فلیراجع الی شرح المجلة ۳۸۷ المادة: ۷۱۰، ﴿۱﴾ وهو الموفق.

امانتاً رهن اخیستل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زموږ ځینې خلك دا رواج لري، کله چې چا ته ځمکه په نیمه ورکوي؛ نو د بزګر نه څه روپۍ هم اخلي، د بېلګې په توګه په لس جریبه ځمکه باندې پنځه زره (۵۰۰۰) روپۍ د امانت په نوم له ځانه سره وړي، ددې لپاره چې بزګر ونه تښتي او د مالك روپۍ یا نور شیان له ځانه سره ونه تښتوي، کله چې بزګر تول وخت پوره کړي یا په نیمه کې بزګر کار پرېږدي؛ نو د حساب کولو پرمهال چې په چا باندې زیاتې روپۍ راشي هغه به ورکوي، ددې مسئلې شرعي حل څه دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد امتیاز د ساغي مندر پایان شبقدر ضلع چارسده او سېدونکی
۱۹۹۰م / ۲ / ۱۳ /

جواب: د ارتهان دا معامله نه ده صحیح، لعدمِ صحّة الارتهان علی الأمانات کما فی شرحِ التنویر: ولا بالأمانات (هامش رد المحتار ۵: ۴۳۶) ﴿۲﴾ د مزارعت د عقد وړاندې او یا وروسته بیا د ارتهان عقد نه فاسدوي، واللّٰه أعلمُ بالصواب

﴿۱﴾ وفی شرح المجلة: ویجوز ایضًا اخذ الرهن من المستاجر ببدل الإجارة...... ولو استأجر خیاطا لیخیط له ثوبا وأخذ من الخیاط رهنا بالخیاطة جاز.
(شرح المجلة لسلیم رستم باز ص ۳۸۷ المادة ۷۱۰ الفصل الثانی فی شروط انعقاد الرهن)
(ومثله فی الفتاوی الهندیة ۵: ۴۳۵ الفصل الثالث فیما یجوز الارتهان به ومالایجوز)

﴿۲﴾ (الدر المختار ۵: ۳۵۰ کتاب الرهن: باب مایجوز ارتهانه ومالا یجوز)
وفی الأنقرویة: الرهن بالأعیان علی ثلاثة أوجه احدها أن یکون بعین هی أمانة وهو باطل.
(فتاوی أنقرویة ۲: ۳۹۳، کتاب الرهن)

قرض تر لاسه کول او بیا رهن نه ورکول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زيد د ضرورت په اساس د عمر څخه سل روپۍ په قرض واخيستلې، عمر ورته وويل چې له ما سره څه شي ګرو کړه بيا روپۍ واخله؛ زيد همداسې وکړه چې ۳۹/ تولې هنسلې ﴿۱﴾ يې له عمر سره کېښودلې او روپۍ يې واخيستلې، څه وخت وروسته زيد عمر ته خپلې روپۍ ورکړې او د خپلو هنسليو غوښتنه يې ترې وکړه، عمر ورته وويل چې تا راته په بيع راکړي دي، د جرګې په ذريعه پوره تحقيق وشو؛ خو د بيع ثبوت يې وړاندې نه کړ، اوس عمر ورته وايي چې زر (۱۰۰۰) روپۍ نوري راکړه او خپلې هنسلې واخله؛ که روپۍ ورنه کړل شي او هنسلې ترې لاس ته کړای شي؛ نو ددې په څه حکم وي؟ بينوا توجروا

المستفتي: .... عزيز الرحمن

جواب: په شرط ددې چې رښتيا او ثابت وي، د عمر په نوم سړی خيانت ګر او سود خور دی، ﴿۲﴾ د همدې له امله په ده باندې هم د نورو فاسقانو په څېر حکم جاري کيږي او هغه دا چې دی د وعيداتو حق دار دی ﴿۳﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ هنسلې د زيوراتو يو ډول دی او په غاړه کيږي (فيروز اللغات ص ۱۴۵۱)

﴿۲﴾ وعن علی رضی الله تعالی عنه قال قال رسول الله ﷺ : كل قرض جر منفعة فهو ربا رواه الحارث بن أبی أسامة.

(بلوغ المرام عن أدلة الأحكام ص ۲۸۲ رقم الحديث ۸۱۲)

﴿۳﴾ قال الله تبارک وتعالی: يَـٰٓأَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَوٰا إِن كُنتُم مُّؤْمِنِينَ فَإِن لَّمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ مِّنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِۦ. (سورة البقرة آيت : ۲۷۸-۲۷۹)

وعن عبد الله بن حنظلة غسيل الملائكة رضی الله تعالی عنه قال: قال رسول الله ﷺ درهم ربا يأكله الرجل وهو يعلم أشد من ستة وثلثين زنية.

(مشكوة المصابيح ص ۲۵۲ باب الربا)

سپین زر (د رهن بدل) ورک شو، نو په راهن باندې کوم شی واجب دی؟

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زید ځلوبښت کاله وړاندې بکر ته تقریباً د ۱۳/ سوه روپو سپین زر ورکړه او په بدل کې يې ترې ځمکه ګرو کړه، اوس بکر خپله ځمکه بندول غواړي او زید ته د اوسنی زمانې کاغذي دیارلس سوه روپۍ ورکوي. زید ورته وايي چې ما درته سپین زر درکړي ؤ، د هغه وخت سپین زر ددې وخت د کاغذي روپو دیارلس سوه سره برابر نه دي، بلکې د هغه وخت د دیارلس سوه روپو سپینو زرو په بدل کې چې اوس کوم نوټ برابر راځي هغه راته راکړه، ستاسو څه هیله ده چې په زید او عمر کې څوك په حق او څوك ملامت دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: قاري عبد الخالق ګچبوړي تحصیل بټګرام ضلع هزاره ...

۱۹۷۴م/ ۸/ ۷/

جواب: دا سکې غالب الفضه دي، په دې مستقرض (راهن) باندې ددې مثل یا دیارلس تولې سپین زر یا ددې اوسنی قیمت ورکول واجب دي، کما فی رد المحتار فی فصل القرض: والمرادُ بها دراهم غالبة الغشّ بخلاف ما كانت فضتها خالصة أوْ غالبة فانها أثمان خلقة فلا تبطل ثمنيتها بالكساد كما حققناهُ في أولِ البيوعِ، رد المحتار ۴: ۱۷۲: ﴿۱﴾و صرحَ فی البيوعِ بردِّ مثلها ۴: ۲۵ ﴿۲﴾خو په مرتهن باندې د دې ځمکې ځلوبښت کاله مزدوري ورکول

﴿۱﴾(رد المحتار۴: ۱۹۲، فصل القرض)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: اعلم أنه إذا اشترى بالدراهم التي غلب غشها أو بالفلوس ولم يسلمها للبائع ثم كسدت والانقطاع عن أيدي الناس كالكساد، ويجب على المشتري رد المبيع لو قائمًا و مثله أو قيمته لو هالكا...... قال أبو الحسن لم تختلف الرواية عن أبي حنيفة في قرض الفلوس إذا كسدت أن عليه مثلها.

(رد المحتار ص ۲۶-۲۷ مطلب مهم فی احکام النقود إذا كسدت أو انقطعت)

ضروري دي، لما في الخانية : رجلٌ استقرضَ انما أسكنه في داره عوضاً عن منفعة القرضِ لا مجاناً ، و كذا لو أخذ المقرض من المستقرض حماراً ليستعمله الى أنْ يرده عليه الدراهم بحواله رد المحتار ٥: ٥٣ :﴿١﴾ فافهم ،وهوالموفق.

که د رهن بدل بې ځایه شي؛ نو د بې ځایه کېدو د ورځې قیمت به معتبر وي

سوال: د دین عالمان او مفتیان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې د پاکستان د ازادۍ وړاندې په باجوړ ایجنسي کې افغاني کرنسي د قراني په نوم چلېدلې. د پاکستان نه مخکې به خلکو په افغانیو روپو د یو بل سره ځمکې ګرو کولې، اوس هغه قراني روپۍ نشته، د رهن پر مهال قراني روپۍ د پاکستانیو روپو دوه برابره وې، اوس د قراني قیمت د ۶۰/ پاکستانیو څخه هم ډېر دی.

اوس د ځمکې مالکان دا کوشش کوي چې خپله ځمکه را خلاصه کړي او د روپو مالکان دا کوشش کوي:

چې دوی ته دې مخکینۍ قراني روپۍ ورکول شي، ایا په راهن باندې پخواني افغاني قراني روپۍ د رهن د ورځې معتبر دي- که د انقطاع د ورځې قیمت او که اوسنی قیمت به معتبر وي؟ په داسې حال کې چې د څو کالو راهیسې مرتهن د ګرو شوي ځمکې څخه ګټه هم اخیستلې ده. که مرتهن خامخا قراني روپۍ غواړي؛ نو راهن د خپلې ځمکې پیداوار غواړي؛ نو اخیر د دې دواړو مسئلو شرعي حل به څه وي؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي محمد ایوب، جار کالوني باجوړ ایجنسي

۱۴۰۹ هـ / رمضان/ ۹/

جواب: په یاد صورت کې به راهن مرتهن ته د ګرو شوي ځمکو، حم، کوم بدل ؤ هغه به پوره ورکوي، والظاهرُ أنّ المعتبرَ قيمته يوم الانقطاعِ كما هو قول محمد رحمه الله لعدم القضاء و لعدم الغصب ههنا﴿٢﴾

﴿١﴾(رد المحتار ٥: ٣٣ قبيل باب ضمان الأجير)

﴿٢﴾وقال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالىٰ: و يجب على المستقرض (رد) مثل (أفلس القرض إذا كسدت و أوجب محمد قيمتها يوم الكساد وعليه الفتوى.

(الدر المختار ٣: ٢٧٠ باب الصرف)

په مرتهن باندې ضروري ده چې د رهن د وخت مزدوري راهن ته ورکړي، كما يدلُّ عليه ما فى رد المحتارِ ۶: ۶۳: قبيلَ باب ضمان الأجيرِ : رجلٌ استقرضَ دراهمَ و أسكنَ المقرضَ فى داره قالوا يجب أجر المثل على المقرض لأنَّ المستقرضَ انما أسكنه فى داره عوضاً عنْ منفعة القرضِ لا مجاناً فافهمْ ﴿۱﴾ وهو الموفق .

د راهن په مرينې د قرض د ادا كولو لپاره رهن شوې ځمكه خرڅول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د زيد ځمكه د قرضې په بدل كې ګرو وه، زيد خپله قرضه ادا نه كړه او هغه وفات شو، ايا ددې قرض د ادا كولو لپاره ګرو شوې ځمكه خرڅول جائز دي؟ بينوا توجروا

المستفتي: مولوي نصر الله زيارت سمندر، تحصيل ضلع لورالائى بلوچستان

۱۴۰۹ هـ / رمضان/ ۹/

جواب: جازَ بيع المرهَنِ بأمر الحاكمِ ﴿۲﴾ وكذا جاز بيع الوصى و من قامَ بمقامه من أهلِ المحلةِ أوْ أخِ الأكبرِ ﴿۳﴾ كما فى آداب الأوصياءِ على هامشِ جامعِ الفصولينِ ۲: ۱۲۴: و ليسَ له بيعُ العقارِ الا لزيادةِ الثمنِ أوْ لضرورةِ الدينِ الخ. وهو الموفق

﴿۱﴾ (رد المحتار ۵: ۴۴ قبيل باب ضمان الأجير)

﴿۲﴾ وفى البزازية: وفى العتبة للمرتهن بيع الرهن بإجازة الحاكم وأخذ دينه إذا كان الراهن غائبا لا يعرف موته ولا حياته.

(بزازية على هامش الهندية ۲: ۷۳ كتاب الرهن، نوع فى تصرفهما فيه)

﴿۳﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: (مات الراهن باع وصيه رهنه بإذن مرتهنه وقضى دينه) لقيامه مقامه (فإن لم يكن له وصى نصب القاضى له وصيا...... هذا لو ورثته صغارًا فلو كبارا خلفوا الميت فى المال فكان عليهم تخليصه.

(الدر المختار ۵: ۳۶۹ كتاب الرهن، قبيل فصل فى مسائل متفرقة)

د مرهونه ځمکې په پيداوار کې به عشر مرتهن ورکوي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د مرهونه ځمکې په پيداوار کې د عشر په ويستلو د راهن ذمه فارغيږي او که نه؟ غريب يې استعمالولای شي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: تاج محمود حسن ابدال کيملپور

جواب: په راهن باندې عشر نشته، بلکې مرتهن به عشر ادا کوي، وقالا على المستأجِر كمستعيرٍ مسلمٍ ﴿۱﴾ مرتهن په کبنت او ګټې اخيستلو کې مستعير دی او بې اجازې ګټه اخيستلو کې (په شرط ددې چې ثابت وي) غاصب دی. ﴿۲﴾ وهو الموفق

د مرهونې څخه ګټه اخيستل او د مرتهن په امدن کې د خيرات او صدقو حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې (۱) د مرهونې څخه د ګټې اخيستلو والا راهن وي او که مرتهن څه حکم لري؟ ايا د دوی سره اړيکه ساتل پکار دي او که نه؟

(۲) د راهن په امدن او مرتهن په نغدو روپو کې صدقه او خيرات کول روا دي او که ناروا؟ بينوا توجروا

المستفتي: تاج محمود حسن أبدال کيملپور

جواب: (۱) مرتهن که په ناجائزه توګه د مرهونې څخه ګټه اخلي هغه فاسق دی، ﴿۳﴾.

(۲) جائز دی. وهو الموفق .

﴿۱﴾ (الدر المختار ۱: ٦٠ باب العشر)

﴿۲﴾ قال العلامة سليم رستم باز: ليس للمرتهن الانتفاع بالرهن بدون إذن الراهن وإن فعل وهلك الرهن حالة استعماله ضمنه ضمان الغصب...... ولكن للمرتهن استعمال الرهن وأخذ ثمره ولبنه إذا أذنه الراهن ...... لأنه لما أباح له السكنى أخذ حكم العارية.
(شرح المجلة ٣١٥-٣١٦، المادة: ٧٥٠ الفصل الثاني في تصرف الراهن والمرتهن في الرهن)

﴿۳﴾ قال العلامة وهبة الزحيلي: إن شرط الانتفاع...... (بقيه حاشيه اگلے صفحه پر)

تر څو چې بیع په دلیل سره ثابته نه وي مرتهن د مرهونې مالک نه شي جوړیدای

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د طاهر پلار د بارک خان سره خپله څه ځمکه په ګرو ایښې وه، د طاهر خان پلار د ځینو خبرو له امله بارک خان ته روپۍ نه ورکولې، چې په دیکښې شپیته اویا کاله تیر شوه، اوس طاهر دعوه کوي چې ګرو شوې ځمکه زما ملکیت دی، ایا طاهر د ګرو ځمکې مالک جوړیدای شي؟ اوس بارک خان د طاهر څخه د خپلو روپو غوښتنه کولای شي او که نه؟ اوس هم یو شاهد ژوندی دی چې وایي: په دغه قیمت باندې د طاهر پلار ځمکه په بارک باندې خرڅه کړې وه، په دې اړه شرعي حکم څه دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولانا محمد صفدر فاضل جامعه دار العلوم حقانیه، پیر سباق ضلع نوشهره

جواب: ددې حدیث لا یغلق الرهنُ الرهنَ په اساس مرتهن ددې مرهونې مالک نه جوړیږي؛ ﴿۱﴾خو که په دلیل یا شرعي شهادت سره دا ثابته کړي چې راهن دا مرهونه مرتهن ته د هغو روپو په بدل کې پرې ایښې وه بیا یې مرتهن مالک جوړیدای شي، ﴿۲﴾ که ثابته یې نه کړي؛ نو خپلې روپۍ به اخلي او طاهر ته به ځمکه

(بقیه حاشیه) علی الراهن فی العقد فهو حرام لأنه ربا ...... وکل قرض جر نفعًا مشروطًا أو متعارفًا فهو عند الحنفیة ربا، وقد صرح ابن نجیم فی الأشباه: أنه یکره (تحریما) للمرتهن الانتفاع بالرهن. (الفقه الإسلامی وأدلته ۲: ۴۲۹۰ کتاب الرهن، انتفاع المرتهن بالرهن)

وقال العلامة ابن عابدین: (وفاسق) من الفسق وهو الخروج عن الاستقامة ولعل المراد به من یرتکب الکبائر. (رد المحتار ۱: ۴۱۴ قبیل مطلب البدعة خمسة اقسام)

﴿۱﴾ عن سعید ابن المسیب أن رسول الله ﷺ قال لا یغلق الرهنُ الرهنَ من صاحبه الذی رهنه له غُنمه وعلیه غُرمه. (مشکوٰة المصابیح ص ۲۵۰ باب السلم والرهن)

﴿۲﴾وفی الهندیة: فإن صحت الدعوی سأل المدعی علیه عنها فإن أقر أو أنکر فبرهن المدعی قضی علیه. (فتاوی هندیة ۴: ۱۳، کتاب الدعوی، الباب الثالث فی الیمین)

ورکوي.﴿۱﴾ وهو الموفق

د بيع الوفاء په صورت کې هم د مرهونې نه ګټه اخيستل ناروا دي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زيد د عمر څخه د روپو په بدل کې څه ځمکه په دې شرط ګرو کړې ده چې ددې ګټه به زما وي، ايا د مرتهن لپاره ددې ګټه اخيستل روا دي او که نه؟ که د عقد کولو پرمهال دا شرط ونه لګوي، بلکې د عامو خلکو د رواج سره سم چې د دليل قطعي مثال لري، ددې نه بغير مرتهن و راهن ته قرض روپۍ نه ورکوي، دا صورت روا دی او که ناروا؟ ځينې سپين لباسي وايي: چې دا معامله روا ده او دې ته بيع الوفاء ويل کيږي، بيع الوفاء روا ده، اوس تاسو مهرباني وکړئ د بيع الوفاء تعريف راته وکړئ او حکم يې بيان کړئ، که په دې صورتونو کې د مرتهن لپاره ګټه اخيستل روا نه وي؛ نو دا سود دی که هسې ګناه ده؟ که سود وي؛ نو ليکونکی، شاهد او سود کوونکي به ګناهګاره وي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: ولي محمد صاحب فاضل جامعه دار العلوم حقانيه مقام تترخېل بنو

۱۳۹۴ هـ / شعبان / ۲۸/

جواب: د مرتهن لپاره د مرهونې څخه ګټه اخيستل نا روا دي، مشهوره طريقه وي او که مشروطه، كما فى الهندية ۳: ۲۶۴: قال محمدٌ رحمه الله تعالى فى كتاب الصرف انّ أبا حنيفةَ رحمه الله كان يكره كل قرض جرّ منفعة قال الكرخي هذا اذا كانت المنفعة مشروطةً فى العقد﴿۲﴾ وفى رد المحتار ۵: ۳۲۰: قال الطحاوى: قلتُ والغالبُ من أحوال النّاس أنهم يريدون عندَ الدفعِ الانتفاعَ، ولو لاه لما أعطاه الدراهمَ، وهذا بمنزلةِ الشرطِ لأنّ المعروفَ كالمشروطِ﴿۳﴾ بيع الوفاء د محققينو په نزد په رهن کې شامله ده،

﴿۱﴾ وفى شرح المجلة: من أخذ من مديونه رهنا فله أن يمسك الرهن إلى أن يستوفى جميع ماله من الدين بذمتها، فلو أدّى أحدهما ما عليه لم يكن له أن يقبض من الرهن شيئا.

(شرح المجلة ۳: ۱۸۳ المادة: ۷۳۰ الباب الرابع فى بيان أحكام الرهن)

﴿۲﴾ (فتاوى هندية ۳: ۲۰۲، الباب التاسع عشر فى القرض والاستقراض)

﴿۳﴾ (رد المحتار ۵: ۳۴۳ كتاب الرهن)

وصورته أنْ يبيعه العين بألف على أنه اذا ردَّ عليه الثمن ردَّ عليه العينَ ، (الدر المختار) قيلَ هو رهنٌ ، قال العلامة الشامي قدمنا آنفاً عن جواهر الفتاوى أنّه الصحيح ، (رد المحتار ۴: ۲۵۷)﴿۱﴾ د حکم په اړه يې تفصيل راروان دی چې سود په اجماع د امت سره په دليل قطعي او يقيني سره حرام دی، د مرهونې څخه ګټه اخيستل ظني حرام او اختلافي دي، ددې له امله داګټه اخيستل مکروه تحريمي دي، کماصرَّحَ به في رهن ردالمحتار﴿۲﴾ د بيع الوفاء په صورت کې ددې نه هم زياته اساني ده، لكونِ الأوّلِ اختلافاً بينَ العلماء و هذا اختلاف بين العلماءِ . وهو الموفق

د مرتهن لپاره د مرهونه ځمکې څخه ګټه اخيستل

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې کوم پيداوار د مرهونه ځمکې څخه تر لاسه شي، د مرتهن لپاره د هغې استعمال څنګه دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: تاج محمود حسن ابدال کيملپور

جواب: روا دی خو ملك يې خبيث دی، د همدې له امله د تخم نه بغير نور پيداوارا صدقه کول غوره دي،﴿۳﴾ وهو الموفق

﴿۱﴾(رد المحتار ۴:۲۴۷ كتاب البيوع ،باب الصرف ،مطلب في بيع الوفاء)

﴿۲﴾وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ: وما نقله الشارح عن الجواهر أيضًا من قوله لا يضمن يفيد أنه ليس بربا، لأن الربا مضمون فيحمل على غير المشروط، وما في الأشباه من الكراهة على المشروط، ويؤيده قول الشارح الآتي آخر الرهن إن التعليل بأنه ربا يفيد أن الكراهة تحريمية .(رد المحتار ۵: ۳۴۲ كتاب الرهن)

﴿۳﴾وفي شرح المجلة: ومنافع الغصب غير مضمونة إلا إذا كانت متولدة أو بدلا عن جزءٍ من أجزاء المغصوب كما صرحوا بذلك في كتاب الغصب...... (بقيه حاشيه اګلے صفحه پر)

د ټاکلي مودې رهن حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د خاصې مودې لپاره رهن څنګه دی؟ که تر دوه يا درې کالو پورې يې رهن وکړ او مرتهن د راهن د مال نه ګټه واخيستل بيا به يې څه حکم وي؟ بينوا توجروا

المستفتي: د اسلاميه مدرسې د کارکوونکو له خوا مدينة العلوم لورالائی بلوچستان ۱۹۷۷م / ۳۰/ ۱۰/

جواب: په شريعت کې د ټاکلي مودې لپاره رهن نشته، څه وخت چې راهن وغواړي د مرتهن روپۍ دي ورکړي بس هغه وخت د رهن معامله ختمولای شي او مرتهن به د ځمکې اجر مثل ورکوي او يا به استبراء کوي، ﴿۱﴾ يدل عليه ما في رد المحتار ۵: ۵۳: وهو الموفق .

(بقيه حاشيه) وعن هذا ما أفتى به في الخيرية لو سكن المرتهن دار الرهن أنه لا تلزمه اجرة مطلقا إذن الراهن أو لا، معدة للاستغلال أولا ،حتى لو آجر المرتهن كانت الأجرة له لأنه العاقد لكنها لا تطيب له وسبيلها التصدق.

(شرح المجلة ۳: ۱۹۴، المادة : ۷۵۰، الفصل الثاني في تصرف الراهن والمرتهن في الرهن)

وفي الهندية: وإن كانت الإجارة بغير إذن الراهن يكون الأجر للمرتهن يتصدق به.

(فتاوى هندية ۵: ۴۶۴، الباب الثامن في تصرف الراهن أو المرتهن في المرهون)

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: وفي الخانية رجل استقرض دراهم وأسكن المقرض في داره، قالوا يجب اجر المثل على المقرض لأن المستقرض إنما أسكنه في داره عوضًا عن منفعة القرض لا مجانا.(رد المحتار ۵: ۳۴ مطلب أسكن المقرض في داره يجب أجر المثل: كتاب الإجارة)

﴿۲﴾ وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: وبعد الاستهلاک لا يتأتى رد عينه فتعين رد المثل وهو محض حق العبد ويصح ابراء العبد عن حقه.

(ردالمحتار ۴: ۱۹۷ باب الربا ، مطلب في الإبراء عن الربا)

د حکومتي قانون سره سم د ټاکلي مودې وروسته مرهونه د مرتهن ملك ګرځول او د رهن نه د ګټې اخیستلو د جواز صورت

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې (۱) د پاکستان حکومت اوسنی قانون دا دی چې مرهونه څمکه د ټاکلي مودې وروسته د مرتهن ملك ګرځوي، د حکومت په داسې کار کولو سره ایا شرعاً مرتهن د مرهونې مالك ګرځي او که نه؟ او ایا مرتهن ددې وروسته د مرهونې څخه ګټه اخیستلای شي او که نه؟

(۲) ستاسو په نزد د حکومت ددې کار له امله د مرهونې سره باید څه وکړل شي؟ ایا د راهن او مرتهن دواړو لپاره یو شان ګټه اخیستل ناروا دي؟ او په دوی کې د یوه لپاره هم د جواز صورت نشته؟ بینوا توجروا

المستفتي: .... بنده سیف الله بنوي د دار العلوم حقانیه زده کوونکی

جواب: ددې قانون نه زه خبر نه یم، په شرط ددې که رښتیا وي؛ نو مرتهن نه ددې مرهونې مالك جوړېدای شي او نه هم دده لپاره ترې ګټه اخیستل روا دي، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم:لايغلقُ الرهنُ الرهنَ من صاحبه الذى رهنه﴿۱﴾ (رواه الشافعى) قال رسول الله صلى الله عليه وسلمَ ألا لا تظلموا ، ألا لا يحلُّ مال امرئ الا بطيبِ نفسٍ منه﴿۲﴾رواه البيهقى فى شعب الايمان .

(۲) بغیر له اجازې د دواړو لپاره د مرهونې نه ګټه اخیستل ناروا دي، د اجازت وروسته د دواړو لپاره ترې ګټه اخیستل روا دي، په شرط ددې چې دا ګټه اخیستل مشروط نه وي، که معروفه وي (كما فى زماننا)نو بیا هم ناروا ده، فى الدرالمختار:لاانتفاعَ به مطلقاً لاباستخدامٍ ولاسكنى ولالبس و لا اجارة و لا اعارة

﴿۱﴾(مشكوة المصابيح ۲۵۰باب السلم والرهن)

﴿۲﴾(مشكوة المصابيح ۲۵۵ باب الغصب والعارية)

سواءٌ كانَ من مرتهنٍ أوْ راهنٍ الا باذن كلٌ للآخر ، وقيلَ انهم يريدونَ عند الدفعِ الانتفاعَ ولو لاه لما أعطاه الدراهمَ و هذا بمنزلةِ الشرطِ لأنَّ المعروفَ كالمشروطِ وهو مما يعين المنعَ «۱» وهو الموفق .

د مرتهن سره رهن شوی دکان په کرایه ورکول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زید د بکر سره خپل دکان ګرو (رهن) کړ، بکر دریم سړي ته دا دکان په کرایه ورکړ او اوس هغه کرایه دی په خپل ذاتي استعمال کې راولي، ایا دده لپاره شرعاً ددې کرایه اخیستل جواز لري او که نه؟

(۲) اوس زید ورته وایي چې د یادې کرایې څخه زما روپۍ کمې کړه؛ خو بکر ددې خبرې منلو ته هیڅکله تیار نه دی او وایي چې دا کرایه ماته زما د روپو په بدل کې د دکان څخه وصول شوي دي، ایا د بکر دا فکر صحیح دی او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: .... پهلوان غلام محمد ګجرانواله ... ۱۳۹۵ هـ / صفر / ۱۷/

جواب: د زید د اجازې بغیر د بکر لپاره ددې دکان نه هیڅ ډول ګټه اخیستل روا نه دي، داسې هم جائز دي چې بکر یې په خپلو روپو کې زید ته شمار کړي بیا برابره خبره ده چې زید یې خپله استعمالوي او که بل ته یې په کرایه ورکوي، أما الأوّلُ فلما ثبتَ أنَّ كلَّ قرضٍ جرَّ نفعاً فهو رباً «۲» و أما الثاني فلما في رد المحتارِ ۵: ۵۳: و في الخانيةِ رجلٌ استقرضَ دراهمَ و أسكنَ المقرض في داره،قالوا يجبُ أجرُالمثلِ على المقرضِ لأنَّ المستقرضَ انماأسكنه في

«۱» الدر المختار مع رد المحتار ۵: ۳۴۲-۳۴۳ کتاب الرهن)

«۲» عن علی رضی الله تعالی عنه قال قال رسول الله ﷺ......(بقیه حاشیه اګلے صفحه پر)

داره عوضاً عنْ منفعةِ القرضِ لا مجاناً و كذا لو أخذ المقرض من المستقرضِ حماراً ليستعمله الى أنْ يردَّ عليه الدراهمَ﴿۱﴾انتهى ، وفيه أيضاً (۵: ۴۵۲) و أما الاجارةُ فالمستأجر انْ كانَ هُوالراهنُ (الى أنْ قال) أوْ أجنبيــاً بمباشــرةِ أحدهما العقد باذنِ الآخرِ بطلَ الرهن والأجرةُ للراهنِ﴿۲﴾وهوالموفق .

د رهن ځمکه ترلاسه شوې ګټه او د مشهور قيمت په حساب يې قرض کې مجرا کول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زيد د بکر ځمکه ګرو کړه، په ځمکه کې يې د تصرف وروسته مشهور قيمت حساب کړ، د روپو د پوره کېدو وروسته يې ځمکه واپس کړه چې خپلې روپۍ مې په دې ګټې کې حساب کړې؛ نو په شريعت کې ددې څه حکم دی؟ بينوا توجروا

المستفتي .... محمد اعظم کريانه مرچنټ، بيرون کوهاټي ګيټ پشاور ... ۱۹۷۰م/۹/۱۲/

جواب: هذه الحيلةُ لمْ أرها ولا أجوزها لأنَّ منافعَ المغصوبِ غيرُ مضمونةٍ فكيفَ منافع المرهونةِ معَ أنَّ الحرمة لحقِّ الله تعالى﴿۳﴾ وهوالموفق .

(بقيه حاشيه) كل قرض جرَّ منفعة فهو ربا رواه الحارث بن أبي اسامة وإسناده ساقط، وله شاهد ضعيف عن فضالة بن عبيد عند البيهقي وآخر موقوف عن عبد الله بن سلام عند البخاری. (بلوغ المرام عن أدلة الاحكام ص ۲۸۲ رقم الحديث : ۸۱۲)

﴿۱﴾(رد المحتار ۵: ۳۴ قبيل باب ضمان الأجير)

﴿۲﴾(رد المحتار ۵: ۳۶۳ باب التصرف فی الرهن والجناية عليه)

﴿۳﴾فی شرح المجلة: لأن الرهن فی تلک الحالة فی يده مغصوب، ومنافع الغصب غير مضمونة إلا إذا كانت متولدة أو بدلا عن جزء من أجزاء المغصوب كما صرحوا بذلک فی كتاب الغصب وعن هذا أفتى فی الخيرية فيما لو سكن المرتهن دار الرهن انه لا تلزمه أجرة مطلقا إذن الراهن أو لا معدة للاستغلال أو لا. (شرح المجلة ۳: ۱۹۳، المادة : ۷۵۰ الفصل الثانی فی تصرف الراهن والمرتهن)

*

په مرهونه ځمکه باندې د قيمت نه زيات مصرف کول او د هغې ګټه ترلاسه کول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زيد د دوه زره (۲۰۰۰) روپو په بدل کې د بکر څخه ورانه ځمکه واخيستل، زيد دغه ځمکه اباده کړه او ګټه يې ترې واخيستل، ايا د داسې رهن شوي ځمکې څخه ګټه اخيستل روا دي او که ناروا؟ مرتهن چې کومه ځمکه اباده کړې، ايا ددې ګټې خوړلو لپاره کومه حيله کيږي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي:.......... محمد اعظم کريانه مرچنټ، بيرون کوهاټي ګيټ پشاور ... ۱۹۷۰م / ۹/ ۱۲/

جواب: لو انتفعَ من الأرضِ قدر ما زادَ من قيمة الأرضِ بعمارته فلمْ أرَ مـنْ أنكرَ عليه و يؤيده ما في كتب الأموالِ ۲۸۹: أنَّ عمرَ بنَ عبد العزيزِ كانَ يقضى في الرجلِ اذا أخذ الأرضَ فعمرها و أصلحها ثمَّ جاءَ صاحبها يطلبها أنه يقولُ لصاحب الأرضِ ادفعْ الى هذا ما أصلحَ فيها فانما عملَ لك فانْ قال لا أقدرُ على ذلك قالَ للآخرِ ادفعْ اليه ثمنَ أرضه﴿۱﴾انتهى وهوالموفق.

مرتهن د راهن څخه د ځمکې قابل د کرلو جوړولو خرچه اخيستل

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې خان زمان ۲۵۰/ کناله ځمکه د ۳۶۲ روپو په بدل کې په کال ۱۹۴۸م کې ګرو کړې ده، اوس يو کال وروسته کال ۱۹۴۹ کې د رهن تاکلې موده او روپۍ دواړه ورسوځېدلې، راهن خپله ګرو کړې ځمکه غواړي؛ خو مرتهن وربانديې د ترقی حيثيت دعوه کړې ده او وايي چې ماته مې خپلې روپۍ راکړه! غرض دا چې په اسلامي قانون کې مرتهن د ترقئ حيثيت کېدو د خرچې

﴿۱﴾(کتاب الأموال للقاسم بن سلام ۱: ۳۶۷،رقم: ۷۱۲ باب احياء الأرضين ،دارالفكر بيروت) و(كتاب الأموال لابن زنجويه ۲: ۲۳۶ رقم: ۱۰۶۷ ،باب إحياء الأرض و احيازها)

حق دار دی او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: .... مظفر خان ولد خان زمان فضل آباد مردان

۱۳۹۹ هـ / رمضان / ۱۷/

جواب: که د ترقۍ حیثیت نه مراد دا وي چې ځمکه یې د کرلو قابله ګرځولې وي؛ نو مرتهن ددې خرچې د غوښتلو حق لري، ﴿۱﴾ او که ددې نه مراد بل څه وي؛ نو مهرباني وکړئ وضاحت یې راولیږئ! وهو الموفق.

د پنځوسو کالو راهیسې تر لاس لاندې ځمکه باندې د رهن دعوه کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د مدعی علیه سره د پنځوسو کالو راهیسې د پلار او نیکه نه یوه ځمکه ورپاتې وه، دومره وخت وروسته اوس یو سړی رایورته شوی او دعوه یې کړې چې دا زموږ ځمکه ده ستا د پلار او نیکه سره موږ رهن ایښې وه، مدعي ورته وایي چې دا ځمکه ستا پلار او نیکه زما په پلار او نیکه باندې په دولس سوه روپۍ خرڅه کړې وه، قاضي د مدعی علیه څخه د شاهدانو د وراندې کولو غوښتنه وکړه، هغه ورته خپل شاهدان وراندې کړه، قاضي د مدعی علیه په حق باندې فیصله وکړه، څو ورځې وروسته قاضي وویل چې زه په خپله فیصله کې غلط شوی یم، اوس ستاسو څخه هیله ده تر څو موږ د شرعي مسئلې نه خبر کړئ! بینوا توجروا

المستفتي: .... مولوي حکم زمان ..... ۱۴۰۴ هـ / ربیع الأول / ۱۷/

﴿۱﴾ في كتاب الأموال: أن عمر بن عبد العزيز كان يقضي في الرجل إذا أخذ الأرض فعمرها واصلحها ثم جاء صاحبها يطلبها أنه يقول لصاحب الأرض ادفع إلى هذا ما أصلح فيها فإنما عمل لك فإن قال لا أقدر على ذلك قال للآخر ادفع إليه ثمن أرضه.

(كتاب الأموال للقاسم بن سلام رحمه الله تعالى ۱: ۳۶۷، رقم: ۷۱۲ باب إحياء الأرضين ، دار الفكر بيروت)

و (كتاب الأموال لابن زنجويه ۲: ۳۴۶ رقم: ۱۰۶۷ ، باب إحياء الأرض و إحيازها)

جواب: په ظاهره ددې مدعي دعوه د زائد الميعاد (ډېر وخت وروسته) له امله د اورېدو وړ نه ده، ﴿۱﴾ددې له امله چې قاضي د داسې دعوې د اورېدلو نه منع دی، همدارنګه حَکَم (فيصله کوونکی) هم د داسې خطرناکې مسئلې د حل کولو نه منع دی، ﴿۲﴾دغه راز کله چې مدعی عليه دا ځمکه د خپل نيکه ملکيت مني؛ نو د نورو ترونو د موجودوالي په حالت کې په ټولو مدعی عليهم باندې دده دعوه څنګه شي؟ والله أعلمُ بالصوابِ.

﴿۱﴾قال العلامة ابن عابدين : إذا ترک الدعوی ثلاثاً وثلاثين سنة ،ولم يكن مانع من الدعوى ثم ادّعى لاتسمع دعواه لأن ترک الدعوى مع التمكن يدل على عدم الحق ظاهراً.
(ردالمحتار: ۴: ۳۸۲ کتاب القضاء ،مطلب إذا ترک الدعوى ثلاثاً وثلاثين سنة الخ)

﴿۲﴾وقال العلامة ابن عابدين :إن عدم سماع الدعوى بعد هذه المدة إنما هو للنهى عنه من السلطان فيكون القاضي معزولاً عن سماعها ......وسبب النهى قطع الحيل والتزوير.
(ردالمحتار ۴: ۳۸۱ کتاب القضاء ،مطلب هل يبقى النهى بعد موت السلطان)

كتاب القسمة

قال اللّٰه تبارک وتعالیٰ

وَنَبِّئْهُمْ اَنَّ الْمَآءَ قِسْمَةٌ بَيْنَهُمْ.

(سورة القمر)

كتاب القسمةِ

قال الله تعالى: وَنَبِّئْهُمْ أَنَّ الْمَاءَ قِسْمَةٌ بَيْنَهُمْ (سورة القمر)

د شاملاتو د تقسیم طریقه

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د شاملاتو د تقسیمولو طریقه څه ده؟ بینوا توجروا

المستفتي .... نامعلوم ..... ۱۴۰۳ هـ / ذی القعده / ۱۷/

جواب: که شاملات د شریکې بې تقسیمه ځمکې نوم وي؛ نو ددې د تقسیم طریقه د نورو شریکو ځمکو د تقسیم څخه بېله نه ده. هغه دا چې خپل شریکان او د هغوی برخې باید لومړی معلومې شي او د هغې په تناسب دې شاملات تقسیم شي، لأنَّ القسمةَ تعين الحصةِ الشائعةِ يعني احراز الحصصِ بعضها من بعضٍ كما في شرح المجلةِ ۶۱۸﴿۱﴾و فيها أيضاً : ينبغى للقسامِ اذا أرادَ قسمة دار أنْ يصورها على قرطاسٍ و يمسح بالذراعِ عرصتها ويقومَ أبنيتها ويعادلَ بين الحصص بحسبِ أنصباء أصحابها الخ ۲۳۶﴿۲﴾.

که اصلي برخې معلومول نا ممکن وي؛ نو په استصحاب الحال باندې دې عمل وکړي، يدلُّ عليهِ ما في شرحِ المجلةِ ۲۰ الأصلُ بقاء ما كانَ على ما كانَ و يقالُ لذلك الاستصحابُ وهو الحكم ببقاء أمر محقق لمْ يظنَّ عدمه وهو على نوعينِ ... الثاني اتخاذ الحالِ الحاضرِ دليلاً على ماكانَ عليه الشيئ في الزمن السابق﴿۳﴾وهو الموفق .

﴿۱﴾(شرح المجلة ۶۱۸، المادة ۱۱۱۴، الباب الثاني في القسمة)

﴿۲﴾(شرح المجلة ۲۳۶، المادة ۱۱۵۱، الفصل الخامس في كيفية القسمة)

﴿۳﴾(شرح المجلة ۲۰، المادة ۵)

د یو شریک په غوښتنه به تقسیم کوي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې مونږ درې ورونه او یوه خور یو، مونږ څلور واړه په شریکه د پلار په میراث کې یو جوړ کور لرو، اوس زمونږ خور په زوره زمونږ نه تقسیم غواړي او مونږ یو ورور هم ورباندې خوښ نه یو، ایا په شریعت کې زمونږ خور ته دا حق شته چې دا یوازې د تقسیم غوښتنه وکړي؟ بینوا توجروا

المستفتي: بسك استاذ چار باغ صوابی ..... ۱۳۸۹ هـ / رجب المرجب / ۱۷/

جواب: دا چې د تقسیم سبب موجود دی؛ نو خامخا به تقسیم ورته کیږي، که خامخا ورونه ددې جوړ کور نه ګټه اخلي؛ نو په حرامو کې د مبتلا کېدو خطره ده، (فی الهندیة ٥: ٣٢٧) و أمّا سببها فطلب الشرکاء أو بعضهم الانتفاع بملکه علی وجه المخصوص﴿١﴾ کذا فی التبیین وبمعناه فی الدرالمختار﴿٢﴾ وهوالموفق .

په شریکي ځمکه کې د تقسیم نه وړاندې تصرف کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې یو سړي په میراث کې ځمکه پرېښوده، د هغه سړي یوه لور ده او وايي چې که په میراث کې زما حق وي؛ نو د یوې ګوټي په اندازه بې هم خپلو ورونو ته نه بخښم، اوس که ددې سړي وارثان د خپلې خور خبرې ته اعتبار ورنه کړي او ځمکه هدیرې ته وقف کړي؛ نو په داسې ځمکه کې د مړو ښخول څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: .... عبد الستار دوړ شمالي وزیرستان ..... ۱۴۰۲ هـ / رجب المرجب / ۲/

﴿١﴾ (فتاوی هندیة ٥: ٢٠٢، کتاب القسمة)

﴿٢﴾ قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالی: و سببها طلب الشرکاء او بعضهم الانتفاع بملکه علی وجه الخصوص فلو لم یو جد طلبهم لا تصح.

(الدر المختار ٥: ١٧٨، کتاب القسمة)

جواب: په شریکي ځمکه کې داسې تصرفات کول منع دي، (شرح المجلة) ﴿۱﴾

وهوالموفق.

د مصلحت په تقسیم کې د دوارو طرفونو خوشحالي ضروري ده

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې:

(۱) د حبیب الله او کلیم د مور او پلار چې کوم کور دی، په یوې کوټې، یوې برنډې او یوې حویلی (سرای) باندې مشتمل دی، ددې کور نیمه برخه حبیب الله ته ورکوو او نیمه کلیم الله ته، د پلار د علاج په باره کې مو د دوارو دعوې لرې کړې دي.

(۲) د کلیم الله د جنوب دېوال خواته چې کومه خالي ځمکه ده، د حبیب الله له خولې چې دا مې د خپل زوی نثار احمد د کور لپاره خاص کړې ده، زه دا ځای په خوښه کلیم الله ته ورکوم او د کلیم الله دعوې ته د ځمکې په باره کې اعتبار نشته.

اوس د شریعت له مخې تاسو فیصله وکړئ چې زما دعوه چې د صلحې له امله ساقطه شوې ده، ایا د دې اعتبار شته تر دې چې شرعي او قطعي

﴿۱﴾ و فی شرح المجلة :لیس لأحدهم التصرف فی المال المشترک بلا إذن الباقین لأن الشرکة لا تتضمن الوکالة فکان کل واحد منهم أجنبیا فی حصة غیره.

(شرح المجلة ۳: ۱۱، المادة ۱۰۲۹، الفصل الثانی فی بیان کیفیة صاحب الملک)

وقال العلامة المرغینانی رحمه الله تعالی: فشرکة الأملاک العین یرثها رجلان و یشتریانها فلا یجوز لأحدهما أن یتصرف فی نصیب الآخر إلا بإذنه و کل واحد منهما فی نصیب صاحبه کالأجنبی.

(الهدایة ۳: ۶۲۳، کتاب الشرکة)

فیصله نه وي شوې؟ بینوا توجروا

المستفتي: .... بسك استاذ چارباغ صوابی ..... ۱۳۸۹ هـ/ رجب المرجب / ۱۷/

جواب که د حبیب الله نور وارثان نه وي او خپله په دې فیصلې باندې راضي وي؛ نو دا فیصله به د دوارو په خوښه او رضا نافذه وي، که نه نو له سره به فیصله کوي ﴿۱﴾ وهو الموفق .

تر ډېره وخته پورې د ویجاړې ځمکې د تقسیمولو طریقه

سوال د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د یو قوم خلکو څه وخت مخکښې داسې ځمکه واخیستل چې تقریباً د یو نیم سل (۱۵۰) کالو راهیسې همداسې ویجاړه پرته وه. اوس قوم غواړي چې دا ځمکه په خپل منځ کې تقسیم کړي، اوس سوال دا دی چې تر دومره وخته پورې پرته ځمکه به خامخا د چا میراث وي، ددې نه وړاندې کله تقسیم نه دی شوی، اوس به ددې تقسیم حکم څه وي؟ او ددې تقسیم به څنګه کیږي؟ بینوا توجروا

المستفتي: .... مولوي عبد الرؤف مدرس مدينة العلوم ژوب .....

۱۴۰۲ هـ/ شعبان / ۲۸/

﴿۱﴾ قال الدكتور وهبة الزحيلي رحمه الله تعالى :فقال الحنفية: القسمة نوعان ...... قسمة رضائية و هي التي يفعلها الشركاء بالتراضي و هي تعتبر عقدا من العقود ...... إلى أن قال بعد ثلثة أوراق ،اشترط الحنفية شروطاً في قسمة التراضي ...... رضاء الشركاء فيما يقسمونه بأنفسهم إذا كانوا من أهل الرضاء أو رضا من يقوم مقامهم فإن لم يوجد الرضا لا تصح القسمة .

(الفقه الإسلامي و ادلته ۷۳٦،۷۴۳،۴،المبحث الثاني، أنواع القسمة)

و في شرح المجلة: يشترط في قسمة التراضي رضا كل واحد من المتقاسمين بناء عليه إذا غاب أحدهم لا تصح قسمة التراضي .

(شرح المجلة ۴: ۶۹،المادة ۱،۲۸ ۱)

جواب: په ياد صورت کې دي د نيکونو د سرونو په سر ځمکه تقسيم کړي، که نه نو بيا دي وارثان خپلې متعيني برخې يوسي، کوم چې مشکوک دي په هغوی کې دي توقف وکړي، کما فی شرح التنویرِ علی هامشِ رد المحتارِ ۶: ۷۹۸: فلو جهلَ عینه أعطی کل بالیقینِ و وقف المشکوكُ فیهِ حتی یتبینَ أوْ یصطلحوا (شرح المجمع)《۱》وهوالموفق .

د تقسيم نه وروسته د بل شريک په ونو باندې دعوه کول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د زيد په ملکيت کې کومې ځمکې وې، ټولې يې وارثانو (چې د زيد خپل زامن دي عمر، خالد او وليد) په خپل منځ کې تقسيم کړې؛ څو ونې يې په خپل زور حالت پرېښودې، ځکه چې هغه ډيرې وړې وې، څوارلس کاله وروسته خالد وايي د عمر په ځمکه کې چې کومې ونې دي هغه زما دي، اوس د شريعت له مخې تاسو موږ ته فيصله وکړئ چې دا ونې به د چا وي؟ بينوا توجروا

المستفتي: .... مولوي فضل مولى موضع فاطمه، ضلع وتحصيل مردان ...... ۱۹۷۲ م/ ۱۰/ ۴/

جواب: د خالد دعوه باطله ده او هيڅ اعتبار نه لري، يدلُّ عليهِ ما فی الهندیةِ ۵: ۲۳۹: ویدخل الشجر فی قسمةِ الأراضـی و ان لَم یـذکروا الحقـوقَ والمرافقَ کما تدخل فی بیعِ الأراضی《۲》وهوالموفق .

《۱》(الد رالمختار ۶: ۷۹۸، کتاب الفرائض :فصل فی الغرقی والحرقی،ایچ ایم سعید)
وفی الهندیة :و إن علم موت احدهما اوّلاً ولایدری أیهم هو أعطی کل واحد الیقین و وقف المشکوک حتی یتبین او یصطلحوا کذا فی خزانة المفتین.
(فتاوی هندیة ۶ :۴۵۷،الباب الثامن فی المفقود والأسیر والغرقی)
《۲》(فتاوی هندیة ۵: ۲۱۵ کتاب القسمة ،الباب الرابع فیما یدخل تحت القسمة الخ)
وفی شرح المجلة: تدخل الأشجار فی قسمة......(بقیه حاشیه اگلے صفحه پر)

د پلار او نیکه ځمکه د تقسیم وروسته د وارثانو ملکیت منل

سوال: د دین عالمان او مفتیان د دې مسئلې په اړه څه وایي چې په یو کلي کې څو قومانو په شریکه خپله ځمکه تقسیم کړې، د هغوی د لومړي تقسیم نه څوك خبر نه دي چې نیکه ګانو یې څه ډول تقسیم کړې وه؛ خو دومره معلومه ده چې دا ځمکه د کوم مسلمان یا کافر حاکم بې اجازې تقسیم شوې ده، د دې ځمکې څلور واړه حدود هم معلوم دي او هر مالك پکښې خپل مالکانه تصرف هم کوي، لکه: خرڅول، اخیستل، اجاره او دا لړی د میراث په نوم همداسې روانه ده، سوال دا دی چې دا تقسیم شوې ځمکه د دوی خپل ملکیت دی او که نه؟ او یوازې تقسیم د ملك سبب جوړیږي او که نه؟ تفصیلي بیان راته ولیکئ! بینوا توجروا

المستفتي: .... مولوي عالمګیر حقاني تحصیل پټن ضلع کوهستان ..... ۱۴۰۸ هـ / شعبان/ ۲۲/

جواب: دا تقسیم صحیح او نافذ دی، کوم خلك چې اوس د دې ځمکو مالکان دي دا د دوی ملکیت ګڼل کیږي، ﴿۱﴾ دا خو د بزګرو خلکو چل وي چې هغوی لومړی څنګه ځمکه لاس ته راوړي؟ وهو الموفق .

(بقیه حاشیه) الأراضی من غیر ذکر ...... کقولهم بجمیع مرافقها أو بجمیع حقوقها أو بالتصریح بذکرها .(شرح المجلة ۳:۱۰۸، المادة ۱۱۶۳، الفصل الثامن فی بیان أحکام القسمة)

﴿۱﴾ و قال العلامة ابن عابدین :قال المحقق ابن حجر المکی ......إنا نحکم للوی الأملاک والأوقاف ببقاء أیدیهم علی ما هی علیه ......فان استمرار الید علیه والتصرف فیها تصرف الملّاک فی أملاکهم أو النّظار فیما تحت أیدیهم الأزمان المتطاولة قرائن ظاهرة أو قطعیة علی الید المفیدة لعدم التعرض لمن هی تحت یده و عدم انتزاعها منه...... إن الأراضی التی فی أیدی الناس بمصر والشام المجهول انتقالها إلیهم تقر فی أیدی أربابها ولا یتعرض لهم فیها بشئ أصلا ..... باحتمال أنها کانت مواتا فأحییت أو أنها انتقلت إلیهم بوجه صحیح.

(ردالمحتار ۳:۲۸۱،باب العشر والخراج والجزیة، مطلب لیس للامام أن یخرج شیئا من ید أحد الخ)

د تقسیم پوره کېدو وروسته څوک د رجوع حق نه لري

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قاضي محمد فیضان (چې حکومتي قاضي او د جامع جومات خطیب هم دی) په فیصله کې د دولسو کالو یو هلك خپل ورور وکیل جوړ کړی دی او قاضي هم د هغه وکالت ومنلو، دې وکیل د شریکانو څخه خپله برخه معلومه کړه او ترې ببله یې کړه، د وکیل په واسطه یې په خپله ځمکه کې یو جوړ کور هم واخیست، اوه کاله کیږي چې په دې کور کې مالکانه تصرف کوي، د تقسیم وروسته د ماشوم وکیل شریکانو ته دا اقرار وکړ چې دا تقسیم مې په خپله خوښه کړی دی، په راروانه زمانه کې به هیڅکله په دې یاد تقسیم کې څه مداخله نه کوم، اوس اوه (۷) کاله وروسته دوی غواړي چې زوړ تقسیم یو ځل بیا لغو اعلان کړي، ایا دا جائز دي که ناجائز؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الرزاق موضع سید اباد ملاکنډ ایجنسی...... ۱۹۶۹م / ۲ / ۲۲/

جواب: په شرط ددې چې رښتیا وي دا تقسیم لازم شو او ددې وروسته بیا دا تقسیم نه فسخ کیږي، فی رد المحتار ناقلاً من النهاية و لا رجوع بعد تمام القسمة (۵: ۲۲۹) ﴿۱﴾(وَ فی الهندية ۵: ۲۴۱) يجب أنْ يعلمَ بأنَّ الملك لا يقع لواحدٍ منَ الشركاءِ فی سهمٍ بعينه بنفسِ القسمة بل يتوقف ذلك علی أحد معانٍ أربعةٍ اما القبض أوْ قضاء القاضی أو القرعة أوْ بأنْ يوكلوا رجلاً يلزم كل واحدٍ منهمْ سهماً ﴿۲﴾وهو الموفق.

﴿۱﴾(رد المحتار ۵: ۱۸۳ کتاب القسمة، مطلب فی الرجوع عن القرعة)

﴿۲﴾(فتاوی هندية ۵: ۲۱۷، الباب الخامس فی الرجوع عن القسمة)

و فی شرح المجلة :بعد تمام القسمة لا يسوغ الرجوع.

(شرح المجلة ۴: ۱۰۲ المادة ۱۱۵۷، الفصل السابع فی بيان فسخ القسمة)

د بلوغ وروسته تقرير نه کولو باندې د حکم تقسيم غير لازم دی

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې يو سړی مړ شو، دده په وارثانو کې يو هوښيار هلك او دوه بالغ نارينه وو، د قاضي محمد فيضان په وړاندې ماشوم يو بالغ سړی خپل وکيل جوړ کړ، قاضي صاحب يې وکالت ومنلو او د تقسيم اجازه يې ورکړه، د تقسيم وروسته د تقسيم خط او اقرار خط دواړه راوړل شوه چې بيا به هيڅکله هم يو په بل باندې هيڅ قسم دعوه نه کوي، ددې نه مخکې فتوی کې دا ليکل شوي ؤ کومه چې ستاسو په خدمت کې وړاندې شوې وه.

«دا تقسيم خو د قاضي په اجازه شوی ؤ، دغه راز د بلوغ وروسته تر ډېره وخته پورې يې تقرير کړی ؤ؛ نو تقسيم يې صحيح ؤ» الخ

اوس قاضي محمد فيضان حکم (دربيم ګړی) سړی دی، په حکومت کې د قضا منصب نه لري، يوازې حکومتي امامتي لري؛ نو په ياده مسئله کې د قاضي او حکم تر منځ کوم توپير شته او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبد الرزاق موضع سيد اباد ملاکنډ ايجنسی

جواب: د يتيمانو د وکالت مسئله د قاضي نه اعلی حاکم طرف ته سپارل کيږي، نه دا چې حکم ته، ددې له امله د حکم تقسيم غير لازم دی، په شرط ددې چې دې ماشوم د بلوغ وروسته تقرير نه وي کړی،﴿۱﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ وفي شرح المجلة: وإذا كان في جملتهم صغير فوليه أو وصيه قائم مقامه وإن لم يكن للصغير ولي، ولا وصي كان موقوفا على أمر الحاكم فينصب وصي من طرف الحاكم وتصير القسمة بمعرفته المراد بعدم الصحة في قوله لا تصح عدم النفاذ لما تقدم في المادة (۱۱۲۶) من أنها تصح موقوفة على إجازة الغائب أو إجازة الصغير بعد بلوغه.

(شرح المجلة ۳: ۷۰، المادة: ۱۱۲۸)

د حق د پوره کېدو د اقرار او تصرفاتو وروسته د غبن دعوه کول

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې شريکانو په خپله خوښه د ځمکې د تقسيمولو پرمهال باراني ځمکه لږه او للمه ځمکه يې زياته وټاکله، د دې وروسته يې دغه ياده ځمکه د قرعه اندازۍ په حساب په خپل منځ کې تقسيم کړه، د تقسيم وروسته ټولو دا ليکلی اقرار وکړ چې موږ دا تقسيم په خپله خوښه کړی، د دې وروسته موږ په يو بل باندې د هيڅ دعوې حق نه لرو، د تقسيم وروسته د لومړۍ برخې مالک د خپلې ځمکې نه يو څه ځمکه خرڅه کړه، تر اوه کاله پورې يې په دې ځمکه کې مالکانه تصرف وکړ، د دويمې برخې مالک په خپله ځمکه خرچه وکړه او قابل يې دې کړه چې کرلو ته تياره شي، اوس د اوه کالو وروسته د لومړۍ برخې مالک د غبن دعوې ته اعتبار شته او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: مولوي عبد الرزاق موضع سيد اباد، ډنډ ډهيری مالاکنډ ايجنسی ۱۹۶۹م/ ۲/ ۲۲/

جواب: دا غبن فاحش نه دی او د اقرار خط څخه معلوميږي چې تقسيم يې په خپله خوښه کړی دی، د غبن دعوې ته يې هيڅ اعتبار نشته، (فی الهندية ۵: ۲۵۱) ﴿۱﴾ادعى أحد المتقاسمين الغلط فی القسمة من حيثُ القيمة بأنْ ادعى غبناً فی القسمة فانْ كانَ يسيراً لَا تسمعُ دعواهُ وَ لاتقبلُ بينته وَ انْ كَانَ فاحشاً، فانْ كَانَتْ بتراضی الخصمين لا بقضاء القاضی لمْ يذكر فی الكتاب وحكي عن الفقيه أبي جعفر أنه كانَ يقولُ انْ قيلَ تسمع فله وجهٌ، وانْ

﴿۱﴾(فتاوی هندية ۵: ۲۲۶، الباب الحادی عشر فی دعوی الغلط فی القسمة)

وقال العلامة الحصكفی رحمه الله تعالى: و لو ظهر غبن فاحش فی القسمة فان كانت بقضاء بطلت و لو وقعت بالتراضی بطل ايضا فی الاصح و تسمع دعواه ذلک ان لم يقر بالاستيفاء و ان اقر به لا تسمع دعوی الغلط والغبن للتناقض. (در مختار مختصرا)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: قيد بالفاحش لانه لو يسيرا يدخل تحت تقويم المقومين لا تسمع دعواه ولا تقبل بينته. (ردالمحتار ۵: ۱۸۷ كتاب القسمة)

قیل لا تسمع فله وجهٌ کذا فی الفتاوی الصغری ، وهو الصحیح وعلیه الفتوی ، کذا فی الغیاثیة و ذکر الاسبیجابی فی شرحه. هذا کله اذا لم یقر الخصم بالاستیفاء ، اما اذا أقرَّ بالاستیفاءِ فانه لا تصحُّ دعواهُ الغلط والغبنُ . وهو الموفق

د تقسیم وروسته د یو شریک برخه په استحقاق کې تلل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د هر وخت مخکښې زما پلار په نولس سوه (۱۹۰۰) روپۍ څمکه اخیستې وه، په دیکښې یې هغه ته یو ملکري درې سوه (۳۰۰) روپۍ ورکړې او ځان یې ورسره په دریمه ۳/۱ برخه کې شریك کړ؛ خو هغه وخت هغوی تقسیم نه و کړی، د پلار د وفات وروسته مې د شاهدانو په وړاندې د هغه په خوښه دده ۳/۱ برخه ورته ورکړه، یو کال ۹ میاشتې وروسته ددې شریك په څمکه کوم حق داري دعوه وکړه، اوس سوال دا دی که دا برخې والا پردی سړی که څمکه وګټي؛ نو د خپل شریك سره به زه په تاوان کې شریك یم او که نه؟
(۲) که په دې څمکه دعوه وشي او خرچه ورباندې وشي؛ نو ایا په کې به هم زه تاواني کېږم او که نه؟ په داسې حال کې چې زموږ دواړو تر منځ خو تقسیم په خوښه شوی دی او د دواړو تر منځ پولې هم موجودې دي، بینوا توجروا

المستفتي: نور محمد کریانه مرچنټ مین بازار هنګو ضلع کوهاټ

۱۳۸۹هـ/ شوال /۲۶/

جواب: که ددې شریك بعض یا ټوله څمکه بل مستحق سړی په دعوه کې وګټي؛ نو بې شکه چې ته به له هغه سره برابر شریك یې او که په تا راشي؛ نو هغه به هم ستا سره په تاوان کې برابر شریك وي، وفی الهندیة ۵: ۲۴۹، ألوجه الثانی اذا استحقَّ جزء بعینه مما أصابَ واحدٌ منهمْ وفی هذا الوجهِ القسمة صحیحة فیما بقی بعد الاستحقاقِ، الا أنَّ للمستحقِّ علیهِ الخیارلأنه تعیبَ نصیبه بسبب الشرکةِ

فانْ نقض القسمة عاد الأمرُ الى ماكانَ قبلَ القسمة و تستأنف القسمة فيما وراء المستحق ، وانْ أجازَ القسمة يرجعُ على صاحبه بعوضِ المستحقِّ«۱»وهو الموفق.

د تقسیم د پوره کېدو وروسته د یوه شریک برخه هلاکېدل

سوال: د دین عالمان او مفتیان دديې مسئلې په اړه څه وايي چې درې ورونه د میراخوان، زکی او عظیم په نامه دي، دوی د پلار د مړینې وروسته خپله ځمکه تقسیم کړه، لس کاله وروسته د دوه ورونو میراخوان او زکي ځمکه سیند یوړه چې اوس هیڅ شی پکښې نه کرل کیږي، ایا ددې دوه ورونو د حق پوره کولو لپاره دربیم ورور بیا د تقسیم کولو حق لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: مدرسه تعلیم القرآن کرک ۱۴۰۱

جواب: که د تقسیم وروسته کومه ځمکه هلاکه شي؛ نو دا به د مالك ځمکه هلاکه وي، دغه هلاکه شوې ځمکه به شریکي نه وي، لما فی شرح المجلة م ۱۶۲ ص ۶۴۳ : کل واحدٍ من الشرکاءِ یصبح بعد القسمة مالکاً لحصته بالاستقلالِ ولا یبقی لأحدهمْ علاقة فی حصةِ الآخرِ ، هذا لوْ کانت القسمة صحیحةً أما الفاسدةُ فلا تفید الملك الا بالقبضِ«۲»وهو الموفق.

«۱»(فتاوی هندیة ۵: ۲۲۴،الباب العاشر فی القسمة یستحق منها شئ)
و قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالیٰ: و إن استحق بعض معین من نصیبه لا تفسخ القسمة اتفاقًا......بل المستحق منه یرجع بحصة ذلک فی نصیب شریکه إن شاء أو نقض القسمة دفعًا لضرر التشقیص .(در مختار ۵: ۱۸۶،۱۸۷، کتاب القسمة)
«۲»(شرح المجلة لسلیم رستم باز رحمه الله ۶۴۳ ،المادة ۱۱۶۲ ،الفصل الثامن فی احکام القسمة)
و فی الهندیة: و أما حکمها فتعین نصیب کل واحد منهم من نصیب صاحبه بحیث لا یبقی لکل واحد منهم تعلق بنصیب صاحبه کذا فی التبیین .
(فتاوی هندیة ۵: ۲۰۴ کتاب القسمة، الباب الأول فی تفسیر ها)

د تقسيم وروسته د طرفينو د يو بل په برخه کې مداخله کول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زيد او عمر دواړه د تره زامن دي، د دوی د نيکونو ترمنځ ځمکه تقسيم شوې وه، اوس د زيد ځمکه يو زورواکي (غاصب) په خپله ولکه کې راوستې ده، زيد د زورواکي سره په څه چل سوله وکړه، ايا د زيد لپاره دا جائز دي چې د عمر (تره زوی) کور ته راشي او د څه شي په غوښتلو مداخله وکړي؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد سعيد دير ۱۴۰۱

جواب: د تقسيم وروسته زيد او عمر د يو بل څخه بېل شوي، نه د يو بل څخه د څه شي تقاضا کولای شي او نه هم د بل په کار کې مداخله کولای شي، كما فى شرح المجلة م ۱۱۶۲ ص ۶۴۳ كلُّ واحدٍ منَ الشركاءِ يصبحُ بعد القسمة مالكاً لحصته بالاستقلالِ و لا يبقى لأحدهمْ علاقة فى حصةِ الآخرِ (۱) وهو الموفق.

د اجازې ورکولو وروسته تقسيم نافذيږي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د يو قوم د کښت شريکي ځمکه وه، د قوم مشر (سر خېل) ټوله ځمکه په خپلو قوميانو تقسيم کړه، دومره ځمکه وه چې معلومه اندازه هر چا څومره د کښت لپاره تيار کړه، هغه دده لپاره شوه؛ خو ځمکه اوس هم بنه ډېره ده او څوك چې اوسمهال د ځمکې د برابرولو وس نه لري؛ نو کله چې يې وس ومونډ؛ نو خانته دې ځمکه تياره کړي،

---

(۱) (شرح المجلة ۶۴۳ بالمادة ۱۱۶۲، الفصل الثامن فى احكام القسمة)

و فى الهندية و اما حكمها فتعين نصيب كل واحد منهم من نصيب صاحبه بحيث لا يبقى لكل واحد منهم تعلق بنصيب صاحبه.

(فتاوى هندية ۵: ۲۰۴ كتاب القسمة، الباب الأول فى تفسيرها)

که د قرعه اندازی نه بغیر دا ځمکه تقسیم شي؛ نو ایا د شریعت له مخې دا تقسیم جائز دی او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: سلطان محمد دولت زئی .... ۱۹۸۴ م / اپریل / ۱۸/

جواب: که قوم ته د قوم سرخیلو اجازه ورکړې وي؛ نو د دوی تقسیم باقاعده نافذ دی، ﴿۱﴾ برابره خبره ده چې قرعه اندازي شوې وي او که نه. وهو الموفق

په تقسیم کې د غلطی ثابتېدو وروسته بل تقسیم کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې که تقسیم کوونکو ته څو کاله وروسته معلومه شي چې په تقسیم کې غلطي شوې ده؛ نو بېرته له سره تقسیم کول شرعاً روا دي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الرؤف .... ۱۹۶۹ م / ۶ / ۲۴/

جواب: په تقسیم کې د غلطی ثابتېدو وروسته له نوي سره بل تقسیم کول روا دي او که د تقسیم په غوښتنه کې خنډ وشي؛ نو دعوې ته هیڅ زیان نه رسوي، والدلیل علی الأمر الأوّل (ما فی الخلاصة الفتاوی ۲: ۴۱۰) وفی الأصلِ دعوی الغلط فی القسمة علی ثلثة أوجه ، الثانی لو قالَ نصیبی النصفُ و ما وصلَ الی الا الثلث و الباقی فی یدك و أنكرَ الآخرُ تحالفاً و ترادا كالبیعِ﴿۲﴾، وفی الخانیة علی هامشِ الهندیة ۳: ۱۹۰، ثمّ الغلطُ فی القسمة علی وجوهٍ منها أنْ یكونَ الخصومةُ فی القبض فقالَ أحدهما لم أقبضْ حقی وقالَ الآخرُ

﴿۱﴾ وفی شرح المجلة :قسمة الرضا القسمة التی تجری بین المتقاسمین فی الملك المشترك بالتراضی او برضی الكل عند القاضی ......فلو قسم القاضی بطلب جمیع الشركاء كانت قسمة رضا .

(شرح المجلة ۴: ۵۸، المادة ۱۱۲۱)

﴿۲﴾(خلاصة الفتاوی ۴: ۲۱۰، الفصل الثانی فی دعوی الغلط فی القسمة)

قبضته فانهما يتحالفان ويترادان القسمة لأنّ القبضَ له شبهٌ بالعقد ﴿۱﴾وفی الهندية ۵: ۲۵۳، قاسمٌ قسمَ داراً بينَ رجلينِ وأعطى أحدهما أكثر من الآخرِ غلطاً ، وبنى أحدهما فی نصيبه قال (محمدٌ) يستقبلونَ القسمة فمنْ وقعَ بناءه فی قسم غيره رفعَ بناءه و لا يرجعانِ على القاسمِ بقيمةِ البناء و لكنهما يرجعان بالأجرِ الذی أخذه كذا فی الظهيرية﴿۲﴾وفی البدايعِ ۷: ۲۶: و أما صفاتُ القسمة فأنواعٌ، منها أنْ تكونَ عادلةً غير جائرةٍ الى أنْ قالَ فاذا وقعتْ جائرةً لَم يوجد التراضی ولا افراز نصيبه بكماله لبقاء الشركةِ فی البعضِ فلمْ تجزْ وتعاد و على هذا اذا ظهر الغلط فی القسمة المبادلة بالبينة بالاقرارِ تستأنفُ لأنه ظهر أنه لمْ يستوفِ حقه فظهرَ أنَّ معنى القسمةِ لَمْ يتحققْ بكماله ﴿۳﴾وفی مبسوط السرخسی ۱۴: ۹۴ ، اذا قسمَ القوم أرضاً ميراثاً بينهمْ أوْ شركاءَ وتقابضوا ثُمَّ ادعى أحدهمْ غلطاً فی القسمةِ فانه لا يشتغلُ باعادةِ القسمةِ بمجردِ دعواه ولكن انْ أقامَ البينةَ على ذلك فقدْ أثبت دعواهُ بالحجةِ فتعادَ القسمة بينهمْ حتى يستوفی كل ذی حقٍّ حقه لأنَّ الخ بالاختصارِ﴿۴﴾(و فی تكملةِ البحر الرائقِ) قسم القسامُ الدارَ فاعطى أحدهمْ أكثرَ منْ حقه غلطاً وبنى فيها فانهم يستقبلونَ القسمةَ فان وقعَ البناءُ فی قسم غيره دفع نفقته ولا يرجعُ على القاسم﴿۵﴾

﴿۱﴾(الفتاوی الخانية على هامش الهندية ۳: ۱۵۳، كتاب القسمة)

﴿۲﴾(الفتاوی الهندية ۵: ۲۲۸، الباب الحادی عشر فی دعوى الغلط فی القسمة)

﴿۳﴾(بدائع الصنائع ۵: ۲۷۵ كتاب القسمة: صفات القسمة)

﴿۴﴾(مبسوط السرخسی ۱۵: ۶۴ باب دعوى الغلط فی القسمة)

﴿۵﴾(تكملة البحر الرائق ۸: ۱۵۲ كتاب القسمة)

والدليلُ على الأمرالثانى مافى الأشباه((أنّ الحقَّ لايسقطُ بتقادمِ الزمان))﴿۱﴾ رواه فى رد المحتارِ ۴: ۴۷۶، وفيهِ أيضاً الثانى أنّ النهى حيثُ كانَ للقاضى لا ينافى سماعها من المحكمِ﴿۲﴾(وفيه ۵: ۶۴۹) ثُم اعلمْ أنَّ عدمَ سماعها (عند رؤية التصرفِ و تأخيرِ الدعوى) ليسَ مبنياً على بطلانِ الحقِّ حتى يــردَ أنْ هذا قولٌ مهجورٌ لأنه ليس ذلك حكماً ببطلانِ الحقِّ و انما هو امتناعٌ مــن القضاةِ الخ﴿۳﴾(قلتُ انَّ المحكومَ ليسَ بممنوعٍ)نو نتيجه دا شوه چې د غلطی د ثبوت وروسته بيا تقسيم جائز دی. وهو الموفق

د هلاکېدو وروسته په پاتې مال کې به د برخو په سر تقسيم کېږي

د شفوي سوال خواب دی:

جواب: باسم ملهم الصوابِ: روښانه دي چې د حاجي محمد عيسی خان، عبد الله خان، عبد الرحمن او نواب ده داسې ؤ چې هر يو ملګري يې يو - يو لك درهمه او عبد الرحمن - نواب دوی يکښې څلور - څلور لکه دراهمه جمع کړه، عبد الرحمن او نواب به سودا اخيستل، څلور لکه د عام شراکت او انه لکه يې د خصوصي شرکت لپاره پرېښودې، ددې وروسته ځينې سودا حکومت ونيول، ځينې مالونه هلاك شوه او ځينې نور يې پاتې دي، کوم چې پاتې وه هغه مو په دولسو برخو تقسيم کړه، پنځه برخې عبد الرحمن واخيستلې او پنځه برخې نواب، پاتې يوه برخه يې حاجي محمد عيسی خان او بله برخه يې عبد الله خان واخيسته

د پلار د تقسيم نه پنځوس کاله وروسته د زامنو د غبن دعوه د اورېدو قابله نه ده

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې که د دوه سرو ترمنځ د پنځوسو

﴿۱﴾(الأشباه والنظائر ۳۲۲: كتاب القضاء والشهادات والدعاوى)

﴿۲﴾(رد المحتار ۳: ۳۸۱ مطلب هل يبقى النهى بعد موت السلطان)

﴿۳﴾(ردالمحتار ۵: ۵۲۳ مسائل شتّى)

کالو مخکې یوه څمکه تقسیم شوې وي؛ څو اوس پنځوس کاله وروسته د یوې ډلې زامن یې دا دعوه لري چې ستا برخه زیاته او زما د کمه ده. ایا د داسې دعوه کوونکې دعوه د اوریدو وړ ده؟ بینوا توجروا

المستفتي ډاکټر ظهور محمد دیر .... ۱۹۸۳م / اګست / ۳۱/

جواب: په شرط ددې چې مستفتي رښتونی وي: (۱) نو دا دعوه د اوریدو قابله نه ده، وهو الموفق.

---

(۱) وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: إذا كان المدعي ناظرًا او مطلعا على تصرف المدعى عليه لا تسمع الدعوى على ورثته، و كذا لو مات المدعي لا تسمع دعوى ورثته..... باع عقارا أو حيوانا أو ثوبا و إبنه أو امرأته او غيرهما من أقاربه حاضر يعلم به، ثم ادعى الإبن مثلا انه ملكه لا تسمع دعواه و جعل سكوته كالإفصاح قطعا للتزوير والحيل.

(فتاوى تنقيح الحامدية ۲: ۳، كتاب الدعوى)

وفي الخانية: دعوى الغلط إنما تسمع إذا لم يقر بالاستيفاء اما إذا أقر بالاستيفاء لا تسمع دعوى الغلط والغبن.

(الفتاوى الخانية على هامش الهندية ۳: ۱۵۳، كتاب القسمة)

و في ردالمحتار: رجل تصرف زمانا في أرض و رجل آخر يرى الأرض والتصرف و لم يدع و مات على ذلك لم تسمع بعد ذلك دعوى ولده فتترك على يد المتصرف. (ردالمحتار ۵: ۵۲۴ مسائل شتّى)

الله الله

فتاوی فریدیه جلد اتم

کتاب المزارعة

إنّ النّبیّ
صلی اللّٰہ علیه وسلّم
عامل أهل خیبر علی نصف ما یخرج
من ثمر و زرع.

(متفق علیه)

كتاب المزارعةِ

اِنَّ النبيَّ صلى الله عليه وسلمَ عاملَ اَهلَ خيبرَ على نصفِ ما يخرجُ منْ ثمرٍ اَوْ زرعٍ (متفقٌ عليهِ)

د زراعت گټې

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې د زراعت گټې څه دي؟ بينوا توجروا

المستفتي: احسان الحق رائی وند ..... ۱۳۹۸ هـ / ۹ / ۳ /

ځواب: د زراعت گټې د بخاري شريف په شروحاتو کې شته، ټولې گټې راته يو ځای نه دي تيرې شوي، ﴿۱﴾ وهو الموفق .

﴿۱﴾ عن انس رضى الله تعالى عنه قال قال رسول الله ﷺ ما من مسلم يغرس غرسا أو يزرع زرعا فيأكل منه طير أو انسان أو بهيمة إلا كان له به صدقة.

وقال العلامة بدر الدين العينى رحمه الله تعالى: ذكر ما يستفاد منه: فيه فضل الغرس والزرع واستدل به بعضهم على أن الزراعة أفضل المكاسب..... فحيث كان الناس محتاجين إلى الأقوات أكثر، كانت الزراعة أفضل للتوسعة على الناس..... وفيه حصول الأجر للغارس والزارع وإن لم يقصدا ذلك حتى لو غرس وباعه أو زرع وباعه كان له بذلك صدقة لتوسعته على الناس فى أقواتهم.

(عمدة القارى ۱۲: ۱۵۵، كتاب المزارعة، باب فضل الزرع والغرس إذا أكل منه)

وقال العلامة ابن حجر: وحمل حديث الباب على اتخاذها للكفاف أو لنفع المسلمين بها وتحصيل ثوابها وفى رواية لمسلم إلا كان له صدقة إلى يوم القيامة ومقتضاه ان اجر ذلك يستمر مادام الغرس أو الزرع مأكولا منه.

(فتح البارى ۵: ۴ كتاب الحرث والمزارعة، باب فضل الزرع والغرس الخ)

د کلي د ضرورت سره – سره بل شی کرل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د یوې ځمکې مالك په خپله ځمکه کې تمباکو کري، په داسې حال کې چې ددغه ځای ټول خلك غلې ته اړتیا لري؛ نو ایا د تمباکو کرل جائز دي؟ بینوا توجروا
المستفتي: صوفي عبد الرحمن، ډاکخانه بانیان بټګرام هزاره..... ۱۳۸۷ هـ/ رجب/ ۳/

جواب: په شریعت کې د ځمکې مالك ته اختیار دی؛ خو خلکو ته د خدمت او خیر رسولو تقاضا بیا دا ده چې د خلکو څه ته ضرورت وي هغه شی وکرل شي، ﴿۱﴾ وهو الموفق.

عمل او تخم په مزارع باکلو سره زراعت فاسدیږي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې یو سړی بل ته ووایي: یو غویی، او دوه برخې تخم به زه درکړم او یوه برخه تخم به ستا وي او کوم پیداوار چې وکړي، دوه برخې به زما او یوه برخه به ستا وي، د مزارعت دا صورت صحیح دی او که نه؟ بینوا توجروا
المستفتي: حافظ محمد شفیع مدس مدرسه نجم المدارس کلاچی ډیره اسماعیل خان..... ۱۴۰۲ هـ/ شعبان/ ۸/

جواب: د مزارعت دا صورت فاسد دی، ځکه چې د کوم علت له امله عمل او تخم په مزارع باکلو سره عقد فاسدیږي؛ نو دغه راز په مزارع باندې عمل او بعض تخم باکلو سره هم دا عقد فاسدیږي، کما فی الهندیة ۵: ۲۳۸: و أمّا الثلاثة الفاسدة فأحدها أنْ تكونَ الأرض والبقرُ من أحدهما والباقی من الآخرِ فذلك فاسدٌ ؛ وعنْ أبي يوسفَ رحمه الله أنه يجوزُ لمكان العرف ،

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدين: والذی استقر علیه رأی المتأخرین أن الإنسان یتصرف فی ملکه وإن أضر بغیره مالم یکن ضررًا بیّنًا.

(ردالمحتار ۵: ۱۹۱ قبیل کتاب المزارعة)

والفتوی علی ظاهرِ الروایةِ لأنّ منفعةَ الأرضِ لا تجانس منفعةَ البقرِ .... فاذا لم تکن منفعةُ البقرِ من جنسِ منفعة الأرضِ لا یکونُ البقرُ تبعاً للأرضِ فیبقی استیجار البقرِ مقصوداً بشیءٍ من الخارجِ وذلك فاسدٌ﴿۱﴾ فافهمْ . وفی الخانیةِ : فانْ کانتِ الأرضُ لأحدهما وشرطا أنْ یکونَ البذرُ منهما انْ شرطا العملَ علی غیر صاحبِ الأرضِ و شرطا أنْ یکونَ الخارجُ بینهما نصفینِ کانت فاسدةً (الفتاوی الخانیة علی هامش الهندیة ۳: ۱۷۷)﴿۲﴾والله أعلمُ.

مزارع مالک ته د ټاکلې برخې ورکولو نه دُ انکار په صورت کې د مزارعت حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې څلوېښت کناله ځمکه د یو مزارع په لاس کې ده، د ځمکې مالك دا ځمکه د یو سړي نه اخیستې وه، هغه به د مزارع نه یو سل شل روپۍ (۱۲۰) اجاره اخیستله. اوسني مالك مزارع ته خبر ورکړ چې زما او ستا معامله به نیم په نیمه وي، مزارع ورسره ومنل، څلور کاله کیږي چې مزارع یې نه مني، د ځمکې مالك د خپلې ځمکې غوښتنه کوي او وایي چې ماته مې د ځمکې په پیداوار کې نیمایي برخه راکړه! مزارع ددې خبرې نه انکار کوي او نه هم مالك ته ځمکه

﴿۱﴾(الفتاوی الهندیة۵ :۲۳۸، الباب الثانی فی بیان أنواع المزارعة)

﴿۲﴾ (الفتاوی الخانیة علی هامش الهندیة ۳:۱۷۷، کتاب المزارعة)

وفی الفتاوی الکاملیة: سئلت عمن دفع أرضه إلی آخر لیزرعها بنفسه وبقره ونصف البذر منه والنصف الآخر من العامل والمتحصل بینهما نصفین وعمل العامل علی ذلک فهل لا تکون هذه المزارعة صحیحة؟ فالجواب نعم! لا تکون صحیحة بل هی فاسدة.

(الفتاوی الکاملیة ۲۳۳ کتاب المزارعة)

سپاري، بلکې وايي چې په پخواني طريقې به عمل وکړو، هغه دا چې ته به هم زما نه يو سل شل روپۍ واخلې او بس، ددې معاملې د فسخ کېدو له امله د مزارع لرې کول روا دي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم..... ۱۹۷۷م / ۹ / ۷/

جواب: د مستفتي د بيان سره سم زړه اجاره د طرفينو په خوښه ختمه شوه او د مزارعت عقد لازم شو، دا چې مزارع يو بزګر وي؛ نو دا عقد هم له هغه وخته ختم شوی چې د ځمکې مالك ورته ځواب ورکړی ؤ، د هغې وروسته تر اوسه پورې دا مزارع غاصب ګڼل کېږي او په هغه باندې اجر مثل ورکول لازم دي، ﴿۱﴾ دغه راز د مزارعت نه لرې کېدل په ده واجب او فرض، مخالفت يې حرام دی. ﴿۲﴾ وهو الموفق.

د ځمکې د ساتنې او د مالك د خدمت په شرط د مزارعت حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ په خوا کې داسې رواج دی چې کله څوك خپله ځمکه چاته په زراعت ورکوي؛ نو د ځمکې او مالك دواړو ساتنه په مزارع باندې فرض ده. د ځمکې نيم پيداوار به مالك ته ورکوي او نيم به مزارع ته، د ثلث او ربع لپاره نور شرطونه دي،

﴿۱﴾ وفي الهندية: وسئل شيخ الإسلام عطاء بن حمزة عمن زرع أرض إنسان ببذر نفسه بغير إذن صاحب الأرض هل لصاحب الأرض أن يطالبه بحصة الأرض؟ قال نعم ان جرى العرف في تلك القرية أنهم يزرعون الأرض بثلث الخارج أو ربعه او نصفه او بشئ مقدر شائع يجب ذلك القدر الذي جرى به العرف.

(الفتاوى الهندية ۵: ۱۴۳ كتاب الغصب، الباب العاشر في زراعة الأرض المغصوبة)

﴿۲﴾ وفي شرح المجلة: ليس للمستاجر استعمال الماجور بعد انقضاء الإجارة إلا بإذن صاحبه فلو فعل كان غاصبًا..... ولو انقضت الإجارة وأراد الآجر قبض ماله يلزم المستاجر تسليمه إياه. (شرح المجلة ۲: ۲۹۳، المادة: ۵۹۲، ۵۹۳)

اوس که مزارع نیمه برخه واخلي او د مالك خدمت نه کوي؛ نو ایا دا عقد به صحیح وي؟ بینوا توجروا

المستفتي: مشرف خان ۱۹۷۴م/ ۴/ ۳/

جواب: دا معامله حرامه ده، ځکه چې دا مزارعت فاسده دی، والعقودُ الفاسدةُ فی حکمِ الربوا کما صرحوا به﴿۱﴾، وفی الدرالمختارِ: والمزارعةُ والمعاملةُ لأنهما اجارةٌ، وفی رد المحتارِ ۴: ۲۲۷ فیکونان معاوضة مال بمالٍ فیفسدانِ بالشرط الفاسدِ و لا یجوزُ تعلیقهما بالشرطِ﴿۲﴾انتهی بقدر الضرورة. وهوالموفق.

د مسافرو او یتیمانو سره شریکه ځمکه د خپلې برخې نه زیاته کرل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د یو قوم ډېره ځمکه ده؛ خو زموږ په قوم کې هم لکه د نورو قومونو مسافر او یتیمان شته او د قوم ځیني نور خلك چې همدلته اوسیږي د خپلې ځمکې سره - سره د هغوی ځیني ځمکه کري؛ نو ایا ددې دهقانانو لپاره ددې کښت څخه د غلې یا دانو نه کټه اخیستل روا دي او که ناروا؟ بینوا توجروا

﴿۱﴾وفی حاشیة شرح الوقایة: وکل أنواع الربوا فی فحصنا بلغت السبعة کما فی تطهیر الأموال...... وربما الفساد کما فی البیوع الفاسدة.

(تکملة عمدة الرعایة علی هامش شرح الوقایة ۳: ۲۳، باب الربوا، حاشیه: ۱)

﴿۲﴾(الدرالمختار مع ردالمحتار ۴: ۲۵۳ ما یبطل بالشرط الفاسدة ولا یصح تعلیقه به)

وفی الهندیة: والأصل أن صاحب الأرض مع المزارع إذا شرط فی عقد المزارعة شرطًا فاسدًا ینظر إلیه إن کان فی الشرط فائدة لأحدهما فهو علی وجهین إن کان الشرط داخلًا فی صلب العقد...... فإن المزارعة تفسد بهذا الشرط ولا تعود جائزة.

(الفتاوی الهندیة ۵: ۲۲۵، الباب الثالث فی الشروط فی المزارعة)

المستفتي: عبد الستار بلوچي د دار العلوم حقانيه زده كوونكى ..... ١٤٠١ هـ / ربيع الثانى / ١٤/

جواب: كه دا ځمكه شرعاً شريكي ملك وي؛ نو د مزارعينو لپاره د خپلې برخې نه د زياتې ځمكې كرلو پرمهال د پيداوار نه يې ګټه اخيستل ناروا دي، ﴿١﴾ كه دا ځمكه د موات د قبيل څخه وي او عرفي شريكي ځمكه وي بيا يې په كرلو كې ګناه نشته ﴿٢﴾ وهو الموفق.

د حكومت په اجازه د شاملاتو ځمكه كرل

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زما د ځمكې سره نژدې د شاملاتو ځمكه ده چې څوك يې د پوښتنې نشته. ايا زه يې د خپلې ځمكې د كرلو پرمهال يو ځای كړلای شم او كه نه؟ بينوا توجروا.

المستفتي: نامعلوم ..... ١٩٧٩ م / جولائى / ١٥/

جواب: د حكومت په اجازه ددې ځمكې كرل جائز دي. په دې شرط چې حكومت

﴿١﴾ وفى شرح المجلة: كلّ من الشركاء فى شركة الملك أجنبى فى حصة سائرهم فليس احدهم وكيلا عن الآخر ولا يجوز له أن يتصرف فى حصة شريكه بدون إذنه.
(شرح المجلة ٦٠١، المادة: ١٠٧٥)

﴿٢﴾ وفى شرح المجلة: من أحيى ارضامن الأراضى الموات بالإذن السلطانى صار مالكًا لها وإن أذن السلطان أو وكيله لرجل بإحياء أرض على أن لا يتملّكها بل لمجرد الانتفاع بها، فذلك الرجل يتصرف بتلك الأرض كما أذن له ولكنه لا يكون مالكا لها.
(شرح المجلة ٦٨٨، المادة: ١٢٧٢)

اعتراض ونه لري، يدلُّ عليه ما فى رد المحتار ۵: ۳۸۱ ﴿۱﴾ وهو الموفق.

د حکومت د زرعي اصلاحاتو حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې ايا دا زرعي اصلاحات د قرآن او يا حديث څخه ثابت دي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد اياز خان قريشي محله، قريشيان اکوړه خټک..... ۱۹۸۴م / اپريل / ۲۸/

جواب: غالبه دا ده چې زرعي اصلاحات ﴿۲﴾ د شريعت سره ټکر لري

وهو الموفق

په مالک او مزارع دواړو باندې د تراکتور (ټريکټر) خرچه مثل

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ په ځای کې د ځمکو د کرلو دا رواج وي چې غويي او تخم د ځمکې د مالک وي او عمل يوازې د بزګر (مزارع) وي او کوم پيداوار چې لاس ته راځي: نو دوه برخې يې دمالک او يوه برخه د بزګر وي، اوس په پوره ته صورت کې يو بل رواج

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدين: وفى الملتقى: أرض لا ينتفع بها عادية أو مملوكة فى الإسلام ليس لها مالك معين مسلم أو ذمى...... ملكها جواب قوله إذا أحيا أى ملك رقبة موضع احياه دون غيره...... إن أذن له الإمام فى ذلك وقالا يملكها بلا إذنه وقول الإمام هو المختار ولذا قدمه فى الخانية والملتقى كعادتهما وبه أخذ الطحاوى وعليه المتون.

(ردالمحتار ۵: ۳۰۶، ۳۰۷ كتاب إحياء الموات)

وفى شرح المجلة: من أحيى أرضًا من الأراضى الموات بالإذن السلطانى صار مالكًا لها. (شرح المجلة ۲۸۸ الفصل الخامس فى إحياء الموات)

﴿۲﴾ د زرعي اصلاحاتو څخه دپاچا بهټو زرعي اصلاحات مراد دي چې دمالک د خوښې پرته دهغه ځمکه پردي دهقان ته ورکړي (مفتي سيف الله حقاني)

بیا داسې هم جوړ شوې دی چې نن سبا خلك د غوبي په ځای تراکتور راولي؛ نو په هغې کې دوه برخې خرچه مالك ورکوي او یوه برخه خرچه یې بزګر ورکوي، په دې صورت کې د تراکتور چې کوم رواج دی ایا شرعاً دا معتبر دی او که نه؟ که دا ناجائز وي؛ نو د تراکتور د استعمالولو کوم صورت جائز کېدای شي؟بینوا توجروا

المستفتي: مولوي محمد صدیق ..... ۱۹۸۶م / ۹ / ۶/

جواب: په کومو ښارونو کې چې د ځمکې د اړولو بغیر د فصل خوند نه وي، هلته بیا اړول په مزارع باندې لازم دی. کما یدل علیه ما في الهندیة۵:۲۳۷ ﴿۱﴾ خو کله چې د عقد په وخت کې غوا د ځمکې په مالك لازمه شوه؛ نو د غوبي په ځبر د تراکتور خرچه هم په ده باندې لازمه ده، یدل علیه ما في الهندیة ۲۴۰: ۲۴۴؛ نو په مزارع باندې د تراکتور بعض خرچه راوستل عقد فاسدوي.﴿۲﴾ وهو الموفق

یادونه: زموږ ستاسو د ښارونو مزارعت نه صحیح شراکت او نه هم صحیح مزارعت دی. والله أعلمُ

﴿۱﴾وفي الهندية: ومنها ولاية جبر المزارع على الكراب وعلمها وهذا على وجهين إما إن شرط الكراب في العقد أو سكتا عن شرطه، فإن شرطاه يجبر عليه وإن سكتا عنه ينظر إن كانت الأرض مما تخرج الزرع بدون الكراب زرعا معتاداً يقصد مثله في عرف الناس لا يجبر المزارع عليه، وإن كانت لا تخرج أصلا أو تخرج شيئًا قليلاً لا يقصد مثله بالعمل يجبر على الكراب. (الفتاوى الهندية ۵:۲۳۷ كتاب المزارعة، الباب الأول)

﴿۲﴾ وفي الهندية: وفي كل موضع لم تفسد المزارعة إذا شرط البقر على أحدهما لا تفسد المزارعة إذا شرط استيجار البقر على أحدهما، وإن شرط في المزارعة عقد آخر وهو استيجار البقر فيكون صفقةً مشروطةً في صفقة...... وأما إذا شرطت الدابة على أحدهما والعلف على غير صاحبها فهي فاسدة كذا في محيط السرخسي. (الفتاوى الهندية ۵: ۲۴۰، ۲۴۴، الباب الثاني في أنواع المزارعة، الباب الثالث في الشروط في المزارعة)

د حکومت د زرعي اصلاحاتو د قانون مطابق د يوه سړي زياته ځمکه لاندې کول

سوال: د دين عالمان او مفتيانددې مسئلې په اړه څه وايي چې که پلار خپلو بچيانو ته هبه وکړي او قبضه هم ورکړي او د ځمکې ګټه هم بچيان خوري ايا دا د دوی لپاره جائز دي او که ناجائز؟ دغه راز د موجوده قانون سره سم که پلار د ځمکې تقسيم کړی وي او د زرعي اصلاحاتو د قانون مطابق د هغه سره يوازې د هغه خپله ځمکه وي؛ خو ياد قانون دی د مجرم په توګه جرمانه کړي او دده نوره زياتي ځمکه چې د زامنو ملکيت يې دی هغه هم قبضه کړي او په جرمانه کې يې حساب کړي، ايا د حکومت لپاره دا جائز دي؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد اياز خان قريشي محله، قريشيان اکوړه خټك...... ۱۹۸۴م/ اپريل/ ۸/

جواب: پلار د ځمکو مالك دی، دده هبه او دغه راز بل څوك يې مالك جوړولای شي، ﴿۱﴾ برابره خبره چې په خوله وي او كه د ليكلو په صورت كې وي؛ خو دومره ده چې د تقوی له لحاظه د ځينو تصرفاتو څخه پلار هم منع دی، ﴿۲﴾ په هر حال كوم قانون چې د پلار د شرعي تصرفاتو لاره بندوي؛ نو دغه قانون بدلبدلای شي. دا اسلامي اصول نه دي. ﴿۳﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ قال العلامة الحصكفي: وشرائط صحتها في الواهب العقل والبلوغ والملك. (الدرالمختار ۴: ۵۶۷ كتاب الهبة)

﴿۲﴾ وفي الهندية: رجل وهب في صحته كل المال للولد جاز في القضاء ويكون آثما فيما صنع كذا في فتاوى قاضي خان. (فتاوى هندية ۴: ۳۹۱، الباب السادس في الهبة للصغير)

﴿۳﴾ قال العلامة ابن عابدين: وليس للإمام أن يخرج شيئا من يد أحد إلا بحق ثابت معروف. (ردالمحتار ۳: ۲۸۱ مطلب ليس للإمام أن يخرج شيئا من يد أحد)

وفي شرح المجلة: لا يجوز لأحد ان يأخذ مال...... (بقيه حاشيه اګلے صفحه پر)

د مزارعت په ځمکه کې د مزارع د لاس کښېنول شوو ونو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې يو مالك بزګرته د کرلو لپاره ځمکه ورکوي او وايي چې زما خدمت به کوې او ددې ځمکې چې څومره پیداوار وي هغه بې ستا، په دیکښې د ځان لپاره کور جوړ کړه او ونې ولګوه؛ د وخت په تېرېدو سره د ځمکې مالك د بزګر نه خپله ځمکه بېرته اخلې او غواړي چې د کور په لرګیو او ونو باندې هم قبضه وکړي، د مزارع د خوارۍ هیڅ بدله نه ورکوي او نه هم څه مزدوري ورکوي، په دې اړه مو په شرعي فتوی باندې ونازوئ؛ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي عبد الکریم باجوړ ایجنسی

جواب: دا مزارع د لرګیو او ونو مالك دی. د ځمکې په مالك باندې فرض دي چې بزګر ته مزدوري ورکړي او یا هم څه برخه ورکړي. ﴿۱﴾ وهو الموفق .

(بقیه حاشیه) أحد بلا سبب شرعي أي لا يحل في كل الأحوال وذلك كالغصب والسرقة...... فمن تناول مال أحد بإحدى هذه الطريق فهو ظالم غاصب يجب عليه رده قائمًا أو مثله أو قيمته هالكًا. (شرح المجلة ١: ٢٦٣، ٢٦٥، المادة: ٩٧)

﴿١﴾ قال العلامة سليم رستم باز: لو أحدث المستأجر بناء في العقار المأجور أو غرس شجرة فالآجر مخير عند انقضاء مدة الإجارة إن شاء قلع البناء والشجرة وإن شاء أبقى ذلك وأعطى قيمته كثيرةً كانت أو قليلةً. (شرح المجلة ٢٩٠، المادة: ٥٣١)

وقال العلامة الحصكفي: وتصح إجارة الأرض للبناء والغرس...... فإن مضت المدة قلعهما وسلمها فارغة إلا أن يغرم له المؤجر قيمته أي البناء والغرس...... ويملكه أو يرضى المؤجر بتركه أي البناء والغرس فيكون البناء والغرس لهذا والأرض لهذا، مختصرًا.

(الدر المختار ٤: ٢٠، ٢١، كتاب الإجارة)

تخم او مزدوري په عامل باندې ناکل

سوال : دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زيد خپله ځمکه بکر ته په مزدوري باندې ورکړه، هغه داسې چې تخم او مزدوري به په بکر باندې وي، زيد ته به يوازې د پيداوار دريمه برخه ورکوي. ايا د مزارعت دا صورت جائز دی؟ بينوا توجروا

المستفتي (تنگ اسلاف) صلح الدين د دارالعلوم حقانيه زده کوونکی .....
۱۴۰۲ هـ / ربيع الأول/ ۱/

جواب: دا صورت جائز دی، لما في رد المحتار ۵: ۲۴۲: أرضٌ وبذرٌ كذا أرض كذا عمل منْ واحدٍ ذی ثلاث كلها قبلتْ ﴿۱﴾ وهو الموفق .

غويي او مزدوري په مزارع او تخم نيم په نيمه اچول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زيد خپله ځمکه بکر ته په دې شرط ورکړه چې غويي او مزدوري به ته وراچوې او تخم به نيم په نيمه وي، پيداوار به هم نيم ستا او نيم به زما وي. ايا دا صورت جائز دی؟ بينوا توجروا

المستفتي (تنگ اسلاف) صلح الدين د دارالعلوم حقانيه زده کوونکی .....
۱۴۰۲ هـ / ربيع الأول/ ۱/

جواب: دا د مزارعت فاسده صورت دی، رد المحتار ۵: ۲۴۴ ﴿۲﴾ وهو الموفق .

﴿۱﴾ (ردالمحتار ۵: ۱۹۵، کتاب المزارعة)

وفي الهندية: فاحدها أن تكون الأرض من احدهما والبذر والبقر والعمل من الآخر وشرطا لصاحب الأرض شيئاً معلوماً من الخارج جاز.

(فتاوى هندية ۵: ۲۳۸، كتاب المزارعة، الباب الثاني في بيان أنواع المزارعة)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: دفع رجل أرضه إلى آخر على أن يزرعها بنفسه وبقره والبذر بينهما نصفان والخارج بينهما كذلك...... (بقيه حاشيه اگلے صفحه پر)

په مزارعت کې خرچ شوې روپۍ نيم په نيمه تقسيمول

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې په مزارعت کې د مزارع او د ځمکې د مالك نه چې کومې روپۍ مصرف شوې دي؛ نو نيم په نيمه تقسيم به يې څنګه وي؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد اسحاق کوهستاني ..... ۱۹۷۲م / ۷ / ۱۸/

جواب: که دا شرط يې لومړی لګولی وي؛ نو دا د فاسد مزارعت صورت دی، که د اول نه شرط شوی نه وي، بلکې غير معروف وي بيا جائز دی، يدلُّ عليه الأصل المذكور فى الهندية (۵: ۲۷۲) ﴿۱﴾ فقط.

د ځمکې د مالك په مرګ د مزارع نه ځمکه اخيستل

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې د محمد شريف تره او پلار يې

(بقيه حاشيه) فعملا على هذا فالمزارعة فاسدة.

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله على أن يزرعها) اى الآخر وكذا الضميران بعده فالمزارعة فاسدة لما سيذكر من اشتراط الإعارة.

(ردالمحتار مع الدر المختار ۵: ۱۹۷، كتاب المزارعة)

﴿۱﴾ وفى الهندية: وأما الشروط المفسدة للمزارعة فانواع..... ومنها شرط البقر عليه ومنها شرط الحصاد والرفع إلى البيدر والدياس والتذرية والأصل أن كل ما يحتاج إليه الزرع قبل إدراكه وجفافه مما يرجع إلى إصلاحه من السقى والحفظ وقلع الحشاوة وحفر الأنهار ونحوها فعلى المزارع وكل عمل بعد تناهى الزرع وإدراكه وجفافه قبل قسمة الحب مما يحتاج إليه لخلوص الحب وتنقيته يكون بينهما على شرط الخارج وكل عمل يكون بعد القسمة من الحمل إلى البيت ونحوه مما يحتاج إليه الإحراز المقسوم فعلى كل واحد فى نصيبه. (فتاوى هندية ۵: ۲۳۷ كتاب المزارعة، الباب الأول)

حاجي مهربان ته د كرلو لپاره ځمكه وركړې وه، اوس محمد ابراهيم چې د حاجي مهربان زوى دى هغه ځمكه كرې، اوس زه غواړم چې دده نه خپله ځمكه بېرته واخلم؛ نو په شريعت كې زما لپاره څه حكم دى؟ زه محمد ابراهيم په ځمكه باندې همداسې پرېږدم، كه مزدوري ترې واخلم او كه بې مزدورى يې پرېږدم؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم

جواب: كه دا ځمكه ستا پلار حاجي مهربان ته په اجاره وركړې وي او اوس ستا پلار او تره مړ شوي وي؛ نو د هغوى په مرګ سره هم دا عقد نور خلاص شو، كه ته او ستا وارثان دې ته په مزارعت باندې خوشحاله نه يئ؛ نو خپله ځمكه ترې بغير د مزدورى او څه خبرو اخيستلاى شئ. په شرط ددې چې كښت رسېدلى وي او كه كښت لا كچه وي؛ نو تر پخېدو پورې به انتظار ورته كوئ؛ نو بيا به عقد مزارعت پاى ته ورسېږي. لما في الـدرالمختار: بخلاف ما لوْ ماتَ أحدهما قبلَ ادراك الزرعِ حيث يكونُ الكلُّ على العامـلِ أوْ وارثه لبقاء العقد استحساناً ﴿۱﴾ كه دا ځمكه عاريتاً (سوالي) وركول شوې وي، د كښت د كرلو نه دې وراندې ترې نه اخلي. په مستعير (دهقان) باندې لازم دي چې اوس دي د ځمكې مالك ته روپۍ وركړي او د پخولو تر وخته پورې دې خپل كښت پرېږدي، لما في الدرالمختار: ولوْ استعارها ليزرعها لمْ تؤخذْ منهُ قبل أنْ يحصد الزرع وقتها أوْ لا فترك بأجر المثل مراعاة للحقين ﴿۲﴾ فقط.

﴿۱﴾ (الدرالمختار ۵:۱۹۷، كتاب المزارعة)

وفي الهندية: إذا دفع الرجل إلى رجل أرضا مزارعة والبذر من قبل المزارع فمات رب الأرض بعد ما نبت الزرع قبل أن يستحصد فالقياس أن تنقض المزارعة ولورثة رب الأرض أن ياخذوا أرضهم وفي الإستحسان يبقى العقد إلى أن يستحصد الزرع ولا يجب إجارة مبتداة. (فتاوى هندية ۵:۲۵۴، الباب التاسع فيما إذا مات رب الأرض الخ)

﴿۲﴾ (الدرالمختار ۴:۵۶۳ كتاب العارية)

وفي الخانية: ولو أن رجلا أعار أرضا ليزرعها...... (بقيه حاشيه اګلے صفحه پر)

په مزارعت کې مزارع د ځمکې د مالک نه د قرض اخیستلو شرط لګول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ په ځایونو کې داسې رواج دی چې مزارع د ځمکې د مالك نه تقریباً لس زره (۱۰۰۰۰) روپۍ قرض اخلي، ددې لپاره چې په مزارع د کومو خلکو قرض هغه ورته ادا کړي او یا هم د کښت لپاره د غوا او یوې غم وکړي، مزارع بیا دا روپۍ د ځمکې مالك ته هغه وخت ورکوي چې دی مزارعت پریږدي؛ نو ایا ددې روپو اخیستل او ورکول روا دي او که ناروا؟ بینوا توجروا

المستفتي: ملا عبید الله تحصیل و ډاکخانه دوکی ضلع لورالائی بلوچستان ..... ۱۹۹۹م / ۳ / ۲۱/

جواب: که دا شرط د عقد په منځ کې لګول شوی وي یا مشهور وي؛ نو دا عقد بیا فاسد دی. ﴿۱﴾ وهو الموفق.

(بقیه حاشیه) وقت لذلک وقتاً أو لم یوقت فلما تقارب الحصاد أراد أن یخرج المستعیر في القیاس له ذلک، وفي الاستحسان لا یکون له ذلک حتی یحصد الزرع فیترک الأرض في یده إلی الحصاد بالأجرة.

(فتاوی قاضي خان علی هامش الهندیة: ۳:۳۸۴، فصل فیما یضمن المستعیر)

﴿۱﴾ وفي الهندیة: والأصل أن صاحب الأرض مع المزارع إذا شرطا في عقد المزارعة شرطاً فاسداً ینظر إلیه إن کان في الشرط فائدة لأحدهما فهو علی وجهین، إن کان الشرط داخلاً في صلب العقد...... فإن المزارعة تفسد بهذا الشرط ولا تعود جائزة.

(فتاوی هندیة ۵:۲۳۵، الباب الثالث في الشروط في المزارعة)

وقال العلامة الحصکفي: والمزارعة والمعاملة أي المساقاة لأنهما إجارة، (الدر المختار)

وفي رد المحتار: (قوله لأنهما إجارة) فیکونان معاوضة مال بمال فیفسدان بالشرط الفاسد ولا یجوز تعلیقهما بالشرط. (رد المحتار ۳:۲۵۳ مایبطل بالشرط الفاسد ولا یصح تعلیقه به)

وفي شرح المجلة: المعروف عرفاً کالمشروط شرطاً.

(شرح المجلة ۱:۱۰۰، المادة:۴۳)

د تمباکو د کرلو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د تمباکو د کرلو څه حکم دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: حاجي عبد الله چارسده ..... ۱۴۰۲ هـ / ذی الحجه / ۲۴/

جواب: د تمباکو کرل روا دي، ځکه چې تمباکو خپله یو مباح شی دی، کما فی أشربةِ رد المحتارِ﴿۱﴾وهو الموفق .

د افیونو د کرلو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د افیونو کرل او تجارت څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: ګل حبیب ، ډاکخانه ګوهاټی بنګله، تحصیل صوابی ضلع مردان..... ۱۹۷۲ م / ۹/ ۱۹/

جواب: د خش خاشو لپاره د افیونو کرل او په مزدوری باندې د افیونو کرل د تعاون علی المعصیت له امله مکروه دي.﴿۲﴾ولأنّ هذه الارادةَمعصيةٌ كارادة الخمريةِ عند العصرِ ، ولأنّ

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالیٰ: (قوله والتتن الخ) أقول قد اضطربت آراء العلماء فيه...... فإنه لم يثبت إسكاره ولا تفتيره ولا إضراره بل ثبت له منافع فهو داخل تحت قاعدة: الأصل فى الأشياء الإباحة.

(ردالمحتار ۵: ۳۲۶ كتاب الأشربة)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالیٰ: (قوله وصحّ بيع غير الخمر)...... ثم إن البيع وإن صحّ لكنه يكره كما فى الغاية.

(ردالمحتار ۵: ۳۲۳، كتاب الأشربة)

المعصيةَ قائمةٌ بعينِ الخارجِ أشيرَ اليهِ فى رد المحتارِ ۵: ۳۴۵ ﴿۱﴾ وهو الموفق .

د افیون او تمباکو د کرلو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د تمباکو او افیون کرل حلال دي او که حرام؟ بینوا توجروا

المستفتي: ګل مست خان پشاور ..... ۱۹۷۳م / ۴ / ۱۱/

جواب: د خرخولو لپاره د افیونو کرل ناجائز او د دوايي لپاره يې کرل جائز دي، رد المحتارِ ۵: ۶: فانه لم يثبتْ اسكاره و تفتيره ولا اضراره بل ثبتَ له منافع فهو داخلٌ تحت قاعدة : الأصلُ فى الأشياءِ الاباحةُ ﴿۲﴾ وفيهِ أيضاً ۵: ۴۰۱: ثم انَّ البيعَ وانْ صحَّ لكنه يكرهُ كما فى الغايةِ ﴿۳﴾ فافهمْ . هو الموفق

د مالک بې اجازې د ځمکې کرل

سوال: ما يقولُ العلماء الكرامُ فى المسئلةِ الآتيةِ : رجلٌ زرعَ فى أرض المهــاجرينَ بدونِ اذنِ صاحبه فى أرضِ أفغانستانَ هلْ يجوزُ أمْ لا؟ للمهاجرينَ وغيرِه معَ أنَّ الزرعَ

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله لا عصرها لقيام المعصية بعينه) فيه منافاة ظاهرة لقوله سابقًا لأن المعصية لا تقوم بعينه...... ولعلّ المراد هنا عصر العنب على قصد الخمرية فإن عين هذا الفعل معصية بهذا القصد.

(ردالمحتار ۵:۲۷۷، فصل فى البيع، كتاب الحظر والإباحة)

﴿۲﴾ (ردالمحتار ۵: ۳۲۶ كتاب الأشربة)

﴿۳﴾ (ردالمحتار ۵: ۳۲۳ كتاب الأشربة)

فاسدةٌ للمسلمينَ؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم فاضل جامعه دارالعلوم حقانیه ..... ۱۴۰۴ هـ / جمادی الثانی/۸/

جواب: جازتِ الزراعةُ عندَ الاذنِ صريحاً أوْ دلالةً ﴿۱﴾ وهوالموفق .

﴿۱﴾ في الهندية: وأما ركنها فالإيجاب والقبول وهو أن يقول صاحب الأرض للعامل دفعت اليک هذه الأرض مزارعة بكذا ويقول العامل قبلت ورضيت أو مايدل على قبوله ورضاه فإذا وجدا تم العقد بينهما.

(فتاوی هندية ۵:۲۳۵ كتاب المزارعة، الباب الأول)

کتاب احیاء الموات

قال النبی صلی اللّٰہ علیه وسلّم
من احییٰ أرضًا میتة فهی له .
(دار قطنی)

کتاب احیاء الموات

قالَ النبيُّ صلی الله علیه وسلمَ: منْ أحیی أرضاً میتةً فهی له (دار قطنی)

د موات تعریف او ددې د وقف کولو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د موات د ځمکې تعریف څه دی؟ تفصیلي لیکل راته وکړئ او داسې ځمکه چې څلورو خواوو ته یې غر وي. یوازې یو دعوه دار یې وي، ایا دا ځکه موات ده؟ ایا د داسې ځمکې وقف کول صحیح دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم

ځواب: الأرض المواتُ هی أرضٌ خارجُ البلدِ لم تکنْ ملکاً لأحدٍ ولا حقاً له خاصاً فلا یکونُ داخلَ البلدِ مواتٌ أصلاً و کذا ما کانَ خارجُ البلدِ عنْ موافقها محتطباً بها لأهلها أوْ مرعی لهمْ لا یکونُ مواتاً حتی لا یملك الامامُ اقطاعها و کذلك أرضُ الملحِ والقارِ والنفطِ ونحوها مما لا یستغنی عنها المسلمونَ لا تکونُ أرضٌ مواتٌ بحذفٍ یسیرٍ (بدائع ۶: ۱۶۴)﴿۱﴾قلت أما أرض المسؤل عنها ان کانت یصدق علیها هذا التفسیر فلا یصحُّ وقفها لعدمِ الملك و شرطٌ فی الوقفِ الملك کما فی الهندیةِ ۲: ۳۶۶: و منها الملك وقت الوقفِ﴿۲﴾انتهی بقدرِ الضرورةِ وهوالموفق.

د موات ځمکې د ابادولو وروسته خرڅول

سوال: د دین عالمان اومفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د شاملاتو په ځمکه دخلکو قبضه

﴿۱﴾(بدائع الصنائع ص ۲۸۳، کتاب الأراضی)

﴿۲﴾(فتاوی هندیة ۲: ۳۵۳ کتاب الوقف، الباب الأول فی تعریفه ورکنه الخ)

کول روا دي او که ناروا؟ او ددې نه ګټه اخيستل څنګه دي؟ دغه راز ددې ځمکې خرڅول څنګه دي؟ بينوا توجروا

المستفتي: عمر خان بنو ..... ۱۹۷۶م / ۶/ ۱۰/

جواب: که دا ځمکه موات وي؛ نو چا چې اباده کړه او د کښت لپاره يې تياره کړه، بس هغه يې شرعي مالك دی، بيا د دغه سړي لپار يې خرڅول او کرل دواړه جائز دي، والتفصيلُ في رد المحتارِ ٥: ٣٨١، ٣٨٢﴿١﴾او که دا ځمکه موات نه وي؛ نو مالکانه تصرف پکښې کول ناجائز دي، لعدمِ الملك فيها ، دغه راز په موات کې يوازې دومره نه کافي کيږي چې دا د فلانې ځمکه ده، لأنَّ سببَ الملك هو الاحياءُ ﴿٢﴾فافهمْ ! وهوالموفق .

د شاملاتو د ونو حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې په مانسهره کې درې قسمه ځمکې دي، يو خو هغه ځنګلات دي چې ځمکې او ونې يې د حکومت تر لاس لاندې دي، دويم قسم هغه شاملات دي چې مالکان يې تزدي

﴿١﴾وقال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: إذا أحيا مسلم أو ذمي أرضًا غير منتفع بها وليست بمملوكة لمسلم ولا ذمي وهي بعيدة من القرية إذا صاح من بأقصى العامر وهو جهوري الصوت لا يسمع بها صوته ملكها عند أبي يوسف وهو المختار. (الدر المختار)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: وفي الملتقى: الموات أرض لا ينتفع بها عادية أو مملوكة في الإسلام، ليس لها مالك معين مسلم أو ذمي، وعند محمّد إن ملكت في الإسلام لا تكون مواتًا...... (قوله ملكها) جواب قوله إذا أحيا أي ملك رقبة موضع احياه دون غيره. (ردالمحتار ٥: ٣٠٦-٣٠٧ كتاب إحياء الموات)

﴿٢﴾في الهندية: والملك في الموات يثبت بالإحياء بإذن الإمام عند أبي حنيفة رحمه الله تعالى وعندهما يثبت بنفس الإحياء.

(فتاوى هندية ٥: ٣٨٦، كتاب إحياء الموات ، الباب الأول)

اوسېدو والا خلك دي، دريم قسم هغه ځمکه ده چې د خلکو ذاتي وي او ونې پکښې پيدا شي، د ځنګلي ځمکو لکه شاملاتو چې انګريزانو په خپل وخت کې يوازې د خپلو وفادارو خلکو په نوم کړي دي؛ خو اوسمهال قبضه يوازې د هغو خلکو په لاس کې ده چې خواته يې اوسېږي؛ نو اوس سوال دا دی چې دغه د انګريزانو وفادار وايي چې دا ځمکې زموږ دي او ګټه به يې هم زموږ لاسونو ته راځي او هغه خلك چې نژدې ورته پراته دي هغوی بيا وايي چې د ځمکې ګټه به په شريکه استعمالوو، تاسو مهرباني وکړئ او د شرعي مسئلې نه مو خبر کړئ؛ بينوا توجروا

المستفتي: ..... نور احمد مانسهره هزاره

جواب: که دا ځمکې يقيني شاملات وي؛ نو دا ځمکې او د ځمکو ټولې ګټې د نژدې کليوالو خلکو دي «۱» وهو الموفق.

د موات ځمکې د ابادوونکو څخه بېرته اخيستل ناجائز دي

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې يو سړي په خپله خواري او په خپلو روپو يوه مواته ځمکه اباده کړه، تر اوسه پورې دا دی سل کاله پوره کېدو والا دي خلکو کتل او يو سړي هم اعتراض نه درلود، اوس چې کله د ځمکې قيمت پورته شو؛ نو ځينې زور واکي خلك را پورته شوه او دعوه

«۱» قال العلامة سليم رستم باز رحمه الله تعالى: الأشجار النابتة بلا غرس في ملك واحد هي ملكه ليس لآخر أن يحتطب منها إلا بإذنه فإن يفعل يكن ضامناً".
(شرح المجلة ص ۶۷۸، المادة ۱۲۴۴، الفصل الأول في الأشياء المباحة وغير المباحة)
وفي البدائع: وأما الآجام المملوكة في حكم القصب والحطب فليس لأحد أن يحتطب من اجمة رجل إلا بإذنه لأن الحطب والقصب مملوكان لصاحب الأجمة ينبتان على ملكه وإن لم يوجد منه الإنبات أصلاً. (بدائع الصنائع ۵: ۲۸۲، كتاب الأراضي)

كوي چې دا ځمكه زموږ ده او دليل هم وايي: چې په شريعت كې هم دا زموږ كيږي، ځكه چې ددې ځمكې سره خوا كې زموږ ځمكه ده، ايا دا شرعي دليل جوړيداى شي؟ ددې ځمكې ابادوونكي غريبانان خلك دي، په حكومت كې هيڅ لاس نه لري او زموږ مقابله ډله هم په حكومت كې وراندې دي او هم د دنيا له لحاظه مخكې دي؛ نو اوس شرعي حكم څه دى؟ كه موږ د حكومت په خلاف ودريږو ؛ نو ددې به څه حكم وي؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبد المتين ضلع وتحصيل دير ...... ١٤٠٢ هـ / جمادى الثانى /٥/

جواب: ومنه الصدقُ والصوابُ : په شرط ددې چې دا ځمكه موات وي؛ نو ابادوونكي يې شرعي مالكان دي، د ابادوونكو څخه يې ددې ځمكې اخيستل ناجائز دي، لحديثِ: منْ أحيى مواتاً من الأرضِ فهو لـــه، رواه فى شرحِ السنة وغيره﴿١﴾وفى شرحِ التنويرِ على هامش رد المحتارِ٥: ٣٨١ اذا أحيى مسلمٌ أوْ ذمى أرضاً ..... ملكها﴿٢﴾د صاحبينو په نزد بيا خبره يو څه اسانه ده، ځكه چې د هغوى په نزد د امام اجازه شرط نه ده، د امام ابو حنيفه رحمه الله په نزد اګر كه د امام اجازه ضروري ده؛﴿٣﴾ خو د اوسنيو حاكمانو د عام اجازت او په ابادولو يې د انعام وركولو له امله هيڅ اشكال هم نشته،

وهو الموفق .

﴿١﴾عن سعيد بن زيد عن النبى ﷺ قال: من أحيى أرضا ميتةً فهى له وليس لعرق ظالم حق.(أبو داؤد ص ٤٣٧، باب إحياء الموات)

﴿٢﴾الدر المختار ٥: ٣٠٦، كتاب إحياء الموات)

﴿٣﴾وفى الهندية: والملك فى الموات يثبت بالإحياء بإذن الإمام عند أبى حنيفة وعندهما يثبت بنفس الإحياء.

(فتاوى هندية٥: ٣٨٦ كتاب إحياء الموات)

په متحده هندوستان کې د انګريزانو له طرفه د ورکول شوو ځمکو حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي کومه ځمکه چې د مغلو په وخت کې د خلکو شخصي ملکيت وو، انګريزانو ته د خدمت کولو له امله هغوی دا ځمکې ځينو خاصو خلکو ته ورکړې

(۲) دا چې اوس مسلمان حاکمان لري؛ نو اوس د دې ځمکو څه حکم دی؟ په پورته صورت کې چې کوم پيداوار ترلاسه شي: نو په هغې کې د زکات څه حکم دی؟ ايا زکات ورکول يې جائز دي او که ناجائز؟ که ناجائز وي؛ نو د دې ځمکو مالکان به بيا څوک وي؟ بينوا توجروا

المستفتي: تهول اند ستري کمپني پوسټ بکس ..... ۱۷۵۰ لاهور

جواب: هغه وخت چې په هندوستان کې انګرېزان وو، عالمان په دې باندې مختلف وو چې ايا هندوستان دار الحرب دی او که نه؟ نو راجحه دا وه چې هندوستان دارالحرب نه دی، ﴿۱﴾ لهذا کومې ځمکې چې انګرېزانو خپلو وفادارو خلکو ته ورکړې وي، که د دغو ځمکو مالکان وي او خپلې ځمکې ورته معلومې وي؛ نو مالکانو ته دې وسپارل شي ﴿۲﴾ او که دا معلومول ګران وي؛ نو بيا د دوی

﴿۱﴾ قال العلامة محمود حسن الكنكوهي رحمه الله تعالى: د هندوستان په اړه عالمان اختلاف لري، خو زياتره عالمان وايي: چې هندوستان دارالحرب دی او ځينې يې انکار کوي، په فتاوی رشيديه کې بېلې -بېلې فتاوی شتون لري، د ځينو عبارتونو څخه دارالحرب راجح معلومېږي او ځينې يې د دې په عکس باندې دي، د شاه عبد العزيز رحمه الله دليکلو نه د ځينې عالمانو په قول هندوستان دارالحرب نه دی او ځينې يې وايي چې دارالحرب دی او د مولانا عبد الحی رحمه الله دليکو څخه معلومېږي چې هندوستان د هيچ چا په نزد دارالحرب نه دی

(فتاوی محمودية ۱۶:۳۶۸- ۳۷۳ باب الربا).

﴿۲﴾ وفي البدائع: اما الأراضي المملوكة العامرة فليس لأحد..... پاتې په بل مخ باندې

نه دا ځمکې اخيستل او نورو ته ورکول ناجائز دي، ﴿۱﴾ فقط ، هو الموفق .

د قوم په شريکي شاملات کې د تصرف کولو له امله ملک نه ثابتيږي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زيد د عمر په هغه ځمکه دعوه کړې چې شاملات ده او وايي چې دا ځمکه زما ده، ځکه چې دا زما په تصرف کې ده او کله وايي چې دا راته په تقسيم کې رسېدلې ده، په داسې حال کې چې زيد او عمر دواړه د تره زامن دي او د يو بل نه يې د ځمکې تقسيم مخکې کړې دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: سعيد الرحمن مالا کنډ ايجنسی ۱۹۷۹م/۶/۱۸/

جواب: که شاملات د موات نوم وي؛ نو دا ځمکه د هغه چا ده چا چې اباده کړې وي، ﴿۱﴾ که د شريکي ملکيت او بې تقسيمه ځمکې نوم وي بيا به د هر وارث پوره برخه ورکوي،

(بقيه حاشيه) أن يتصرف فيها من غير إذن صاحبها لأنّ عصمة الملك تمنع من ذلك ....لأن الملك فيها قائم وإن طال الزمان حتّى يجوز بيعها وهبتها وإجارتها وتصير ميراثًا إذا مات صاحبها.(بدائع الصنائع ۵: ۲۸۱، كتاب الأراضي)

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ: ان الأراضي التي في أيدي الناس بمصر والشام المجهول انتقالها إليهم تقرفي يد أربابها ولا يتعرض لهم فيها بشيء أصلا ......باحتمال أنها كانت مواتًا فاحييت أو أنها انتقلت إليهم بوجه صحيح.

(رد المحتار۳: ۲۸۱، باب العشر والخراج، مطلب ليس للإمام أن يخرج شيئًا من يد أحد إلا بحق ثابت معروف)

﴿۱﴾ عن عائشة عن النبي ﷺ قال: من عمّر أرضًا ليست لأحد فهو أحق.

(صحيح البخاري ۱: ۳۱۴، باب من أحيى أرضًا الخ)

وفي الهندية : الملك في الموات يثبت بالاحياء بإذن الإمام عند أبي حنيفة رحمه الله تعالى. (فتاوى هندية ۵: ۳۸۶، كتاب إحياء الموات ، الباب الأول في تفسير الموات الخ)

په ديکښې بيا دتصرف اونه تصرف دليل نيول بې ګټې دي. ﴿۱﴾ وهو الموفق .

د موات ځمکې په احياء کولو سره مالک جوړېدل

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي تقريباً اوولس (۱۷) کاله کيږي چې يوه مواته ځمکه مي اباده کړې ده؛ نو ايا اوس په هغې کې راسره د بل چا حق شته؟ بينوا توجروا

المستفتي: ميا مستقيم خطيب ، سواتي مسجد ، بټ خېله ، ضلع مردان

..... ۱۳۹۶ هـ / ذى الحجه / ۳۰/

جواب: کـه دا ابـاده شـوې ځمکـه د چـا ملکيـت نـه وي، دغـه راز د نـزدې اوسېدونکو څه حقوق هم ورپورې نه وي تړلي؛ نو دا به د ابادوونکو خلکو ځمکه وي، د هغه نه يې په زوره اخيستل جائز نه دي، ﴿۲﴾ وهو الموفق .

﴿۱﴾ وفى شرح المجلة لسليم رستم باز رحمه الله تعالى: كلّ من الشركاء فى شركة الملك اجنبى فى حصة سائرهم فليس احدهم وكيلًا عن الآخر، ولا يجوز له من ثمّ أن يتصرف فى حصة شريكه بدون إذنه. (شرح المجلة ۱ ۶۰۱، المادة ۱۰۷۵)

﴿۲﴾ عن سعيد بن زيد عن النبى ﷺ قال: من أحيى أرضًا ميتة فهى له وليس لعرق ظالم حق. (أبو داؤد ۲۳۷، باب إحياء الموات)

وفى شرح التنوير: إذا أحيا مسلم او ذمى أرضًا غير منتفع بها وليست بمملوكة لمسلم ولا ذمى..... وهى بعيدة من القرية إذا صاح من بأقصى العامر لا يسمع بها صوته ملكها. (الدر المختار ۵: ۳۰۷، كتاب إحياء الموات)

وفى الهندية : قال القدورى فما كان عاديًا اى قدم خرابه لا مالك له أو كان مملوكًا فى الإسلام لا يعرف له مالك بعينه وهو بعيد عن القرية..... فهو موات..... والملك فى الموات يثبت بالإحياء.

(فتاوى هندية ۵: ۳۸۶، كتاب احياء الموات ، الباب الأول فى تفسير الموات)

د افغان مهاجرینو څخه د پاتې شوو ځمکو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې دلته په زرګونو جریبه ځمکه بې کښته او بې کرلو همداسې ورانه ویجاړه پرته ده، په دې ځای کې یوازې په خلکو ګډې څرولې، د پاکستان جوړېدو نه مخکښې د باتوزیو قوم افغانستان ته هجرت وکړ، تر اوسه پورې هلته اوسیږي، دلته راته خبره لږ واضحه کړئ چې د انګریزانو په دور کې به د ځمکو ټېکس یوازې ددې ځای اوسېدونکو قومونو ورکولو، اوس د دومره وخت وروسته چې کله د پاکستان د ځمکو د تقسیم وخت راورسېد؛ نو ایا په افغانستان کې د اوسېدونکو قومونو حق په دې ځمکه کې شته او که نه؟ که وي نو څرنګه به تقسیمیږي، د نارینه او ښځینه وو فرق هم راته بیان کړئ! بینوا توجروا

المستفتي نامعلوم..... ۱۹۸۷م/ ۱۱/ ۱۰/

جواب: داسې ځمکې په حقیقت کې موات ګڼل کیږي، د یو سړي په نامه یې یادول دا رواجي خبره ده، کوم شرعي کار نه دی، ﴿۱﴾ که بیا هم دا شرعي حق ومنل شي؛ نو مفتي بیا عالم الغیب نه دی چې ملکیتي ځمکه متعین کړي؛ خو د جنګ د ختمولو لپاره دا حکم ورکولای شي چې دغه مهاجرین هم په دغو ځمکو کې حق لري، لعدمِ الأسبابِ التي يخرج بها الشيءُ عنِ الملك﴿۲﴾ او که پخواني پلرونه او نیکه ګان معلوم وي؛ نو له هغوی څخه دي د ځمکې تقسیم

﴿۱﴾وفی شرح التنویر: إذا أحيا مسلم أو ذمي أرضًا غير منتفع بها وليست بمملوكة لمسلم ولا ذمي ......وهي بعيدة من القرية إذا صاح من بأقصى العامر وهو جهوري الصوت لا يسمع بها صوته ملكها.

(الدر المختار ۵: ۳۰۷ كتاب إحياء الموات)

﴿۲﴾قال العلامة سليم رستم باز رحمه الله تعالى : أسباب التملک ثلاثة، الأول الناقل للملک من مالک إلى مالک آخر كالبيع والهبة ......(بقیه حاشیه اگلے صفحه پر)

شروع کړي، تر دې اوسني نسل پورې دې ورسوي او په موجوده خلکو کې دې ښځو ته هم په تقسیم کې برخه ورکړي، وهوالموفق .

د موات ځمکې یا د عامو حقوقو سره تړلې ځمکې د خایي ښتنو په نوم خاص کول لوی ظلم دی

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې که لوهار یا بل مولوي صاحب په ورانه ځمکه کې ځان ته کور جوړ کړي، یا هغه د کرلو لپاره جوړه کړي؛ نو خلك هغه ته وایي چې دا د ښتنو ځمکه ده، ستا حق په دیکښې نشته، د شریعت له مخې ددې ځمکې څه حکم دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد حکیم باجوړ ..... ۱۹۸۹ م / فروري /۲۷/

جواب: کومه ځمکه چې موات وي، یا عام حقوق ورپورې تړلي وي؛ نو هغه په ځایي ښتنو پورې خاص کول لوی ظلم دی،﴿۱﴾ وهوالموفق .

(بقیه حاشیه) والثانی أن یخلف واحد الآخر کالإرث، والثالث إحراز شیئ مباح لامالک له. (شرح المجلة : ٦٧٩، المادة ١٢٤٨، الفصل الثانی فی کیفیة استملاک الأشیاء المباحة)

﴿۱﴾عن سعید بن زید عن النبی ﷺ : قال من أحیی أرضا میتةً فهی له ولیس لعرق ظالم حق.(أبو داؤد ۲: ۲۳۷، باب إحیاء الموات)

وفی الفقه الإسلامی وأدلّته: ویجوز إحیاء کلّ من یملک المال لأنّه فعل یملک به کالاصطیاد.

(الفقه الإسلامی وأدلّته٦: ٤٦٢٥، شروط الإحیاء)

وفی الهندیة: الملک فی الموات یثبت بالإحیاء باذن الإمام عند أبی حنیفة رحمه الله تعالی. (فتاوی هندیة ٥: ٣٨٦، کتاب إحیاء الموات، الباب الأول فی تفسیر الموات)

د شريكي ځمكې كاريز هم شريكي دى

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې په يوه ځمكه كې تر ټولو وړاندې يو قوم اباد شو او په هغه ځاى كې د هغه كاريز هم مالكان شول، وروسته بل قوم راغلو او د لومړي قوم نه يې يوه شپه او يوه ورځ اوبه په پيسو واخيستلې بيا د لومړي قوم سره د كاريز په پاكولو كې يې پوره برخه واخيستل، د دواړو ډلو تر منځ څه غير اباده ځمكه پرته وه، د اولني قوم خلكو په دې ځمكه كې ننبې كيښودې. دويم قوم ورته وويل چې لومړى ددې ځمكې تقسيم وكړئ او بيا يې اباده كړئ: اولنى قوم ورته وايي: چې په ديكښې ستاسو برخه نشته. ايا په ديكښې د دويم قوم حق شته او كه نه؟ په داسې حال كې چې په عرف كې دغه ځمكه د دواړو قومونو تر منځ شريكه ګڼل كيږي. بينوا توجروا

المستفتي: عبد الرحيم بلوچستان ..... ۱۴۰۳ هـ / شعبان / ۲۱/

جواب: كه دغه ځمكه موات وي؛ نو اول، دويم او نور ټول قومونه يو شان حق پكښې لري، كه دا ځمكه د اولي ډلې شريك ملكيت وي؛ خو تقسيم كړى يې نه وي؛ نو بيا اول قوم حق لري چې كورونه پكښې جوړ كړي، ﴿۱﴾ او كه دا ځمكه ددې ابادو شويو كليو مالچر (چراګاه) وي؛ نو بيا دويم قوم هم پوره

﴿۱﴾عن سعيد بن زيد عن النبى ﷺ قال من احيى ارضا ميتة فهى له وليس لعرق ظالم حق.
(أبو داؤد ۲: ۳۳۷، باب إحياء الموات)

وقال العلامة سليم رستم باز رحمه الله تعالى: الأوّل أن تكون الأرض غير مملوكة لأحد سواء كان فيها آثار العمارة أو لا، لأنها لو كانت مملوكة لمسلم أو ذمى لم تكن مواتًا وإن مضت عليها القرون وصارت خربة.

(شرح المجلة ۲۸۸، المادة ۱۲۷۰، الفصل الخامس فى إحياء الموات)

حق لري، و لا بعيدَ أنّ هذه الأراضي بالأراضي المتروكة﴿۱﴾ وهو الموفق .

تولې ځمکې بې تقسیمه ګڼل د اباحیه ډلې یوه حیله ده

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي کومې ځمکې چې د وخت بادشاه نه وي تقسیم کړي، ایا دا په موات کې شامل دي او که نه؟ او دا ځمکې بل ته ورکولای شي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: ګل کریم جان ملا کنړ درګۍ ..... ۱۹۷۹ م / جولائی/۱۹/

جواب: زموږ په ښارونو کې تولې ځمکې تقسیم شوي دي، دا ځمکې بې تقسیمه ګڼل د اباحیه ډلې یوه حیله ده، په حکومت باندې لازم دي چې د اباحیه ډلې څخه دا ځمکې واخلي او په ځایي بې کوره خلکو بې تقسیم کړي، ځکه چې دا ځمکې دوی د بهتو پاچا په وخت کې نیولي دي. وهو الموفق .

اسمي او رسمي توګه شریکې ځمکې په موات کې شامل دي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د یو قوم داسې شریکې ځمکه ده چې د کرل کېدو ده، د قوم ملکانو اعلان وکړ چې د معلومې اندازې مطابق دي هر سړی ځان ته ځمکه اباده کړي؛ خو ځمکه دومره ډېره ده چې د معلومې اندازې نه هم زیاته ده او کوم چې غریبانان خلك دي هغوی یې اوس د ابادولو وس نه لري؛ نو کوم وخت چې دوی د ابادولو وس پیدا کړ بیا یې ابادولی شي، ایا ددې ځمکې ابادول ددې خلکو لپاره روا دي؟ او ددې ځمکې د پیداور نه ګټه اخیستل روا دي او که ناروا؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الستار دولت زئی ..... ۱۹۸۴ م / مارچ /۱۲/

﴿۱﴾ وفي شرح المجلة: الأراضي القريبة إلى العمران تترك إلى الأهالي مرعى ومحتصداً ومحتطباً ويقال لها الأراضي المتروكة.

(شرح المجلة ۳: ۲۰۳، المادة ۱۲۷۱، الفصل الخامس في إحياء الموات)

جواب: دا ابادي جائز ده، ددې پیداوار حلال دی، ځکه چې په حقیقت کې دا د موات ځمکه ده، په اسمي او رسمي توګه شریکي ده وهوالموفق.

شریکي شاملات د خپلې برخې په اندازه ابادول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زموږ په ځای کې شپږ سوه (۶۰۰) ایکړه ځمکه شاملات موجود ده، پنځه سوه (۵۰۰) کسان پکښې شریك دي؛ خو تر اوسه پورې ددې ځمکې تقسیم نه دی شوی، څو تنو برخو والا په دې ځمکو قبضه اچولې او ځای - ځای یې ځان ته کورونه، باغونه او کښتونه کړلي دي، د نورو شریکانو څخه یې پوښتنه هم نه ده کړې، ایا د نورو شریکانو بې اجازې داسې تصرف کول په غصب کې شمارل کیږي او که نه؟ او ایا د دوی لپاره په بې تقسیمه ځمکه باندې باغونه او کورونه جوړول جائز دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد عثمان کوئټه ...... ۱۴۰۲ هـ / شعبان /۲۳/

جواب: که دا شاملات موات وي؛ نو په دېکښې هر قسم تصرف کول بې اجازې هم جائز دي، ﴿۱﴾ خو که دا دخلکو ملکیت وي او تقسیم کړی یې نه وي؛ نو بیا په دې شرط

﴿۱﴾ وفي شرح التنوير: إذا أحيا مسلم أو ذمي أرضا غير منتفع بها وليست بمملوكة لمسلم ولا ذمي ...... وهي بعيدة من القرية إذا صاح من بأقصى العامر ...... لا يسمع بها صوته ملكها.

(الدر المختار ۵: ۳۰۷ كتاب إحياء الموات)

وفي الهندية: قال القدوري فما كان عاديا أي قلم خرابه لامالك له أو كان مملوكا في الإسلام لايعرف له مالك بعينه وهو بعيد عن القرية ...... فهو موات.

(فتاوی هندية ۵: ۳۸۶، كتاب إحياء الموات، الباب الأول في تفسير الموات الخ)

﴿۲﴾ عن سعيد بن زيد عن النبي ﷺ: قال من أحيى ...... (بقیه حاشیه اگلے صفحه پر)

په خپله برخه کې تصرف جائز دی چې نورو شریکانو ته پکښې ضرر نه وي.
(د شرح المجله نه اخیستل شوی: ۶۰۴ او ۶۰۵ مخ) ﴿۱﴾ والله تعالیٰ اعلم.

کله چې د ځمکې موات او ملکیت معلوم نه وي، نو قبضه لرونکي سړي ته دي مصلحتاً پریږدي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زموږ د پلار یو څه شاړه ځمکه وه، په هغې کې یې ځان ته کور جوړ کړی ؤ او یو ځنګل هم پکښې ؤ، کله چې زموږ پلار وفات شو؛ نو کور همداسې وران پروت ؤ او ځنګل هم زموږ د کمزورۍ له امله خراب شو، اوس چې کله موږ وس پیدا کړ او د ځمکې د ابادولو اراده مو وکړه؛ نو یو سړی پیدا شو چې دا ځمکه زما ده او ستاسو پلار زما نه په زوره اخیستې وه، اوس زموږ لپاره څه کول پکار دي؟ زموږ لپاره یا د مدعیانو لپاره شاهدان ضروري دي او که قسم؟ که شاهدان په موږ وي؛ نو څه ډول یې پېش کړو او که په هغوی باندې وي؛ نو څه ډول به یې پېش کوي؟ بینوا توجروا
المستفتي: سعید الرحمان شریک دوره حدیث دار العلوم حقانیه اکوړه خټك

(بقیه حاشیه) أرضًا میتةً فهي له ولیس لعرق ظالم حق.
(أبوداؤد ۴۳۷، باب إحیاء الموات)
وفي شرح التنویر: إذا أحیا مسلم أو ذمي أرضًا غیر منتفع بها ولیست بمملوكة لمسلم ولا ذمي...... وهي بعیدة من القریة......ملکها.
(الدرالمختار ۵:۳۰۷ كتاب إحیاء الموات)
﴿۱﴾وفي شرح المجلة لسلیم رستم باز رحمه الله تعالی: انتفاع الحاضر بالملك المشترك بوجه لا یضر الغائب یعد رضی من الغائب.
(شرح المجلة ۶۰۴-۶۰۵، المادة ۱۰۷۹)

جواب: که په دې ځمکه کې تقسیم جاري شوی وي بیا دا مملوکه ځمکه ده او په دیکښې د ملکیت ټول حکمونه جاري کیږي، که تقسیم پکښې نه وي شوی، دا بیا په موات کې شامله ده او د موات حکمونه پرې جاري کیږي، هغه داسې چې چا د کرلو لپاره تیاره کړه؛ نو ځمکه به هم د هغه وي او که د کرلو لپاره یې تیاره نه کړه؛ نو بیا به غیر مملوکه ګڼل کیږي، که څوک ورباندې دعوه کوي، دعوې ته به یې هیڅ اعتبار نه وي. ﴿۱﴾ د چا په قبضه کې چې وي، مصلحتاً او رفعاً للنزاع به د هغه په قبضه کې پاتې وي او د هغه د اجازې بغیر د بل چا تصرف بنه کار نه دی. یدلُّ علیه جمیعُ ما مرَّ فی الهندیة ۵: ۴۲۱ وأراضی ما وراء النهرِ و خوارزم لیستْ بموات لدخولها فی القسمة انتهی ، و فیها أیضاً : ومن أحیی أرضاً میتةً بغیرِ اذنِ الامامِ لا یملکها فی قولِ ابی حنیفةَ رحمه اللّٰه ، و قالَ صاحباهُ یملکها ،﴿۲﴾ انتهی قلتُ : ولا بدّ منَ الافتاء علی قولهما فی الأوطانِ التی لا امام لهمْ للضرورةِ ، و فی البدائعِ : والمباحةُ نوعانِ أیضاً نوعٌ هو مرافقُ البلدة محتطباً أوْ مرعًی لمواشیهمْ و نوعٌ لیسَ من مرافقها وهو المسمی بالموات (۶: ۱۹۲ ، ۱۹۳)﴿۳﴾و قالَ فی(ص:۱۹۴) فالأرض المواتُ هی أرضٌ خارج البلدِ لمْ تکنْ ملکاً لأحد ولاحقاً له خاصاً فلا یکونُ داخلُ البلد مواتٌ أصلاً ، و کذا ماکانَ خارجُ البلدة منْ مرافقها محتطباً لأهلها أوْمرعی لهمْ لا یکونُ مواتاً

﴿۱﴾عن سعید بن زید عن النبی ﷺ:قال من أحیی أرضاً میتةً فهی له ولیس لعرق ظالم حق. (أبوداؤد ص ۴۳۷ ، باب احیاء الموات)

وفی شرح المجلة ::الأول أن تکون الأرض غیر مملوکة لأحد سواء کان فیها آثار العمارة أولا،لأنها لوکانت مملوکة لمسلم أو ذمی لم تکن مواتًا وان مضت علیها القرون وصارت خربة.(شرح المجلة ص ۶۸۸ ، المادة ۱۲۷۰)

﴿۲﴾(فتاوی هندیة۵:۳۸۶کتاب إحیاء الموات ، الباب الأول فی تفسیر الموات الخ)

﴿۳﴾(بدائع الصنائع ۵ : ۲۸۱، کتاب الأراضی)

حق لا يملك الامام اقطاعها لأنّ ما كانَ منْ مرافقِ أهلِ البلدةِ فهوَ حقُّ أهلِ البلدةِ كفناءِ دارهمْ و في الانقطاعِ ابطالُ حقهمْ«۱»الخ وفي كتاب الخراج (ص: ٦۳) فاذا لمْ تكنْ في هذه الأرضينَ أثر بناء و لا زرع و لمْ تكن فيئاً لأهلِ القريةِ و لا مسرحاً و لا موضعُ مقبرةٍ و لا محتطبهمْ و لا موضعُ مرعى دوابهمْ و أغنامهمْ وليسَ بملك لأحدٍ و لا في يدِ أحد فهي مواتٌ«۲» د كتاب الخراج د عبارت نه معلوميږي چې د يد او قبضې له امله هم ځمکه د موات د حکم څخه وځي، دا او ددې په څېر نوري ځمکې د موات او بيت المال دوارو احتمال لري، د فساد او جنګ ختمولو لپاره داسې ځمکې د هغه چا وي، د چا چې وربانديې قبضه وي. فقط والسلام، وهوالموفق.

په ملکيتي ځمکه کې د کوهي ايستلو د حريم حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې په وطن کې زموږ ځمکه ده او په خوا کې يې د بل سړي ځمکه هم ده، هغه په خپله ځمکه کې په ماشين باندې کوهی شروع کړی دی، اوس د غه کوهی زموږ کوهي ته زيان رسوي، ځکه چې د دوی کوهی ددې ته ډېر نږدې دی، ايا اوس موږ د غه کوهی بندولای شو او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ۱۹۸٦م/ ٤/ ٦/

جواب: دا دويم سړی د کوهي د کنستلو نه څوك نه شي منع کولای. کما في شرحِ المجلةِ ٦۹٤، المادة: ۱۲۹۱: لا حريمَ لبئرٍ حفرالانسانُ في ملكه وللجارِ أيضاً أنْ يحفرَ بجانبها بئراً أخرى في ملك نفسه و ليسَ للأوّلِ منعه منْ حفرِ البئرِ بقوله أنّه

«۱»(بدائع الصنائع ٥: ۲۸۳ كتاب الأراضي)

«۲»(كتاب الخراج ۱۳۷، في موات الأرض في الصلح والعنوة وغيرهما)

يجذب ماء بئرى «۱» وهو الموفق .

يوازې په نښو د ځمکې د احياء حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ ځينې داسې ځمکې هم شته چې اوه اته کاله کيږي د ټول قوم تر منځ شريکه ده او هيڅ تقسيم يې نه دی شوی، په هغې کې غرونه او ونې هم شته، ځينې داسې ځمکې هم شته چې خلکو ابادي کړي دي، په هغې کې دوه قومه دي، يو قوم پکښې د ځان لپاره ځمکې کرلي دي او د سېلابونو د درېدو لپاره يې ځمکې ته ديوالونه هم وهلي چې کښت يې خراب نه کړي. بل قوم راغی او هغوی دعوه لري چې دا زموږ ځمکه ده، په دې باندې موږ نښې ايښې وې، اولني قوم ورته ووېل: چې موږ دلته نښې نه دي ليدلي او اوس موږ قبضه کړې، بلکې ابادي کړې مو هم دي. لهذا دا اوس زموږ خپلې ځمکې دي، اوس تاسو شرعي فيصله وکړئ! بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم

جواب: په ظاهره کې خو داسې څرګندېږي چې لومړي قوم موات ځمکه اباده کړې ده، په دېکښې اګر که د حاکم له خوا سر عام اجازه نه وي؛ خو دلالةً اجازه وي او دا قاعده ده کله چې موات ځمکه يو قوم د حاکم په اجازه اباده کړي؛ نو دا بيا د هغه خپله ځمکه شي، يوازې په نښو سره موات ځمکه نه قبضه کيږي، لهذا دا ځمکه د لومړي قوم ده، دويم قوم ته اختيار نشته چې په دې ځمکه بې ځايه قبضه وکړي، يدل عليه ما في الدر المختارِ : اذا أحيى مسلمٌ أوْ ذمى أرضاً غير منتفعٍ بها وليست بمملوكةٍ لمسلمٍ ولا ذمى وهي بعيدةٌ منَ القرية ملكها ان

«۱» (شرح المجلة لسليم رستم باز رحمه الله تعالى ۵۹۳ ، المادة : ۱۲۹۱ ، الفصل السادس فى حريم الآبار المحفوره والمياه المجراة الخ)

وقال العلامة الدكتور وهبة الزحيلي : لو حفر بئرالي أرضه فأدى إلى نضوب ماء بئر الجار وجب سد ماء البئر عند الحنابلة ولا شيئ عليه عند الحنفية لأن الماء الموجود تحت الأرض غير مملوك لأحد. (الفقه الإسلامي وأدلته ۲ :۳٦۳۷، احكام إحياء الموات)

أذنَ له الامامُ في ذلك ، وقالا يملكها بلا اذنه ، انتهى مختصراً ﴿۱﴾ وفيه : ومنْ حجرَ أرضاً أى غيره منها بوضعِ علامة منْ حجرٍ أوْ غيره ثمّ أهملها ثلثَ سنينَ دفعت الى غيره وقبلها هو احقُّ بها وانْ لم يملكها بالاحياءِ والتعميرِ لا بمجرد التحجيرِ ، فقط ﴿۲﴾ وهوالموفق .

د غرونو ونې د چا ملكيت نه دي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د غرونو ونې د چا ملكيت دي او كه چا كاټ كړې بس د هغه دي؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم

جواب: ظاهره دا ده چې دا ونې د چا ملكيت نه دي. كما يشيرُ اليهِ عبارةُ الهندية ۱: ۱۹۷: و ما يجمع من ثمار الأشجار التى ليستْ بمملوكةٍ كأشجارِ الجبالِ يجبُ فيها العشرُ كذا فى الظهيريةِ ،﴿۳﴾ كه دا قوم خپل ملكيت ثابت نه كړي؛ نو ددې ونو مالك به هغه څوك وي چا چې ماتې كړې. وهوالموفق

غير مملوكه شاملات هر څوك ابادولای شي نه شاملات مملوكه

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې په (دالئى ميلئ) نومې ځاى كې د دوري خېل (قوم) او غوتر خېل (قوم) شاملات څمكه ده،

﴿۱﴾ (الدر المختار ۵:۳۰۶-۳۰۷ ، كتاب إحياء الموات)

﴿۲﴾ (الدر المختار ۵:۳۰۷، كتاب إحياء الموات)

﴿۳﴾ (فتاوى هندية ۹:۱۸۲، الباب السادس فى زكاة الزروع والثمار)

وفى شرح المجلة : " الأشجار التى تنبت بلا غرس فى الجبال المباحة يعنى غير المملوكة مباحة. (شرح المجلة ۳:۱۸۲، المادة ۱۲۴۳، الباب الرابع فى بيان شركة الإباحة الخ)

زما تره اسمعیل خان هم په دې شاملاتو کې د نهه (۹) کناله ځمکې مالك دی، ددې دوارو قومونو ځینو خلکو یې خپلې برخې ابادې کړې او زیاتره خلك یې یا له بې وسۍ او یا هم د لرېوالي له امله همداسې پرېښودې، په کال (۱۹۶۶) کې ددې دوارو قومونو ځینو نورو خلکو هم د ځمکو ابادولو نیت وکړ، د دوري خېل قوم دوه سپین ږیرو لکه حاجي سپین ګل او محراب ګل (چې دواړه ورونه دي) غوښتل یې چې د خېل پلار او نیکه ځمکه اباده کړي؛ خو مونږ ابادولو ته پرې نښودل، ځکه چې بو ځل مو ورسره ضد وکړ؛ خو بیا هم د شخړو وروسته مو محراب ګل ته د نیمې ځمکې اجازه ورکړه، مونږ یوه ورځ خېل زور وکړ؛ خو په بله ورځ یې رانه ټوله ځمکه ونیوله، ایا زمونږ لپاره په دې شاملات ځمکه کې برخه شته او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: امین خان پتی الګړی کرك ..... ۱۹۸۳م / جولائی /۲۴/

جواب: ومنهُ الصدقُ والصوابُ: که شاملات د غیر مملوکه (موات) نوم وي؛ نو هر قومي او غیر قومي سړی یې ابادولای شي. ﴿۱﴾ که شاملات ځمکه د چا ملکیت او بې تقسیمه ځمکه وي؛ نو په هغې کې د ټول قوم حق شریك دی، بعضې خلك اجازه نه لري چې یوازې یې وخوري ﴿۲﴾ فقط، وهو الموفق.

﴿۱﴾ عن سعید بن زید عن النبی ﷺ قال من احیٰی ارضًا میتةً فهی له ولیس لعرق ظالم حق.
(ابوداؤد ۲: ۲۳۷، باب إحیاء الموات)

وفی الهندیة: ومن احیا ارضًا میتةً بغیر إذن الإمام لا یملکها فی قول ابی حنیفة رحمه الله تعالیٰ وقالا صاحباه یملکها.

(فتاوی هندیة ۵: ۳۸٦، کتاب احیاء الموات، الباب الأول فی تفسیر الموات)

﴿۲﴾ وفی شرح المجلة: کل من الشرکاء فی شرکة الملک اجنبی فی حصة سائرهم فلیس احدهم وکیلًا عن الآخر ولا یجوز له أن یتصرف فی حصة شریکه بدون إذنه.

(شرح المجلة لسلیم رستم باز رحمه الله تعالیٰ ٦۰۱، المادة: ۱۰۷۵)

موات ځمکه د ابادوونکو وروسته د وارثانو ملکیت دی

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې تقریباً درې سوه کاله وړاندې غیر اباده یو ځنګل همداسې وران او ویجاړ د ابادی نه دوه درې میله لرې په غرونو کې پروت ؤ، زید دا پخوانی ځنګل د ځان لپاره جوړ کړ او ونې یې ترې کاټ کړې، تر دې چې د اوبو نهر یې هم ورته راتېر کړ، د زید د ابادولو نه وړاندې په دې وطن کې کافران وو او دا ځای دار الحرب ګڼل کېده، د مجاهدینو په لاس دا ځای فتح شو چې په هغوی کې یو د زید نیکه هم شریك ؤ او د کافرو په لاس شهید شو، ددې ځای نه اوس زید ګټه اخلي، څه وخت وروسته دې ځمکې ته نزدې خلکو باندې د حکومت ولکه راغله او ځینې خلك یې په حکومتي چارو کې بوخت شول، یو سړی چې عمر نومېږي په حکومت کې یې غتو رتبو ته لاس ورسېد او په دې غیر اباد ځنګل یې د خپل ملکیت دعوه وکړه چې زه ددې ځای اوسېدونکی او ته د بل ځای نه راغلی یې! لهذا دا زما حق کېږي او په زوره یې په زید باندې ددې ځمکې اجاره ومنل، څه وخت وروسته د پاکستان حکومت جوړ شو، د زید وارثانو د عمر وارثان د اجارې نه منع کړه او د عمر وارثانو ته یې وویل: چې دا ځنګل زموږ دی او د کافرانو څخه یې د خپلې وینې په نذرانه کولو نیولی او موږ اباد کړی دی، ستاسو هیڅ حق په دیکښې نشته. ایا اوس شرعاً دا ځمکه د زید رسیږي او که نه؟ ددې اجارې له امله دا ځمکه د زید له لاسه وځي او که نه؟ او عمر چې دې ځمکې ته نزدې اباد دی ایا ددې ځمکې زیات حق دار دی او که زید چې لومړی یې اباده کړې ده؟ بینوا توجروا

المستفتي: عزیز الرحمن ضلع هزاره تحصیل بټګرام ...... ۱۹٦۹م / ۹/۷/

جواب: په شرط ددې چې مستفتي رښتینی وي؛ نو دا ځمکه د زید او دده د وارثانو ده، عمر او دده وارثان په دې ځمکه کې هیڅ حق نه لري، قال رسول الله صلی الله علیه و سلم: مَنْ عَمَّرَ أَرضاً لیستْ لأحدٍ فهوَ أحقُّ

(رواه البخاری﴿۱﴾وفی الدر المختار : اذا أحیی مسلمٌ أوْ ذمی أرضاً غیر منتفع بها ولیست بمملوكةٍ لمسلمٍ ولا ذمی وهی بعیدةٌ منَ القریةِ ملكهاانْ اذنَ له الامامُ فی ذلك، وقالا یملكها بلا اذنه،انتهی مختصراً﴿۲﴾او په یاد صورت كې د عمر د ملكیت لپاره هیڅ سبب نشته، د زید لپاره د صاحبینو په مذهب ملك ثابت دی،د همدې امله یوازې زید به یې مالك وي،وهوالموفق .

د قوم په شریكې شاملات كې نارینه وو ته برخه وركول او ښځې بې برخې پرېښودل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زموږ په ځای كې یو شریكې ځای ؤ، یو قوم چې د باتوزی په نامه یادېږي ځمكه یې په خپلو نارینه وو (بالغ او نابالغو) باندې تقسیم كړه، یوې ښځې ته یې هم پكښې برخه ورنه كړه، د تقسیم وروسته اوس هم نیمه ځمكه پاتې ده، مهرباني وكړئ داسې حیله راته وښیئ چې موږ هم خپله برخه ځمكه ترلاسه كړو؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الستار بلوچستان ..... ۱۴۰۲ هـ / رجب المرجب /۱/

جواب: كه دا ځمكه غیر اباده وي؛نو دا په حقیقت كې موات ده،﴿۳﴾ددې مملوكه كېدل

﴿۱﴾ (صحیح البخاری ۱:۳۱۴، ابواب الحرث والمزارعة وما جاء فیها، باب من احیی أرضا الخ)

﴿۲﴾ (الدر المختار ۵:۳۰۶-۳۰۷، كتاب إحیاء الموات)

﴿۳﴾ وفی شرح التنویر : إذا أحیا مسلم أو ذمی أرضا غیر منتفع بها ولیست بمملوكة لمسلم ولا ذمی......وهی بعیدة من القریة إذا صاح من بأقصی العامر وهو جهوری الصوت لا یسمع بها صوته ملكها.(الدر المختار ۵:۳۰۷، كتاب إحیاء الموات)

وفی الهندیة :قال القدوری فما كان عادیا ای قدیم......(بقیه حاشیه اگلے صفحه پر)

رواجي او کاغذي دي، په دیکښې د ناربنه وو لپاره برخه ورکول هیڅ د اعتراض وړ نه دي،《۱》وهوالموفق .

د غره په لمن کښې د حوض جوړولو له امله شاوخوا خلک منع کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې ما د غره په لمن کې يو حوض جوړ کړی دی او شاوخوا عامره ځمکه لري، اوس چې ددې شاوخوا کوم خلك قبر کني او یا هم قبضه کوي؛ نو زما لپاره د دوی منع کول جائز دي او که ناجائز؟ او زما دا قبضه صحیح ده او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: رحمان الدین ضلع کوهاټ ډاکخانه کربوغه ۱۹۹۰م/۲۸/۳/

جواب: که دا شاوخوا ځمکه د حکومت په کاغذونو کې د چا پسې وي؛ نو هغه یې مالك دی او که دا ځمکه د چا په نوم نه وي؛ نو بیا به عرف او رواج ته اعتبار وي، لکه د کوهي په مسئله کې چې فتاوی هندیه ۵: ۳۸۷ لیکلي دي: و اذا حفرَ بئراً فی أسفلِ جبلٍ ملکه الی أعلاه کذا فی الغیاثیـةِ《۲》وفی المجلة المادة : ۳٦، العادة محکمة یعنی أنَّ العادة عامة کانتْ أوْ خاصة تجعـلُ حکماً لاثباتِ حکمٍ شرعیٍ《۳》دغه راز لکه څرنګه چې وړوکی نهر

(بقیه حاشیه) خرابه لا مالک له أو کان مملوکًا فی الإسلام لایعرف له مالک بعینه وهو بعید عن القریة......فهو موات.

(فتاوی هندیة ۵: ۳۸٦ ، کتاب إحیاء الموات ، الباب الأول فی تفسیر الموات)

《۱》 وفی شرح المجلة : یعمل أیضًا بسجلات المحاکم إذا کانت قد ضبطت سالمة عن الفساد والحیلة علی الوجه الذی یذکر فی باب القضاء.

(شرح المجلة ۵: ۳۸۷، المادة ۱۷۳۸ ، الفصل الأول فی بیان الحجج الخطیة)

《۲》فتاوی هندیة۵: ۳۸۷ ، کتاب إحیاء الموات ، الباب الأول فی تفسیر الموات الخ)

《۳》(شرح المجلة لسلیم رستم باز رحمه الله تعالی ۳۳ ، المادة ۳٦)

حریم لري؛ نو حوض هم حریم لري، كما يدل عليه ما في الهندية ۵: ۳۹۱: و كذا العينُ والحوضُ الذى دخلَ فيهِ الماء بغيرِ احرازٍ و احتيالٍ فهوَ بمنزلةِ النهرِ الخاصِّ، ﴿۱﴾فافهمْ ، وهوالموفق .

د موات یا شریکي ځمکې په ابادولو د مالک جوړېدو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زموږ قومي شریکي ځمکه ده، نیمه باراني ده او نیمه اوس هم د کرلو ده، نیمه یې تقسیم شوې ده او نیمه یې لا پاتې ده، اوس هغه باراني ځمکه هم خپلې اوبه لري او قیمت یې پورته شوی دی، په متنازع فیه ځمکه کې یو سړي د کرلو والا ځمکه خرڅه کړه، دویمه ډله ورته په هغه باراني ځمکه کې خپله برخه نه ورکوي او په زوره یې د هغوی په باراني ځمکه قبضه کړې ده، دا دویمه ډله په قانوني او شرعي توګه دا باراني ځمکه خپل حق ګڼي، اوس تاسو موږ ته شرعي فیصله وکړئ چې دا جنګ ختم شي؟ بینوا توجروا

المستفتي: قوام الدین تجوړي بنو

جواب: که متنازع فیه ځمکه موات وي؛ نو ابادوونکی یې شرعي مالك دی، که ځمکه شریکي بې تقسیمه وي؛ نو ابادوونکی یې په ابادولو مالك نه جوړیږي، لما في شرحِ المجلةِ ص ۶۸۸ : الأولُ أنْ تكونَ الأرضُ غيرَ مملوكةٍ لأحدٍ سواءٌ كانَ فيها آثارُ العمارةِ أوْ لا ، لِأنّهـا لوْ كانت مملوكةً لمسلمٍ أوْ ذمي لمْ تكنْ مواتاً وانْ مضتْ عليها القرونُ وصارتْ خربةً﴿۲﴾وهوالموفق.

﴿۱﴾فتاوی هندية ۵: ۳۹۱، كتاب الشرب، الباب الأول في تفسيره وركنه

﴿۲﴾ (شرح المجلة۳: ۲۰۲، المادة ۱۲۷۰، الفصل الخامس في إحياء الموات)

د غیر مملوک غر په ابادولو د مالک کېدو مسئله

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې په بټ خېله کې په یو غیر اباد غر او ځمکه باندې د خلکو جنګ دی، د مفتي صاحب په حکومت کې اخباري بیان راغلی ؤ چې په غره کې چا څان ته څومره ځمکه هواره کړه بس هغه یې مالک دی، دغه راز که اوس څوک په غره کې ځان ته د کولنګ په ذریعه ځمکه هواره کړي؛ نو ددې مالك به څوك وي؟ دلته ګوجر خلك اوسیږي او ځانونو ته یې په خوارۍ ځایونه په غره کې تیار کړي دي، اوس ځینې ظالمان یې نه پرېږدي او په زوره ترې ځمکې اخلي. بینوا توجروا

المستفتي: مولوي محمد زرین بټ خېله ...... ١٩٧٥ م / ٣/ ٩/

جواب: کوم غر چې د چا مملوك نه وي او د عامو خلکو ګټې ورسره نه وي تړلې؛ نو په شریعت کې یې هغه څوك مالك دی چا چې اباد کړ، (هندیة ٥: ٤٢٠)﴿١﴾ورد المحتار ٥: ٢٨٦﴿٢﴾فلیراجعْ ، وهوالموفق .

﴿١﴾ وفي الهندية: قال القدوري فما كان عاديًا أي قدم خرابه لا مالك له أو كان مملوكًا في الإسلام لايعرف له مالك بعينه وهو بعيد عن القرية بحيث إذا وقف إنسان من أقصى العامر فصاح لم يسمع الصوت فيه فهو موات......وإذا حفر بئرًا في أسفل جبل ملكه إلى أعلاه.

(فتاوىٰ هندية ٥ :٣٨٧، كتاب إحياء الموات ، الباب الأول في تفسير الموات الخ)

﴿٢﴾قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ :وفي الملتقى: الموات أرض لا ينتفع بها عاديةً أو مملوكةً في الإسلام ليس لها مالك معين مسلم أو ذمي وعند محمّد إن ملكت في الإسلام لا تكون مواتًا......قوله وهو المختار أي اشتراط البعد المذكور، لأن الظاهر أنّ ما يكون قريبًا من القرية لا ينقطع ارتفاق أهلها عنه فيدار الحكم عليه.

(رد المحتار ٥: ٣٠٦ـ٣٠٧، كتاب إحياء الموات)

زموږ د هېواد تقسیم کوم عادل پاچا کړی دی؟

زموږ په ښارونو کې د پاچا له خوا د ځمکو د ابادولو عام اجازت دی

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زموږ ملك (هېواد) خو تقسیم شوی؛ نو دا کوم عادل پاچا تقسیم کړی دی؟ ځکه چې کورنی تقسیم خو جائز نه دی، په قاضی خان کې یې لیکلي دي: منْ أحيى الأرضَ الميتةَ بغيرِ اذنِ الامامِ فهو في حكمِ الموات. بينوا توجروا

المستفتي: دوست محمد قادري رضوي خرکی ملا کنډ ..... ۱۳۹۹ هـ / رمضان المبارك /۱۸/

جواب: که یو سړی دا دعوه وکړي چې دا ښارونه مسلمانانو په زوره فتح کړي دي، د دوی مالونه غنیمت، ښځې او نارینه یې مینځې او غلامان دي، په دې ټول هېواد کې څوك ازاد انسان نشته، ټول د مینځو بچیان دي، مالکان او اربابان یې نامعلوم دي؛ نو ایا دا انکحه او توارث به پرېښودلای شي؟

یادونه: په دې ښارونو کې د پاچا له خوا د ځمکې د ابادولو عام اجازت دی.

باب الشربِ

د شریکانو بې اجازې د غره د اوبو ویاله بندول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د غره څخه د اوبو یوه ویاله راروانه ده، ښي او چپ طرفونو ته یې ځمکې ابادي دي، د یو طرف ځمکو والا د خپلې ځمکې د اوبولو لپاره د ویالې بندولو ته بند تړي، نور خلك ورته وایي چې د ځمکې د خړوبولو لپاره دلته بند مه تړه ځکه چې دا بیا زموږ ځمکو ته زیان اړوي. ایا دا نور خلك بند منع کولای شي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد دراز وزیرستان ..... ۱۴۰۲ هـ / رمضان المبارك /۸/

جواب: که ددې بند تړلو له امله نورو ځمکو ته زیان رسېدل یقیني او یا هم غالب وي؛ نو بیا د بند منع کول جائز دي، که زیان رسېدل هسې وهم وي بیا یې منع کول جائز نه دي، کما فى الهندیةِ وكذا لوْ أرادَ واحدٌ منهمْ أنْ ينصبَ عليهِ رحى ماءٍ لمْ يكنْ له ذلكَ الابرضاء أصحابه فانْ كان الموضع الذى يضع عليه الرحى ملكه بانْ كانت حافتا النهرِ وبطن النهرِملكه و يضره حق اجراء الماءِ ينظرانْ أضرَّ باجراء الماءِ منع عنهُ وانْ لمْ يضرلمْ يمنعْ عنه،﴿۱﴾وهو الموفق.

﴿۱﴾(الفتاوى الهندية ۵ :۳۹۶ الباب الثالث فيما يحدثه الإنسان وما يمنع عنه)

وقال العلامة الحصكفي : (وليس لأحد من الشركاء) في النهر (أن يشق منه نهرا أو ينصب عليه رحى)(إلا رحى وضع في ملكه ولا يضر بنهر ولا بماء.....(بلا رضاهم). (الدر المختار)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى:(قوله إلا رحى وضع في ملكه) صورته أن يكون حافتا النهر وبطنه ملكا له ولغيره حق إجراء الماء. (ردالمحتار ۵:۳۱۵ فصل الشرب)

په مملوکه ځمکه کې د نهر کنستلو نه منع کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې يوه ځمکه په دوه برخو تقسيم شوې چې په منځ کې کوم نهر نه لري، د دواړو برخو مالکانو هر يو خپلې ځمکې ته څلور طرفه دېوال وهلی دی، دويمې برخې والا د دېوال سره نزدې د ځان لپاره نيم ګز خالي ځای د نهر لپاره ايښی دی، ايا هغه بل سړی دی ددې نهرکنستلو نه منع کولای شي او که نه؟بينوا توجروا

المستفتي: مولوي محمد عثمان ډاکخانه بلوزئی ضلع پشين ../.... ۱۴۰۹ هـ / رمضان المبارک/۱۹/

جواب: د اول سړي لپاره جائز نه دي چې دويم سړی د نهر کنستلو نه منع کړي، ځکه چې دا ضرر فاحش نه دی. كما في شرح المجلة ص ۶۵۸، المادة : ۱۱۹۹، الضرر الفاحش هو كل ما يمنع الحوائجَ الأصلية يعني المنفعةَ الأصلية المقصودةَ ﴿۱﴾ وهو الموفق .

د غره چينه د زړې لارې نه بلې لارې ته منع کول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ په کلي کې د غره نه له پخوا راهيسې په زړه لاره يوه چينه بهيږي او د اوبو په اندازه کې يې هم تر اوسه کوم فرق نه دی ليدل شوی، درې کاله کيږي چې کله اوبه بيخي ختمې شي او کله ډيرې کمې راځي، کله چې موږ معلومه کړه؛ نو د غره نه بل خوا ته خلکو ځان ته اوبه تاو کړي وې، موږ دغو خلکو نه ورغلو

﴿۱﴾(شرح المجلة ۳: ۱۴۲ المادة: ۱۱۹۹: الفصل الثانى فى حق المعاملات الجوارية)

وقال ابن عابدين رحمه الله تعالى: والذى استقرعليه رأى المتأخرين أن الإنسان يتصرف فى ملكه وإن أضرّ بغيره مالم يكن ضررًا بيّنا، وهو ما يكون سببا للهدم أو ما يوهن البناء أو يخرج عن الانتفاع بالكلية وهو ما يمنع من الحوائج الأصلية كسدّ الضوء بالكلية والفتوى عليه.(ردّ المحتار ۵: ۱۹۱، قبيل كتاب المزارعة)

چې کورئ د ډیر وخت نه دغه اوبه زمونږ په طرف راروانې وې او اوس تاسو بې اجازې اړولې دي، په دیکښې ستاسو هیڅ حق نشته؛ خو هغوی بیا - بیا دا وینا کوي چې مونږ ته هم پکښې نیمې اوبه راکړئ! اوس ددې مسئلې شرعي حکم څه دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: ګل نواز پاړا چنار کرم ایجنسی ۱۹۷۲م/۹/۲۰/

جواب: که د پورته خلکو بند بې ځایه کړی نه وي، بلکې په خپل زور حالت بې همداسې پرې اینبی وي؛ نو د لاندې خلکو دعوو ته هیڅ اعتبار نشته. یدلُّ علیه ما فی الهندیة ۵: ۴۳۱: والماء الذی ینحدرُ عنِ الجبلِ فی الوادی اختلفوا فیه ، قیلَ: لأهلِ الأعلی السکر والمنع عنْ أهلِ الأسفلِ ولکنْ لیسَ لهمْ قصد الاضرارِ بأهلِ الأسفلِ فی منعِ الماءِ ما وراء الحاجة واختاره السرخسی رحمه الله تعالی وقیلَ الخ﴿۱﴾ وهو الموفق .

د مالکانو بې اجازې د ویالې نه اوبه وړل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې په یو کلي کې د سلو کالو نه یوه زړه ویاله د اوبو لپاره کنسټل شوې ده، په کومه ځمکه کې چې دا ویاله کنسټل شوې ده، دا یوازې د همدغو کلیوالو ده او هغوی دا ویاله د خپل جومات او باغونو لپاره کنسټلې وه. اوس دوی غواړي چې د ویالې په ځمکه کې د اوبو پیپ تېر کړي، اوس دویمه داسې ډله ده چې نه یې د ویالې سره کار ؤ او نه یې هم د اوبو د پیپ سره کار شته او وایي چې:

﴿۱﴾ (الفتاوی الهندیة ۵: ۳۹۶. الباب الثالث فیما یحدثه الإنسان وفیما یمنع عنه)

وفی النتف فی الفتاوی: وأما الماء الذی ینبع من الجبال فینصب إلی الأودیة أو ماء الأمطار والسیول فإنها لمن سبقت إلیه (یده) فیکون أولی بالسقی حتی یرتوی ثم الذی یلیه، وإن جری لقوم فیها رسم حملوا علی ذلک الرسم، و لیس لأحد منهم أن ینقض ذلک الرسم.
(النتف فی الفتاوی ص ۳۸۳ کتاب الشرب : ماء النبع)

ددې پیپ څخه به موږ ته هم اوبه راکوئ؛ ایا په شریعت کې ددې سړي زموږ سره د اوبو حق شته او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: د پاولا کچبوړی ضلع مانسهرې اوسېدونکي ...... ۱۹۷۹ م / ستمبر/۱۶/

جواب: ددې بل سړي لپاره هیڅکله نه دي جائز چې د دوی د پیپ نه اوبه په زوره واخلي او یا هم د هغوی د اوبو ویاله بنده کړي، کما فی شرح المجلة ص ۶۵۷: لا یمنعُ أحدٌ من التصرفِ فی ملکه أبداً الا اذا أضرَّ بغیره ضرراً فاحشاً﴿۱﴾و فیه أیضاً ص ۶۱، لا یجوزُ أنْ یتصرفَ فی ملك غیره بلا اذنه﴿۲﴾وهو الموفق .

د غره په لمن کې د شریکانو بې اجازې تصرف کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې په ځمکو باندې کوم بند شرقاً او غرباً جوړ شوی دی، د مغرب خواته چې کوم بند دی هغه زما دی او مشرق خواته چې کوم بند دی هغه د بل سړي دی، د دوی ځمکو ته اوبه د جنوب له خوا راځي لومړی مغربي خواته زما ځمکې اوبه کوي بیا چې کله زما نه زیاتې شي؛ نو بیا مشرقي خواته ورځي او د هغوی ځمکې اوبه کوي، د پورته څخه د راتلونکو اوبو لومړی حق دار زه یم،

﴿۱﴾(شرح المجلة ۳: ۱۲۰، المادة ۱۱۹۷: قبیل الفصل الثاني فی حق المعاملات الجواریة)

وقال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: ولا سقی ارضه وشجره وزرعه و نصب دولاب ونحوها من نهر غیره وقناته وبئره إلا بإذنه......ولو كانت البئر أو الحوض أو النهر فی ملك رجل فله أن یمنع مرید الشفة من الدخول فی ملكه.

(الدر المختار ۵: ۳۱۱-۳۱۲، فصل الشرب)

﴿۲﴾(شرح المجلة ۱: ۲۶۲، المادة: ۹۶)

په داسې حال کې چې د پورته څخه کومې اوبه راځي؛ نو مخې ته یې لومړی زما بند دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولانا علي جان لورالائی بلوچستان ..... ۱۴۰۳ هـ / ربیع الثانی /۴/

جواب: د فقهاؤ مشهوره قاعده ده: القدیمُ یترك علی قدمه په بناء د نښکته یا پورته شینکیو لمنو اوبه نوي خلك د زړو خلکو بې اجازې نه شي استعمالولای. ﴿۱﴾ والله أعلمُ.

د چا په مملوکه چینې باندې د شرب دعوه کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې په بیره نومې ځای کې مې خپله ځمکه ده او په هغې کې یوه چینه ده چې د پلار او نیکونو له وخته مو پرې خپل کښت او پټي اوبه کول، څوك شریك مو نه درلود او کومې اوبه چې به لاندې رواني وې؛ نو هغه به تر څلور فرلانګه پورې همداسې رواني وې، اصلي چینه په خپله زما په واك کې ده. اوس څلور فرلانګه لرې خلك راپورته شوي او وایي چې د چینې اوبه راسره نیمې کړه! په دې اړه پاك او سپېڅلی شریعت مو ته څه حکم کوي؟ بینوا توجروا

المستفتي: سبوق د بیله او سېدونکی تحصیل توګره پټن ضلع کوهستان ..... ۱۴۰۳ هـ / شعبان /۲۷/

جواب: په شرط ددې چې رښتیا وي، په دې چینه کې د مملك کوهي په څېر څوك د شرب دعوه نه شي کولای، کما یدلُ علیه فی الهندیة ۵: ۳۹۱ و لیسَ لأحد أنْ یسقی أرضه أوْ زرعه منْ نهر الغیر أوْ عینه أوْ قناته اضطرَّ لذلك أوْ لمْ یضطرْ الخ ولو کانت البئرُ أو العینُ

﴿۱﴾وفی شرح المجلة: القدیم یترک علی قدمه یعنی القدیم المشروع ما لم یوجد دلیل علی خلافه یترک علی حاله لحسن الظن بالمسلمین بأنه ما وضع إلا بوجه شرعی...... ،هذه القاعدة تجری فی حق المرور والمجری والمسیل وحق الشرب أو إحداث زیادة کوة من أحد الشرکاء فی النهر الخاص. (شرح المجلة ۱: ۲۳ ، المادة: ۶)

أوِالحوضُ أوِ النهرُ فی ملك رجلٍ فله أنْ يمنعَ من يريد الشفة من الدخولِ﴿١﴾

وهوالموفق .

﴿١﴾ (الفتاوی الهندية ٥: ٣٩١، كتاب الشرب، الباب الأول فی تفسيره)

وقال العلامة الحصكفی رحمه الله تعالیٰ: ولا سقی أرضه وشجره وزرعه ونصب دولاب ونحوها من نهر غيره وقناته وبئره إلا بإذنه...... ولو كانت البئر أو الحوض أو النهر فی ملك رجل فله أن يمنع مريد الشفة من الدخول فی ملكه.

(در مختار ٥: ٣١١، ٣١٢: فصل الشرب)

اللہ اللہ

فتاویٰ فریدیہ جلد اتم

کتاب الصید

قال النبی

صلی اللّٰه علیه وسلّم

لعدی بن حاتم إذا أرسلت کلبک المعلّم

وذکرت اسم اللّٰه فکل و إن أکل منه فلا

تاکل لأنّه أمسک علی نفسه .

(متفق علیه)

كتاب الصيدِ

قالَ النبیُّ صلی اللّٰه علیه وسلمَ: لعدیِّ بنِ حاتمٍ اِذا أرسلتَ کلبكَ المعلَّمَ و ذکرتَ اسمَ اللّٰهِ فکُلْ واِنْ أکلَ منْهُ فلا تأکلْ لأنَّه أمسكَ علی نفسه . (متفقٌ علیه)

د ښکار حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اره څه وایي چې یو سړی د ښکار ډېر شوق لري، په شریعت کې داسې سړي نه ترکومه پورې د ښکار اجازه ده، ایا روزانه په ښکار کولو سره خو به ګناهګار نه وي؟ بینوا توجروا

المستفتي: بهادر کوټکی ..... ۱۹۷۵ م / ۸/ ۱۰/

جواب: ستاسو درانه حضور ته السلام علیکم! ښکار کول خپله یو مباح کار دی؛ خو ډېر وخت ښکار کول ښه نه دي، ددې لپاره چې په غفلت کې اخته نه شي﴿۱﴾ او د کوم ښکار له امله چې لمونځ قضا کیږي او یا هم جماعت ته پکښې نقصان رسیږي بیا ناجائز دی.﴿۲﴾ وهوالموفق

﴿۱﴾ قال العلامة الحصکفی رحمه اللّٰه تعالی: هو مباح بخمسة عشر شرطاإلا لمحرم فی غیر الحرم أو للتلهی أو حرفة علی ما فی الأشباه .

وقال العلامة الشامی رحمه اللّٰه تعالی: قوله مما یورث السرور قبل الغفلة واللهو (لحدیث من اتبع الصید فقد غفل) .(الدر المختار مع رد المحتار ۵:۳۲۸ کتاب الصید)

﴿۲﴾قال العلامة ابن حجر رحمه اللّٰه تعالی: کل لهو باطل إذا شغله ای شغل اللاهی به عن طاعة اللّٰه ای کمن التهی بشیئ من الأشیاء مطلقا سواء کان ماذونا فی فعله او منهیا عنه کمن شغل بصلاة نافلة أو بتلاوة او ذکر او تفکر فی معانی القرآن مثلاً حتی خرج وقت الصلوٰة المفروضة عمداً فإنه یدخل تحت هذا الضابط، وإذا کان هذا فی الأشیاء المرغب فیها المطلوب فعلها فکیف حال ما دونها.

(فتح الباری ۱۱:۹۱، کتاب الإستیذان ، باب کل لهو باطل إذا شغله عن طاعة اللّٰه)

ښکار ساتل، په قفس کې بندول، الوزول او په خپل منځ کې یې جنګول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې خلك ازاد مرغان لکه کوتره، مرز او فاخته (دا د کوترې په شکل کې وي، په کابل کې ډېرې دي (ژباړن)) نیسي، په قفس کې یې بندوي او مرزان خو بیا د یو بل سره جنګوي، د الله په نزد به یې د ساتونکو څه حال وي؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد صادق پبی ..... ۱۴۰۲ هـ / صفر المظفر /۳۰/

جواب: د ښکار ساتل روا دي،﴿۱﴾ لحدیث یا أبا عمیر ما فعل النغیر﴿۲﴾ خو په قفس کې یې بندول او د یو بل سره یې جنګول روا نه دي ، لما فی الهندیة ۵: ۴۱۶: حبس بلبلاً فی قفصٍ وعلفها لا یجوزُ کذا فی القنیة﴿۳﴾ ولحدیثٍ نهی عنِ التحریشِ بینَ البهائمِ رواهُ ابوداؤدَ﴿۴﴾ د مارغانو الوزول هم منع دي، لحدیثِ شیطانة یتبعها الشیطان (مشکوة)﴿۵﴾ څوك چې دا کارونه کوي هغه به ګناهګار وي وهوالموفق

د شاهین او باز ښکار کول او الوزول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې په اوسني دور کې خلك د باز او شاهین ښکار کوي، په شریعت کې د داسې ښکار څه حکم دی؟ دغه راز که دا حیوانات خرڅ شي؛ نو د دې روپو استعمال

﴿۱﴾ قال المحدث علی القاری رحمه الله تعالی: لا بأس أن یعطی الصبی الطیر لیلعب به من غیر أن یعذبه . (مرقاة المفاتیح ۹: ۱۲۲، باب المزاح)

﴿۲﴾ (الصحیح للإمام البخاری ۲: ۹۰۵ کتاب الأدب، باب الانبساط إلی الناس)

﴿۳﴾ (فتاوی هندیة ۵: ۳۸۱ کتاب الکراهیة ، الباب الثلاثون فی المتفرقات)

﴿۴﴾ (سنن ابی داؤد ۲: ۳۴۶ کتاب الجهاد ، باب فی التحریش بین البهائم)

﴿۵﴾ (مشکوة المصابیح ص ۳۸۶ باب التصاویر)

ښکه دی؟ ځینې خلك وایي چې دا خپله مردار دي؛ نو په پیسو یې خرڅول هم حلال نه دي، بینوا توجروا

المستفتي: باز محمد ولد نور خان پوسټ ماسټر ډاکخانه تجوړي بانك .... ۱۹۸۵ م / ۲ / ۱۱/

جواب: د دغو مارغانو ښکار کول روا دي، د هدايې ليکوال ليکي چې د ښکار کولو نه مطلب کله - کله غوښه وي، کله څرمن او کله هم د تکليف لرې کول وي، ﴿۱﴾ په هر حال چې وي؛ نو باز او شاهين خو لوی مارغان دي. ددې په ښکار کولو کې خفاء (پټوالی) له کومه شو؟ ﴿۲﴾ وهو الموفق

مارغان بندول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د مارغانو بندول ښکه دي ؟ بينوا توجروا

المستفتي: اکرام الحق راولپنډی .... ۱۹۷۸ م / ۱۱ / ۹/

جواب: د مارغانو بندول ناجائز دي، يدلُّ عليه ما في الهندية: حبس بلبلاً في قفص و علفها لا يجوزُ كذا في القنية ،﴿۳﴾ وهو الموفق .

﴿۱﴾ وفي الهداية: ويجوز اصطياد مايؤكل لحمه من الحيوان وما لايؤكل ...... ولأن صيده سبب للانتفاع بجلده أو شعره أو ريشه أو لاستدفاع شره وكل ذلك مشروع.

(هداية۴: ۵۱۵، كتاب الصيد ، فصل في الرمى)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى : ويحل الصيد بكل ذى ناب ومخلب من كلب وباز ونحوهما بشرط قابلية التعليم وبشرط كونه ليس بنجس العين.

(الدر المختار ۵: ۳۲۹، كتاب الصيد)

﴿۳﴾ (فتاوى هندية ۵: ۳۸۱ كتاب الكراهية، الباب الثلاثون في المتفرقات)

قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى : وفي القنية رامزًا حبس بلبلًا في القفص وعلفها لايجوز. (رد المحتار ۵: ۲۸۲ كتاب الحظر والإباحة : فصل في البيع)

د ملخ (جراد) تعريف او حكم يې

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ په بلوچستان کې يو قسم حيوان دى او زموږ خلك ورته تاز وايي، خلك يې نيسي او په غوړو کې يې ځان ته كبابوي، ما ويل كه دا د عربو هغه جراد وي؛ نو ددې څه حكم دى؟ بينوا توجروا

المستفتي: مولانا غلام سرور صاحب د كويټې ښار

جواب: ملخ (جراد) حلال دى، كما صرح به فى الحديث﴿١﴾ والفقه﴿٢﴾ ددې لوى-لوى سيلونه وي، دا شنه او تور والي ته چې كوم نژدې وي او په غنمو کې چې كښيني؛ نو مردار بوى ترې ځي، دا جراد نه دي، د قواعدو په رڼا کې ددې خوړل هم مباح دي،لحديثِ أبي داؤدَ :وماسكتَ عنهُ فهو عفوٌ﴿٣﴾ خو كه د بدن روغتيا ته تاوان كوي﴿۴﴾ بيا يې خوړل صحيح نه دي، وهو الموفق.

﴿١﴾عن عمر رضى الله تعالى عنه قال قال رسول الله ﷺ: أحلت لنا ميتتان ودمان الميتتان الحوت والجراد والدمان الكبد والطحال.
(مشكوة المصابيح ١: ٣٦١، كتاب الصيد، باب ما يحل أكله وما يحرم، الفصل الثانى)

﴿٢﴾قال العلامة الشامى رحمه الله تعالى :وكل ما لادم له فهو مكروه أكله إلا الجراد.
(ردالمحتار ٥: ٢١٥ كتاب الذبائح)

﴿٣﴾عن ابن عباس رضى الله تعالىٰ عنه قال كان أهل الجاهلية يأكلون أشياء ويتركون أشياء تقذرًا فبعث الله نبيه ﷺ وأنزل كتابه وأحل حلاله وحرم حرامه فما أحل فهو حلال وما حرم فهو حرام وما سكت عنه فهو عفو. (أبوداؤد ٢: ٥٣٩، كتاب الأطعمة، باب مالم يذكر تحريمه)

﴿۴﴾وفى الهندية: أكل الطين مكروه هكذا ذكر فى فتاوى أبى الليث رحمه الله تعالى وذكر شمس الأئمه الحلوانى فى شرح صومه إذا كان يخاف على نفسه أنه لو أكله أورثه ذلك علة أو آفة لايباح له التناول وكذلك هذا فى كل شيئ سوى الطين.
(فتاوى هندية ٥: ٣٤٠، كتاب الكراهية، الباب الحادى عشر فى الكراهية فى الأكل)

د څرمنې سره لګېدلې کاټ شوی اندام

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې که په ټوپک کوم مارغه ولګيږي او وزر يې کاټ شي يا يې پښه کاټه شي؛ نو د څرمنې پوړ يې پيوست وي او ددې وروسته بيا مارغه حلال شي؛ نو ددې کاټ شوي وزر او پښې څه حکم دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبد السلام بوری والا ضلع وهاړی ..... ۱۹۷۸ م /۷ /۲۲/

جواب: د ژوندي حيوان نه کاټ شوی اندام حرام دی، ﴿۱﴾ وهوالموفق .

فارمي مارغان او هګی یې حلالي دي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې نن سبا د شپور ماشين په واسطه کوم چرګان پیدا کيږي ايا دا حلال دي او که حرام؟ کله چې د توالد او تناسل اختلاط نه وي؛ نو دا قدرتي پيدايش نه شو؛ نو بيا ددې خوړل حرام راځي که حلال او که مکروه؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد عبد الله فردوس کالونی کراچی نمبر ۱۸ ..... ۱۴۰۱ هـ / ربيع الأول /۱۸/

﴿۱﴾ وعن ابی واقد الليثی رضی الله تعالیٰ عنه قال قدم النبی ﷺ المدينة وهم يحبون اسنمة الإبل ويقطعون أليات الغنم فقال ما يقطع من البهيمة وهی حية فهی ميتة لا تؤكل، رواه الترمذی وأبوداؤد.

(مشكوة المصابيح ص ۳۵۹ كتاب الصيد والذبائح ، الفصل الثانی)

قال العلامة الحصكفی رحمه الله تعالیٰ: العضو يعنی الجزء المنفصل من الحی حقيقة وحكما ....كميتته كالأذن المقطوعة .

(الدرالمختار ۵:۲۱۸ قبيل كتاب الأضحية)

جواب: د صحیح حدیثونو ﴿۱﴾ او فقهاء کرامو د تصریحاتو له مخې ﴿۲﴾ دا مرغان حلال دي، برابره خبره ده چې دا مرغان د بل مرغه نه پیدا شي، که د ماشین په ذریعه پیدا شي او که بې ماشینه پیدا شي، دغه راز ددې مرغانو هګۍ هم حلالې دي، ﴿۳﴾ وهو الموفق .

د پلاسټک څخه جوړ شوي ماهیانو او چینجیانو باندې ښکار کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې په ښار کې د پلاسټك څخه جوړ شوي ماهیان او چینجیان د ښکار کولو لپاره خرڅیږي، د ژوندي ساه لرونکو حیواناتو سره د مشابهت له امله ددې شیانو جوړول او په دې باندې ښکار کول حلال دي او که حرام؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد السلام بوری والا ضلع وهاړی ..... ۱۹۸۷ م / ۱۱ / ۲۲/

﴿۱﴾ عن زهدم الجرمی قال دخلت علی أبی موسٰی وهو یأکل دجاجة فقال: ادنُ فکل فإنی رأیت رسول الله ﷺ یأکله هذا حدیث حسن.

(سنن الترمذی ۲ :۵، أبواب الأطعمة : باب ماجاء فی أکل الدجاج)و

(مشکوٰة المصابیح ۲ : ۳٦۰، باب مایحل أکله)

﴿۲﴾ وفی الهندیة : والمستأنس منه کالدجاج والبط...... والغراب الذی یأکل الحب والزرع ونحوها حلال بالإجماع ، کذا فی البدائع.

(فتاوی هندیة۵ : ۲۸۹، الباب الثانی فی بیان ما یؤکل من الحیوان)

﴿۳﴾ قال العلامة الکاسانی رحمه الله تعالی: وإذا خرجت من الدجاجة المیتة بیضة تؤکل سواء اشتد قشرها أو لم یشتد ...... لنا أنه شیئ طاهر فی نفسه مودع فی الطیر منفصل عنه لیس من أجزائه فتحریمها لایکون تحریمًا له .

(بدائع الصنائع ۴: ۱٦۰ ، کتاب الذبائح : بیان کیفیة الذبح)

جواب: د ژوندي ساه لرونکي حیوان عکس جوړول ناجائز دي، «۱» خو په دې سره بیا په ښکار کولو کې مرسته حاصلول بیا ناروا نه دي. وهوالموفق.

د ژوندي حیوان کاټ شوي اندام حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې یو سړي په غشي یو حیوان وویشت او په غره ولوېد، ددې حیوان د بدن کومه برخه د غره دپاسه پاتې شوه، کله چې حیوان لاندې راښکته شو؛ نو هغه یې حلال کړ، د هغه پاتې شوي اندام خوړل څنګه دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: حبیب الرحمن شیر کلی ضلع راولپنډۍ ...... ۱۴۰۱ هـ/ ۸/ ۱۶/

جواب: د حدیثو او فقهي روایتونو په رڼا کې د کوم ژوندي حیوان اندام چې غوڅ شي؛ نو د هغې خوړل بیا حرام دي، «۲» هدایة «۳» شامي. وهوالموفق.

«۱» عن عبد الله بن مسعود رضی الله تعالیٰ عنه قال سمعت رسول الله ﷺ یقول: أشد الناس عذابًا عند الله المصوّرون متفق علیه. (مشکوٰة المصابیح ص ۳۸۵، باب التصاویر)

وقال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالیٰ: وظاهر کلام النووی فی شرح مسلم الاجماع علی تحریم تصویر الحیوان، وقال وسواء صنعهٗ لما یمتهن أو لغیره فصنعته حرام بکل حال لأن فیه مضاهاة لخلق الله تعالیٰ.

(رد المحتار ۱: ۴۷۹ مکروهات الصلاة: مطلب إذا تردد الحکم بین سنة وبدعة)

«۲» وفی الهدایة: وإذا رمی صیدا فقطع عضوًا منه أکل الصید لما بیناه، ولا یؤکل العضو ......لقوله علیه السلام ما ابین من الحی فهو میت. (هدایة ۴: ۵۱۳ کتاب الصید، فصل فی الرمی)

«۳» قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالیٰ: کصید رمی فقطع عضو منها فانه یؤکل لا العضو خلافا للشافعی، ولنا قوله علیه الصلوٰة والسلام: (ما أبین من الحی فهو میتة).

(الدر المختار ۵: ۳۳۶ کتاب الصید)

خنزیر ولې حرام دی؟

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زما د کور سره نژدې د محمد حیات خان کور هم دی. کله - کله مو د کافرانو سره بحث راشي؛ نو هغوی زموږ نه پوښتنه کوي چې تاسو خنزیر ولې حرام ګڼئ؟ نو موږ دا اقرار ورسره کوو چې حرام خو دی لیکن موږ ته پوره معلومات نشته چې ولې حرام دی؟ اوس تاسو راته ددې معلومات راکړئ؛ بینوا توجروا

المستفتي: محمد اعظم لندن ..... ۱۹۸۹ م / جون / ۱۷/

ځواب: تاسو د دوی نه پوښتنه وکړئ چې خنزیر ولې حلال دی او څه ګټې پکښې دي؟ دغه راز خنزیر ډېر بې غیرته حیوان دی، ځکه چې دوی د یو ښځینه خنزیر سره په یو وخت کې ډېر زیات خنزیران جماع کوي، دغه راز خپله مرداري خپله خوري او څوک چې د کوم حیوان غوښه خوري په هغه کې یې نښې موجودیږي، ﴿۱﴾ فقط وهوالموفق.

د ماهیانو په نیولو کې د شراکت حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د ماهیانو د ښکارې سره څوک په داسې معامله شرکت وکړي چې د ښکار آلات به عاریتاً یا تملیکاً زه درکړم او عمل به ستا وي، د آلاتو ورکوونکي به مثلاً ۴/۱ یا ۳/۱ برخه وي؛ نو ددې څه حکم دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد السلام ضلع وهاړی ... ۱۹۸۷ م / ۱۱ / ۲۲/

﴿۱﴾قال العلامة محمد کامل رحمه الله تعالی: سئلت عن علة تحریم أکل الخنزیر ماهي؟ فأجبت بما في تفسیر الشیخ الأکبر قدس سره من أن العلة في تحریمه غلبة السبعیة والشرة ومباشرة القاذورات والدیاثة علی طبعیته فیولد أکله في آکله ذلک والله تعالی أعلم.
(فتاوی کاملیة ۲۷۳ کتاب الحظر والإباحة، مطلب في علة تحریم أکل الخنزیر)

جواب: د ماهيانو په نيولو کې شراکت ته هيڅ عتبار نشته. دا ټول صورتونه کالعدم دي، كما في شرحِ التنويرِ : لا تصحُ شركة في احتطابِ و احتشاشِ و اصطيادِ و استقاءِ و سائرِ مباحاتِ ... وما حصله أحدهما فله و ما حصلاهُ معاً فلهما الخ هامش رد المختارِ ۱: ۴۸۲، ۴۸۳﴿۱﴾ وهوالموفق.

د حلالولو پرمهال د بدن نه په تېزی سره وينې وتلو سره ښکار حلال دی

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې يو سړي د ښکار کولو پرمهال په ټوپک بسم الله وويل او ښکار لاندې راولوېد؛ خو په هغه کې د ژوند هيڅ اثر نه ؤ او نه هم څه حرکت ښکېږي ؤ، کله چې يې حلالولو؛ نو وينه يې په تېزی سره ووتل، اوس به دا ښکار حلال وي او که حرام؟ که وينه ونه وځي؛ نو بيا به يې څه حکم وي؟ **بينواتوجروا**

المستفتي بهادرګل کوټکی ...... ۱۳۹۵ هـ / شوال /۱۳/

جواب: د کوم حيوان نه چې د حلالېدو پرمهال تېزه وينه ووځي؛ نو هغه پاك دی، اګر که د ژوند بله هيڅ علامه ښکېږي نه وي، كما في ذبائح الدر المختارِ : ذبحَ شاةً مريضةً فتحركتْ أوْ خرجَ الدمَ حلتْ و الا لا انْ لَمْ تدرِ حياتــه ، وفي رد المختارِ۵: ۲۰۲ ،قوله أوْيخرجُ الدم أى كمايخرجَ منَ الحى﴿۲﴾وهوالموفق.

﴿۱﴾(الدر المختار۳: ۳۸۲ كتاب الشركة ، فصل في الشركة الفاسدة)

وفى الهندية : لاتصح الشركة في الاحتطاب والاصطياد والاستقاء كذا في الكافى ......وما اصطاد كل واحد منهما ...... فهو له دون صاحبه.

(فتاوى هندية۲: ۳۳۲ كتاب الشركة :الباب الخامس في الشركة الفاسدة)

﴿۲﴾(الدر المختار مع رد المحتار ۵: ۲۱۷ كتاب الذبائح)

وفى الهنـدية : وان ذبح شاة أو بقرة فخرج منها دم ولم تتحرك وخروجه مثل ما يخرج من الحى اكلت عند أبى حنيفة وبه نأخذ. (فتاوى هندية۵: ۲۸۶ كتاب الذبائح)

كه په ښكار كې هر څول ژوند وي، نو حلالول يې صحيح دي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې كه ښكاري د مرمى، والا په ټوپك ښكار وولي او د ويشتو سره يې سمدستي حلال كړي، خو ښكاري ته دا معلومه نه شي چې ايا دا حيوان ژوندى ؤ او كه مړ: نو ددې به څه حكم وي؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد گلاب دكاندار دير ...... ۱۹۷۶م / ۴ / ۳/

جواب: په كوم ښكار كې چې ادنى ژوند وي بيا يې هم حلالول صحيح دي او كه بيخي ژوند پكښې نه وي بيا نو مردار دى، كما فى رد المحتار ۵: ۴۱۶، و كـذا الفتوى على اعتبار مطلق الحياة فى الصيد على مامرّ عن الزيلعى﴿۱﴾ وهو الموفق.

د شمشتى (ضب) ښكار او د حلال گڼونكي حكم يې

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د شمشتى (ضب) خوړونكي او حلال گڼونكي څه حكم لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: غلام نبي لياقت كريانه مرچنتس ميانوالى ...... ۱۴۰۱ هـ/ ۳۰/ ۵/

﴿۱﴾(رد المحتار ۵: ۳۳۴ كتاب الصيد)

قال العلامة ابن نجيم رحمه الله تعالى: أن الحياة الخفية معتبرة عنده وعندهما غير معتبرة حتى حلّت المتردية والنطيحة والموقوذة ونحوها بالذكاة إذا كان فيها حياة وإن كانت خفية عنده و عندهما لا تحل إلا إذا كانت حياتها بينة ...... فلا يحل الأكل إلّا بالذكاة كانت حياته خفية أو بينة لجرح المعلم أو غيره من السباع وعليه الفتوى. (البحر الرائق ۸: ۲۲۳ كتاب الصيد)

جواب: أكلُ الضبِّ مختلفٌ فيه لاختلافِ الرواياتِ الحديثيةِ ﴿۱﴾ فليسَ مستحله كافراً ولا فاسقاً و لا مستحقَّ التعزيرِ . وهوالموفق

د سويكي (خرگوش) حكم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې دلته په سعودي كې ما د ډېرو خلكو نه اورېدلي دي چې د سويكي (خرگوش) غوښه حرامه ده، موږ د شرعي مسئلې نه خبر كړئ! بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم

جواب: د سويكي (خرگوش) غوښه خوړل حلال دي. لما رواهُ أبو داوُدَ عنْ أنسِ بنِ مالكٍ قالَ كنتُ غلاماً حزوراً فأصدتُ أرنباً فشويتها فبعثَ معي أبوطلحةَ بعجزها

﴿۱﴾ عن ابن عباس رضى الله تعالى عنه ان خالد بن وليد أخبره أنه دخل مع رسول الله ﷺ على ميمونة رضى الله تعالى عنها وهى خالته وخالة ابن عباس رضى الله تعالى عنه فوجد عندها ضبًا محنوذًا فقلمت الضبّ لرسول الله ﷺ فرفع رسول الله ﷺ يده عن الضب، فقال خالد أحرام الضب يا رسول الله؟ قال لا! ولكن لم يكن بارض قومى فأجدنى أعافه، قال خالد فاجتررته فاكلته ورسول الله ﷺ ينظر الىّ . متفق عليه . ... عن عبد الرحمٰن ابن شبل رضى الله تعالىٰ عنه أن النبى ﷺ نهى عن أكل لحم الضب رواه أبوداؤد .

(مشكوة المصابيح ص ۳۶۰،۳۶۱ كتاب الأطعمة)

وقال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالىٰ : ولا يحل ذو ناب يصيد بنابه ...... والضب وماروى من أكله محمول على الابتداء . (الدرالمختار)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ :(قوله على الابتداء) أى ابتداء الاسلام قبل نزول قوله تعالىٰ: وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ .

(رد المحتار مع الدر المختار ۵: ۲۱۵ كتاب الذ بائح)

الى النبيِّ صلى الله عليه وسلمَ فأتيته بها فقبلها. ﴿۱﴾ والله أعلمُ

د ملا چرګک (هُدْهُدْ) حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې ملاچرګک (هُدْهُدْ) حلال دی او که حرام؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم

جواب: ملاچرګک (هدهد) مکروه دی، کما فی رد المحتار ۵: ۲۹۷ ، فليراجعْ ﴿۲﴾ وهوالموفق .

طوطي حلاله ده

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې طوطي حلاله ده او که مرداره؟ مهرباني وکړئ د دلائلو په رڼا کې يې وليکئ او ثواب ترلاسه کړئ! بينوا توجروا

المستفتي: مولوي عثمان الله نمبر ۴ ملټری پوليس يونټ کراف آيس بی پي او نمبر ۱۱ ..... ۱۹۹۱ م / ۳۱/ ۵/

جواب: طوطي د شوافعو په نزد مرداره او د احنافو په نزد حلاله معلوميږي. ﴿۳﴾

﴿۱﴾ (سنن أبي داؤد ۲: ۵۳۱ کتاب الأطعمة: باب في أكل الأرنب)

وقال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالىٰ: وحل الجراد...... والأرنب والعقعق .

(الدرالمختار ۵: ۲۱٦ كتاب الذبائح)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ: ويكره الصرد والهدهد.

(رد المحتار ۵: ۲۱۵ كتاب الذبائح)

﴿۳﴾ قال العلامة عبد الرحمٰن الجزيري رحمه الله تعالىٰ: ويحل من الطير أكل العصافير بجميع أنواعها والسمان ...... والبلبل والببغاء.

(كتاب الفقه على المذاهب الأربعة ۲: ۸ كتاب الحظر والإباحة، مبحث مايمنع أكله وما يباح)

ځکه چې دانه مښوکه لري اونه هم پنجې.﴿۱﴾ اونه هم دحشراتو څخه ده﴿۲﴾
والأصلُ في الأشياءِ الحلُّ﴿۳﴾ لحديث ابنِ عباسٍ رضي الله عنهُ و ما سكتَ عنهُ فهوَ عفوٌ﴿۴﴾ ولمْ أجدْ حكمَ البغاءِ صريحاً معَ التتبعِ ، نعمْ في رد المحتارِ ۵ : ۲۶۷ وحرمَ الشافعي الخطابَ والبغاءَ والطاؤسَ والهدهدَ﴿۵﴾. وهو الموفق

د ټوپک ښکار د حلالولو نه بغیر نه حلالیږي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اره څه وایي چې د ټوپک ښکار حلال دی او که مردار؟ ځکه چې د نبي کریم صلی الله علیه وسلم په دور کې خو ټوپک نه وُ؛ نو تفصیلي بیان راولیږه، بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ...... ۱۴۰۲ هـ / جمادى الأولى /۲۴/

ځواب: په ټوپک باندې ښکار کول جائز دي؛ خو که د حلالې نه بغیر حیوان مړ شي؛ نو مردار دی، لما في قاضي خان : لا يحلُّ صيد البندقة والحجرِ والمعراضِ﴿۶﴾ والله أعلمُ

﴿۱﴾ عن ابن عباس رضي الله تعالى عنه : قال نهى رسول الله ﷺ عن كل ذي ناب من السبع وعن كل ذي مخلب من الطير.
(اعلاء السنن ۱۷ : ۱۵۳ ، كتاب الذبائح ، باب النهي عن أكل ذي ناب من السباع الخ)

﴿۲﴾ عن ابن عمر رضي الله تعالى عنه قال: نهينا عن خشاش الأرض.
(مسند الإمام الأعظم ص ۱۹۱ ، كتاب الأطعمة والأشربة والضحايا والصيد والذبائح)

﴿۳﴾ (الأشباه والنظائر ص ۲۶ قاعدة هل الأصل في الأشياء الإباحة)

﴿۴﴾ عن ابن عباس رضي الله تعالى عنه ....فبعث الله نبيه ﷺ وأنزل كتابه وأحل حلاله وحرم حرامه، فما أحل فهو حلال وما حرم فهو حرام وما سكت عنه فهو عفو.
(سنن أبي داؤد ۲ : ۵۳۹ كتاب الأطعمة : باب ما لم يذكر تحريمه)

﴿۵﴾ (رد المحتار ۵ : ۲۱۵ كتاب الذبائح)

﴿۶﴾ (فتاوى خانية على هامش الهندية ۳ : ۳۶۰ كتاب الصيد والذبائح)

په مرمۍ، چریو والا مرمیو او مردک باندې د ښکار حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې په ټوپک باندې د مرغۍ ويشتل څنګه دي چې دا درې مرمۍ پکښې وي، ۱: د ټوپک مرمۍ، ۲: د چريو والا مرمۍ ۳: په مردك باندې، که په دې درې مرميو باندې مرغۍ وويشتل شي؛ نو ایا مرغۍ به حلاله وي او که حرامه؟ بينوا توجروا

المستفتي: سيد حبيب الله شاه پشين بلوچستان ۱۹۷۶م/۵/۱۲/

جواب: دا ټول قسمونه په موقوذه کې شامل دي او حرام دي،﴿۱﴾ خلافاً للمالكيةِ﴿۲﴾ لأنها بقوّةِ البارودِ و تدخلُ الصيدُ فهوَ بالثقلِ الحكمي فافهمْ كالمقتولِ .وهو الموفق

﴿۱﴾ قال الله تعالیٰ :حرمت عليكم الميتة والدم ......والموقوذة الخ .(سورة المائدة:۳)

عن عدى ابن حاتم رضى الله تعالیٰ عنه قال سألت النبى ﷺ عن المعراض فقال إذا أصاب بحده فكل وإذا أصاب بعرضه فلا تاكل فإنه وقيذ.

(أبوداؤد۲:۳۹۲كتاب الذبائح ، باب فى الصيد)

و فى ردالمحتار :قال قاضى خان لا يحل صيد البندقة والحجر والمعراض والعصا و ما أشبه ذلك وإن جرح لأنه لا يخرق.(ردالمحتار ۵:۳۳۵كتاب الصيد)

﴿۲﴾قال العلامة الجزيرى رحمه الله تعالیٰ:المالكية قالوا إنه لم يوجد نص من المتقدمين فى الصيد برصاص البنادق ولكن كثيرًا من المتاخرين يوثق بهم قالوا يحل أكل ما يصطاد به ويميته لأنه يريق الدم ويسرع فى القتل أكثر من غيره والغرض من الذكاة الشرعية إنما هو الإجهاز السريع على الحيوان كى يستريح من التعليب فكلّما كان أسرع فى الإجهاز عليه كان استعماله احسن ولا يشترط أن يكون الجرح بالشق بل يصح ان يكون بالخرق ايضًا.

(كتاب الفقه على المذاهب الأربعة۲:۲۹ مباحث الصيد و الذبائح ، الشروط المتعلقة بآلة الصيد)

په توپک او چرې باندې وقذ (ځیري کېده) راځي جرح (زخمي کېده) نه راځي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې (۱) زموږ په کلي کې د پخوانیو سپین ږیرو له وخته داسې رواج دی چې کله څوک په توپك ښکار کوي او د وار نه وړاندې بسم الله ووايي؛ نو مرغۍ چې ولګیږي او په ځمکه راولویږي، اګر که هغه مړ شوی وي چاړه ورباندې تېره کړي او وايي چې دا حلال دی، د قرآن او حدیث په رڼا کې راته جواب راکړئ!

(۲) په کارتوس کې چې کومې مرمۍ دي هغه څوکې نه لري بلکې د چریو په ذریعه حیوان مړ کوي، ایا په دې باندې ښکار جائز دی او که نه؟

(۳) په ۷mm مرمۍ باندې چې د الله اکبر په نعرې د غره پسه ولګیږي او چېرته لرې مړ ولویږي، وروسته په چاړه حلال شي ایا دا حیوان به حلال وي او که حرام؟ یعنې د غوښې نه یې ګټه اخیستل روا دي او که ناروا؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الشکور ..... ۱۹۷۵ م / جون /۳/

جواب: ستاسو درانه حضور ته السلام علیکم ښکاره خبره ده کله چې په توپك باندې یو حیوان ښکار شي او بیا حلال نه شي؛ نو دا مردار دی، ځکه چې په مرمۍ سره جرح (زخم) نه راځي بلکې وقذ (شلېدل) راځي. ﴿۱﴾ دغه راز په چریو باندې هم جرح نه راځي بلکې وقذ راځي، كما لا يخفى على منْ أمرَّ هما على العضوِ، موقوذه حرامه ده، ﴿۲﴾ وصرحَ به فقهاءنا حيثُ قالوا : أوْ ببندقةٍ ثقيلةٍ ذات حدة حرم لقتلها بالثقلِ لا بالحدِّ فليراجعْ الى رد المحتارِ ۵: ۴۱۷ ﴿۳﴾

وهوالموفق .

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى : قال قاضي خان لايحل صيد البندقة والحجر والمعراض والعصا وما أشبه ذلک وإن جرح لأنه لا يخرق . (رد المحتار ۵:۳۳۵ كتاب الصيد)

﴿۲﴾ قال الله تعالى : حرّمت عليكم الميتة......والموقوذة . (سورة المائدة:۳)

﴿۳﴾ (رد المحتار ۵:۳۳۵ كتاب الصيد)

په ټوپک باندې ویشتل شوی حیوان په موقوذه کې داخل دی

سوال: د دین عالمان او مفتیانددې مسئلې په اړه څه وایي چې نن سبا ځینې خلك په ټوپك باندې غرونو کې د حیواناتو ښکار کوي، اوس د زخمي کېدو وروسته حیوان مړ پیدا شو؛ نو دا حیوان به حلال وي او که حرام؟

بینوا توجروا

المستفتي: حبیب الله پشاوري ..... ۱۹۷۴م / ۵ /۲۸/

جواب: د ټوپك ښکار په موقوذه کې شامل دی، ددې له امله د داسې ښکار خوړل حرام دي. قال الله تعالى: ﴿ وَالْمَوْقُوذَةُ ﴾«۱»وقال رسولُ الله صلى الله عليهِ وسلمَ :انّه وقيذٌ (رواهُ أبوداؤدَ)«۲»وصرّحَ جميعُ الفقهاءِ بحرمةِ صيد البندقةِ«۳»فليراجعْ الى كتابِ الصيدِ . وهوالموفق

په څوکورې مرمۍ د ښکار کولو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې که د غشي په څېر څوکې والا مرمۍ وي، د شلېدو په ځای حیوان زخمي کړي؛ نو د نورو شرائطو د پوره کېدو پرمهال ددې غوښه خوړل جائز دي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الله صدر نوښار ..... ۱۹۹۱م / ۱ /۱۲/

«۱»(سورة المائدة : ۳)

«۲»عن عدى بن حاتم رضى الله تعالى عنه ، قال سالت النبى ﷺ عن المعراض فقال إذا أصاب بحده فكل وإذا أصاب بعرضه فلا تاكل فإنه وقيذ.

(أبوداؤد ۲: ۳۹۳ كتاب الذبائح ، باب فى الصيد)

«۳»قال العلامة الشامى رحمه الله تعالى : قال قاضى خان لا يحل صيد البندقة والحجر والمعراض والعصا وما أشبه ذلك وإن جرح لأنه لا يخرق.(رد المحتار ۵: ۳۳۵كتاب الصيد)

جواب: په توپك باندې ويشتل شوی حيوان د حلالولو بغير نه پاكيږي، ﴿۱﴾ ځکه چې دا مرمی کله ګرمه شي؛ نو د وژلو او شلولو کار ورکوي. د څوکې هيڅ مطلب نه پاتې کيږي. وهو الموفق

په توپک باندې ښکار شوی حیوان د قرآن او حدیث په رڼا کې حرام دی

سوال: د دين عالمان او مفتيانددې مسئلې په اړه څه وايي چې کوم ښکار په توپك وويشتل شي بيا د ښکاري رسېدو نه وړاندې هغه مړ شوی وي، يا ښکار وتښتي په پټيانو کې يې مړ پيدا کړي او يا هم ښکاري د لټون وروسته مايوسه شي بيا يې بل وخت پيدا کړي؛ نو د داسې ښکار خوړل حلال دي او که حرام؟ ايا داسې ښکار په موقـوذة کې شامل دی او که په ماضطررتم کې؟ بينوا توجروا

المستفتي: امام فيض محمد ۱۹۷۳م/۵/۱۰/

جواب: په توپك باندې ويشتل شوی حيوان د حلالولو بغير نه پاكيږي، لأنه وقيذ وصرّح بحرمته فى القرآنِ﴿۲﴾ والحديثِ﴿۳﴾ والفقهِ﴿۴﴾ وهو الموفق .

﴿۱﴾ قال الله تعالى: حرّمت عليكم الميتة......والموقوذة . (سورة المائدة : ۳)
وفى الخانية : ولا يحل صيد البندقة والحجر والمعراض والعصا وما اشبه ذلك لأنه لا يخرق . (فتاوى خانية على هامش الهندية ۳: ۳۶۰، كتاب الصيد والذبائح)
﴿۲﴾ قال الله تعالى : حرّمت عليكم الميتة ......والموقوذة . (سوره المائدة : ۳)
﴿۳﴾ عن عدى بن حاتم رضى الله تعالى عنه قال سألت النبى ﷺ عن المعراض فقال إذا أصاب بحده فكل وإذا اصاب بعرضه فلا تأكل فإنه وقيذ. (سنن أبى داؤد ۲: ۳۹۴ كتاب الذبائح ، باب فى الصيد)
﴿۴﴾ وفى الخانية : ولا يحل صيد البندقة والحجر...... (بقيه حاشيه اگلے صفحه پر)

په توپک لګېدلی ښکار او د فقهاؤ اختلاف

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې (۱) کوتره مي په توپك وويشتل د حلالولو نه وړاندې خپله مړه شوې وه؛ نو ددې خوړل څنګه دي؟

(۲) که ښکاري پسې در پسې همداسې د ښکار په لټه کې وي او څه وخت وروسته يې مړ پيدا کړي؛ نو ايا ددې خوړل جائز دي؟

(۳) که ښکاري د مرمۍ د ويشتلو پرمهال د الله تعالى نوم واخلي او حيوان وولي؛ نو ايا د ښکار د حلالېدو لپاره يوازې د الله تعالى نوم کافي دی، په دې مسئله کې د عالمانو اتفاق دی او که اختلاف؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ۱۹۷۸م/ ۱۰/ ۹/

جواب: که په توپك باندې ښکار شوی حيوان د حلالولو نه وړاندې مړ ومونډل شي؛ نو خوړل يې حرام دي، لكونه وقيذاً مثلَ ما قتله المعـراض﴿۱﴾ خلافاً للأوزاعیْ ومكحولٍ وابنِ أبي ليلى وغيره﴿۲﴾وهو الموفق .

(بقيه حاشيه) والمعراض والعصا وما أشبه ذلک لأنه لا يخرق .
(فتاوى خانية على هامش الهندية۳: ۳۶۰ كتاب الصيد والذبائح)

﴿۱﴾في البحر : (وما قتله المعراض بعرضه أو البندقة حرم) لما روى أن عدى بن حاتم قال للنبی ﷺ إنی أرمی الصيد بالمعراض فأصيب فقال: إذا رميت بالمعراض فخرقت فكله وإن أصابه بعرضه فلا تأكله .(البحرالرائق۸: ۲۲۹ كتاب الصيد)

﴿۲﴾قال العلامة العينی رحمه الله تعالى : (قال ابن عمر رضی الله تعالى عنه فی المقتولة بالبندقة تلک الموقوذة) ......أخرجه ابن أبی شيبة فی مصنفه عن عبيد الله بن عمر رضی الله تعالى عنه أنهما كان يكرهان البندقة إلا إذا أدركت ذكاته . أخرج عبد الرزاق عن ابن جريج قال عطاء إذا رميت صيدًا ببندقة فأدركت ذكاته فكله وإلا فلا تأكله . ...(قوله وما أصاب بعرضه فلا تأكل) وبه قال أبو حنيفة ومالک......(بقيه حاشيه اګلے صفحه پر)

د قنفذ حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې قنفذ د احنافو په نزد حلال دی او که حرام؟ او دا مسئله په کوم کتاب کې ذکر ده؟

بینوا توجروا

المستفتي: نظر محمد لاهور صوابی ...... ۱۹۸۶ م / مارچ/۶/

جواب: واضحه دې وي چې قنفذ د احنافو په نزد مکروه دی، کما فی الهندية ۵: ۳۲۱ ﴿۱﴾ والفقهُ علی المذاهبِ الأربعة ﴿۲﴾ وغیره ﴿۳﴾ خو مشکله دا ده چې قنفذ شیشکه ده او که شکون؟ په عجائب المخلوقات ﴿۴﴾ او حیات الحیوان

(بقیه حاشیه) والشافعی والثوری وأحمد ...... وقال ابن بطال وذهب الأوزاعی ومکحول وفقهاء الشام إلی جواز أکل ما قتل بالمعراض خزقه أو لم یخزق وکان أبو الدرداء وفضالة بن عبید لا یریان به بأسًا.

(عمدة القاری ۲۱: ۹۳، ۹۴ باب صید المعراض، کتاب الذبائح والصید)

﴿۱﴾ فی الهندية: وجمیع الحشرات وهوام الأرض من الفار والجراد والقنافذ والضب والیربوع وابن عرس ونحوها ولا خلاف فی حرمة هذه الأشیاء إلا فی الضب.

(فتاوی هندية ۵: ۲۸۹ کتاب الذبائح: الباب الثانی فی بیان ما یؤکل من الحیوان)

﴿۲﴾ قال العلامة عبد الرحمٰن الجزیری رحمه الله تعالی: الحنفیة والحنابلة قالوا یحرم أکل القنفذ صغیره وکبیره.

(کتاب الفقه علی المذاهب الأربعة ۲: ۸ کتاب الحظر والاباحة، مبحث ما یمنع أکله وما یباح)

﴿۳﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی: ولا یحل ذوناب ...... ولا الحشرات واحدها حشرة بالتحریک فیهما: کالفارة...... والقنفذ. (رد المحتار ۵: ۲۱۲ کتاب الذبائح)

﴿۴﴾ فی عجائب المخلوقات: (قنفذ) الحیوان الذی...... (بقیه حاشیه اگلے صفحه پر)

کې اولنی ظني دی.﴿۱﴾ وهو الموفق

قنفذ شيشکه ده او که شکونړ؟

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قنفذ په اړه زموږ خواته اختلاف دی چې ايا ددې خوړل روا دي او که ناروا؟ او قنفذ دوه شيان دي: يو ته موږ شيشکه او بل ته شکونړ وايو، دا هم راته روښانه کړئ چې په دې دواړو کې کوم يو مراد دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد دين غزني خېل لکی مروت ..... ۱۴۰۴ هـ / محرم/۱۹/

جواب: د فقهي په کتابونو کې لکه: (البدائع،﴿۲﴾ الفقهُ على المذاهب

(بقيه حاشيه) يقال له بالفارسية خارپشت سلاحه على ظهره وهو الشوك الذى عليه ويتقنع بحيث لا يبين من أطرافه شيء...... قالوا أى موضع أراد أن يرمى إليه الشوكة من شوكه يرميه كرمى النشاب ولا يخطى شيئًا فتمرّ الشوكة كمرّ السهم المسدد وتثبت فيه.

(عجائب المخلوقات على هامش حيوة الحيوان ۲:۳۵۷-۳۵۹ ناشر عبد المجيد أحمد حنفى بشارع الحسينى رقم ۱۸)

﴿۱﴾ قال العلامة الدميرى رحمه الله تعالى: القنفذ (سيهی) دا دوچې حيوان دی، ماربنه په شوق خوري، هيڅ زيان ورته نه رسوي، که مار ورته ټك ورکوي. نو دی بوه ول وابښه خوري چې د مار زهر پرې اثر نه کوي قنفذ په دوه ډوله دي، يو هغه چې په ښارکې اوسيږي دې ته (قنفذ) وايي، په صورت کې د موږك په اندازه دی، دويم هغه ډول دی چې يوازې په شام او عراق کې موندل کيږي او دې ته (دلدل) هم وايي، دا په صورت کې د سيې په برابر وي، د دواړو ترمنځ داسې توپیر وي لکه څرنګه چې د مړا او موږك ترمنځ وي، د سيهی په خوله کی پنځه غابښونه وي. (حيوة الحيوان ۲: ۵۲۷، القنفذ)

﴿۲﴾ وفى البدائع: وجميع الحشرات وهوام الأرض من الفار والقراد والقنافذ والضبّ واليربوع وابن عرس و نحوها ولا خلاف فى حرمة هذه الأشياء إلا فى الضبّ.

(بدائع الصنائع ۴: ۳۶، كتاب الذبائح والصيود)

الأربعة وغيرهما) «۱» کې د قنافذو حرمت صراحتاً ذکر شوی دی؛ خو دومره ده چې ايا دا قنفذ هغه دی چې افغانان ورته شکونړ وايي او که شيشکه؟ د حيات الحيوان د عبارت نه معلوميږي چې قنفذ شيشکي ته وايي شکونړ ته نه وايي «۲» وهو الموفق

قنفذ (شيشکه) حرامه او شکونړ حلال دی

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې يو حيوان دی چې پښتانه ورته شکونړ وايي، خلك يې خوري او وايي چې خوړل يې حلال دي؛ خو زه وايم چې خوړل يې حرام دي، ځکه چې د پښتنو يوه مشهوره خبره هم ده چې: شکونړ حلال دی؛ خو رنګ يې د مردارو دی، ددې پوره وضاحت راته وکړئ! بينوا توجروا

المستفتي: سيد عمر خان اې ايس سي سنتر ضلع نوښار ...... ۱۹۸۵م / ۷ / ۹/

«۱» قال العلامة عبد الرحمٰن الجزيری رحمه الله تعالٰی: الحنفية والحنابلة قالوا يحرم أكل القنفذ صغيره وكبيره.
(كتاب الفقه على المذاهب الأربعة ۲: ۸ كتاب الحظر والإباحة، مبحث ما يمنع أكله وما يباح)

«۲» قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالٰی: ولا يحل ذوناب......ولا الحشرات واحدها حشرة بالتحريك فيهما: كالفارة......والقنفذ. (ردّ المحتار ۵: ۲۱۳، كتاب الذبائح)

«۳» قال العلامة كمال الدين الدميری رحمه الله تعالٰی: سيهی (قنفذ) د قاف په ضمه او فتحه دواړو ويل کيږي، دا دوچې حيوان دي، مار ښه په شوق خوري، هيڅ زيان ورته نه رسوي، که مار ورته ټك ور کوي، نو دی يو ډول وابنه خوري چې د مار زهر يې اثر نه کوي قفذ په دوه ډوله دي، يو هغه چې په ښار کې او سيږي دې ته (قفذ) وايي، په صورت کې د مږك په اندازه دی، دويم هغه ډول دی چې يوازې په شام او عراق کې موندل کيږي او د هته (دلدل) هم وايي، دا په صورت کې د سپي په برابر وي، ددواړو ترمنځ دا سې توپير وي لکه څرنګه چې د مږ او مږك ترمنځ وي، د سيهی په خوله کې پنځه غاښونه وي (حيوة الحيوان ۲: ۵۲۷، القنفذ)

جواب: د احنافو په نزد قنفذ مکروه دی،《۱》 اصلي خبره دا ده چې قنفذ شیشکه ده او که شکونړ؟ نو کومو عالمانو چې قنفذ شکونړ ګڼلی، هغوی وایي چې شکونړ حرام دی《۲》 او کومو عالمانو چې قنفذ شیشکه ګڼلې وایي چې شیشکه حرامه ده او شکونړ حلال دی، والظاهرُ منْ عبارةِ حیات الحیوانِ الثانی دونَ الأوّلِ فلیراجعْ《۳》وهوالموفق .

په شکونړ کې د حرمت سبب نشته

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې شکونړ حلال دی او که حرام؟ ځینې خلك بې فرق وایي: په کومو کې چې غشي وي حکم یې ځان ته دی او په کومو کې چې غشي نه وي د هغو حکم ځان ته دی،

《۱》فی الاختیار : وهی الحشرات کالفارة والوزغة والیربوع والقنفذ والحیة ونحوها لأن جمیع ذلک من الخبائث فیحرم لقوله تعالیٰ:ویحرم علیهم الخبائث .
(الاختیار لتعلیل المختار۵:۱۷، کتاب الذبائح)

《۲》قال العلامة رشید أحمد: سوال : دقنفذپر جسم لوی لوی اغزي وي،دا چې داحیوان حلال دی اوکه حرام؟په حقیقت کې دیکښې دحراموالي هغه شرطونه شتون نه لري چې دفقهې په کتابونو کې لیکل شوي دي بینواتوجروا
الجواب باسم ملهم الصواب داچې سیه دمرداروخخه دی،نوځکه حرام دي،ستاسوله نظره دحرمت کومې نښې دي چې په نیولاکې موندل کیږي او په (سیه)کې نه؟احسن الفتاوی۷:۵۰۲،

《۳》قال العلامة کمال الدین الدمیری رحمه الله تعالیٰ: سیهی(قنفذ) دفاء په ضمې اوفتحه دواړولوستل کیږي دادوچې حیوان دي،مارینه په شوق خوري،هیڅ زیان ورته نه رسوي،که مارورته نڅ ورکوي،نودی یوډول وابنه خوري چې دمارزهرپرې اثرنه کوي قفذ په دوه ډوله دي،یوهغه کوم ته چې قنفذویل کیږي دپه مصرکې وي،پاتې په بل مخ

موږ ته تفصيلي ځواب وليکئ چې جنګ مو ختم شي. بينوا توجروا

المستفتي: شفيق الرحمن د دارالعلوم حقانيه زده کوونکی (لاهور)

جواب: قنفذ (شيشکه) حرامه ده، ځکه چې دی مردار خور حيوان دی، دغه راز د حشرات الأرض او هوام الأرض څخه حسابيږي، كما فى الهندية ٥: ٣٢١، وجميع الحشرات وهوام الأرضِ من الفارِ والجرادِ والقنافذِ والضبِّ واليربوعِ وابنِ عرسٍ ونحوها ﴿۱﴾ شکوڼ حلال دی، ځکه چې دی وابنه خوري، نه مردار خور دی او نه هم په حشرات الأرض کې حسابيږي، په حديثونو او فقهي روايتونو کې ددې په اړه هيڅ تصريحي حکم نشته، نو دا حلال دی، والأصلُ فى الأشياءِ الاباحةُ ﴿۲﴾ وقالَ ابنُ عباسٍ رضى اللّٰه عنهُ : ما أحلَّ فهوَ حلالٌ و ما حرَّمَ فهوَ حرامٌ و ما سكتَ عنهُ فهوَ عفوٌ (ابو داؤد) ﴿۳﴾ وهوالموفق .

شکوڼ ته لوی قنفذ او شيشکې ته وړوکی قنفذ ويل غلط دي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې قنفذ په فارسي ژبه کې خارپشت، اردو کې سيهی او په پښتو کې شکوڼ بلل کيږي،

(پاتې حاشيه) دمږك په اندازه دی، دويم هغه ډول دی چې يوازې په شام او عراق کې موندل کيږي او دېته (دلدل) هم وايي، دا په صورت کې دسيي په برابر وي، ددوا ړو ترمنځ داسې توپير وي لکه څرنګه چې دمږاو مږك ترمنځ وي، دسيهی په خوله کې پنځه غاښونه وي (حيٰوة الحيوان ۲: ٥٢٧، القنفذ)

﴿۱﴾ (فتاوىٰ هنديه ۲: ۲۸۹، كتاب الذبائح ، الباب الثانى فى بيان ما يؤكل من الحيوان الخ)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه اللّٰه تعالىٰ : أقول وصرّح فى التحرير بأن المختار أن الأصل الإباحة عند الجمهور من الحنفية والشافعية وتبعه تلميذه العلامة قاسم ،وجرى عليه فى الهداية من فصل الحداد، وفى الخانية من أوائل الحظر والإباحة .

(رد المحتار ۱: ۷۷، أركان الوضوء أربعة : مطلب المختار أن الأصل فى الأشياء الإباحة)

﴿۳﴾ (سنن أبى داؤد ۲ : ٥۳۹ كتاب الأطعمة : باب مالم يذكر تحريمه)

آیا دا حلال دی او که حرام؟ بینوا توجروا

المستفتي: شفیع الرحمن جدون صوابی ..... ۱۹۸۷ م / ۹ / ۲۸/

جواب: قنفذ وړوکی او که غټ وي د فقهاؤ په نزد مکروه دي. کما فی الهندیة ﴿۱﴾والفقهُ علی المذاهبِ الأربعةِ﴿۲﴾وغیرهما﴿۳﴾په دیکښې دهیڅ چا اختلاف نشته، بلکې اصلي اختلاف ددې په مصداق کې دی چې ایا قنفذ شکونړ ته ویل کي او که شیشکې ته؟ معلومه خبره ده چې دا دواړه بیل - بیل شیان دي. شکونړ ته لوی قنفذ او شیشکې ته وړوکی قنفذ ویل غلط دي: خو د عجائب المخلوقات﴿۴﴾

﴿۱﴾فی الهندیة: وجمیع الحشرات وهوام الأرض من الفأرة والجراد والقنافذ والضب والیربوع وابن عرس ونحوها ولا خلاف فی حرمة هذه الأشیاء إلا الضب.

(فتاوی هندیة۲: ۲۸۹ کتاب الذبائح: الباب الثانی فی بیان ما یؤکل من الحیوان)

﴿۲﴾قال العلامة عبد الرحمن الجزیری رحمه الله تعالیٰ: الحنفیة والحنابلة قالوا یحرم أکل القنفذ صغیره و کبیره.

(کتاب الفقه علی المذاهب الأربعة ۲: ۸ کتاب الحظر والإباحة مبحث مایمنع أکله وما یباح)

﴿۳﴾قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالیٰ: ولا یحل ذوناب ..... ولا الحشرات واحدها حشرة بالتحریک فیهما: کالفارة..... والقنفذ.(رد المحتار ۲: ۲۱۳ کتاب الذبائح)

﴿۴﴾فی عجائب المخلوقات: (قنفذ) الحیوان الذی یقال له بالفارسیة خارپشت سلاحه علی ظهره وهو الشوک الذی علیه ویتقنع بحیث لا یبین من أطرافه شیٔ..... قالوا أی موضع اراد أن یرمی إلیه الشوکة من شوکه یرمیه کرمی النشاب ولا یخطی شیئاً فتمرّ الشوکة کمرّ السهم المسدد وتثبت فیه.

(عجائب المخلوقات علی هامش حیٰوة الحیوان ۲: ۳۵۷، ۳۵۹، ناشر، عبد الحمید أحمد حنفی بشارع الحسینی رقم ۱۸)

او منجد﴿۱﴾د عکسونو نه معلومیږي چې قنفذ شیشکې ته ویل کیږي او د شیشکي ټول قسمونه مکروه دي. و أما الأوّلُ فحلالٌ﴿۲﴾لحدیث أبي داؤدَ و ما سکتَ عنهُ فهوَ عفوٌ﴿۳﴾هذا ما عندی ولعل عند غیری أحسن منهُ. وهوالموفق

د شکونړ په حلالوالي دويم خلي پوښتنه

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د قنفذ په اړه ستاسو نه پوښتنه شوې وه، تاسو ورته د لوی قنفذ د حلالوالي په اړه فتوی ورکړې وه، زموږ د کلي عالمانو ددې فتوی مخالفت څرګند کړ؛ خو کله چې ما په حیات الحیوان کې خپل تحقیق وکړ؛القنفذ صنفانِ کبیرٌ و صغیرٌ ، بیا یې د دواړو د تعریف وروسته لیکلي دي: و أما الحکمُ فحلالٌ عند الشوافعِ و حرامٌ عندَ أبي حنیفةَ په الفقهُ علی المذاهبِ الأربعةِ کې یې لیکلي دي: القُنفذ حرامٌ صغیرٌ و کبیرٌ عندَ أبي حنیفةَ و أحمدَ رحمهما اللّه تعالی بینوا توجروا

المستفتي: عبد المتین بنوی سابق معلم دار العلوم حقانیه ..... ۱۴۰۲ هـ/ جمادی الثانی /۵/

﴿۱﴾: دقنفذعکس دمنجدپه ۲۲۱مخ باندې او تعریف یې داسې کړی القنفذ،ج قنافذ. دویبة من فصیلة القنفلیّات أعلاها مغطّی بریش حادّ تقي به نفسها إذ تجتمع مستدیرة تحته وتسدّد عند ما تکون مهدّدة تحتبئ فی النهار وتکثر الذهاب والإیاب فی اللیل ،توجد منها أنواع عدیدة.
(المنجد ص ۶۵۸ طبع انتشارات بلاغت دارالعلم)

﴿۲﴾قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی : أقول وصرح فی التحریر بأن المختار أن الأصلَ الإباحة عند الجمهور من الحنفیة و الشافعیة وتبعه تلمیذه العلامة قاسم. وجری علیه فی الهدایة من فصل الحداد وفی الخانیة من أوائل الحظر و الاباحة.
(رد المحتار ۱:۷۷،ارکان الوضوء أربعة ،مطلب المختار أن الأصل فی الاشیاء الإباحة)

﴿۳﴾(سنن أبی داؤد ۲:۵۳۹، کتاب الأطعمة. باب ما لم یذکر تحریمه)

جواب: واضحه دي وي چې د قنفذ ټول اقسام حرام دي، په فتاوی عالمګيري ۵: ۳۲۱ ﴿۱﴾ وغيره ﴿۲﴾ کې يې په حرمت باندې تصريح موجوده ده، اختلاف په ديکښې چې پښتانه څه ته شکونړ وايي ايا دا قنفذ دی او که نه؟ نو کوم خلك چې دې ته لوی قنفذ وايي، هغوی وايي: چې حرام دی او کوم خلك چې يې قنفذ نه مني، بلکې يو ازې ددې له امله چې عربي نوم يې معلوم نه دی، په قنفذ سره ترې تعبير کوي او هغوی وايي: چې خوړل يې حلال دي، ماته دويم قول راجح معلوميږي، ﴿۳﴾ ځکه چې په منجد کې يې ليکلي دي: دويبةٌ

﴿۱﴾ في الهندية: وجميع الحشرات وهوام الأرض من الفأر والجراد والقنافذ والضب واليربوع وابن عرس ونحوها ولا خلاف في حرمة هذه الأشياء إلّا الضب.

(فتاوى هندية ۵: ۲۸۹ كتاب الذبائح، الباب الثاني في بيان ما يؤكل من الحيوان)

﴿۲﴾ قال العلامة عبد الرحمٰن الجزيري رحمه الله تعالىٰ: الحنفية والحنابلة قالوا يحرم أكل القنفذ صغيره وكبيره.

(كتاب الفقه على المذاهب الأربعة ۲: ۸ كتاب الحظر والإباحة، مبحث ما يمنع أكله وما يباح)

﴿۳﴾ وفي حاشية السراجية: ورد النهي عن أكل القنفذ في سنن أبي داؤد (۲: ۱۷۶، باب في أكل الحشرات) من حديث أبي هريرة رضي الله تعالىٰ عنه ولا شك أنه حرام فإنه ذوناب من هوام الأرض على قدر الفأرة ويقتل الحمامة ويتشرب دمه فظهر بهذا أن فيه صفات السباع. وهناك حيوان آخر يقال له الدُلدُل، لم يتعرض لذكره فقهائنا، وفي كتب اللّغة والمعاجم جعلوه من أقسام القنافذ، فقال في الصحاح ۴: ۱۶۹۹، والدُلدُل عظيم القنافذ، لكن قال بعض علماء باكستان وافغانستان: الدُلدُل حيوان آخر وليس من أقسام القنافذ ولا بأس بأكله، ثم ذكروا بينه وبين القنفذ عدة فروق بينة، وبعضها كما يلي: (۱) القنفذ يأكل الأقذار والحشرات والدُلدُل الكلأ والعُشب. (۲) القنفذ ذوناب قاتل الهوام يشرب دم الطيور الصغيرة ولا يوجد في الدُلدُل شيء منها...... پاتي په بل مخ باندي

أعلاها مغطى بريشٍ حادٌ ..... تقى به نفسها اذ تجمع مستديراً تحته وتوجدُ منها أنواعٌ عديدةٌ ص ۶۹۹ ﴿۱﴾ وفى حياتُ الحيوان ۲: ۲۶۵، هو مولعٌ بأكل الأفاعى ﴿۲﴾او تاسو چې كوم عبارت ليكلى هغه په حيات الحيوان كې نشته، په هغې كې داسې عبارت دی: وهو صنفانِ قنفذٌ يكونُ بأرض مصرٍ قدر الفأرِ و دلدل يكونُ بأرضِ الشامِ والعراقِ بقدر الكلبِ القلطى والفرقُ بينهما بينَ الجرذِ والفأرِ ﴿۳﴾په عجائبُ المخلوقات كې بې ليكلي دي: (قنفذ) الحيوانُ الذى يقالُ له بالفارسية خاربشت سلاحه على ظهره وهو الشوكُ الذى عليه ويتقنّعُ بحيثُ لا يبينُ منْ أطرافه شيئٌ (الى أنْ قالَ) قالوا...أى موضعٍ أرادَ أنْ يرمى اليه شوكةٌ منْ شوكه يرميه كرمى النشابِ ولا يخطى شيئاً فتمر الشوكة كمرِّ السهم

(بقيه حاشيه)(۳)القنفذ من حشرات الأرض ولا كذلك الدلدل.(۴)وزن القنفذ لا يزيد على كيلو غرام واحد، والدلدل قديكون إلى ۲۲ كيلو غرام،و كونه بين العشرة إلى خمسة عشر كثير.(۵)القنفذ ذوناب وله خمسة أنياب ،والدلدل ليس ذوناب وله أربع أسنان.(۶)القنفذ يشرب الماء مثل الكلب والدلدل مثل الشاة.فقد تبين من هذه الفروق أن صفات القنفذ مما يذكره الفقهاء فى حد ما لا يحل أكله و صفات الدلدل فيما يحل أكله،فهو اشبه بما يحل أكله فلا نقول بحرمته لما مرّ،كيف وليس هو من حشرات الأرض ولا من الهوام ولا ذى ناب. و لعلّ الدلدل على قسمين:قسم يطلق على عظيم القنفذ،و قسم غيره يوجد فيه العلامات الماضية من كونه أكل العشب و غيرها،فمن قال بحله أراد القسم الثانى. (هامشِ فتاوى سراجية۳۷۵،۳۷۶كتاب الصيد والذبائح،باب ما يحل أكله و ما لا يحل)

﴿۱﴾(المنجد ص ۶۵۸ناشر انتشارات بلاغت ، دارالعلم)

﴿۲،۳﴾(حيوة الحيوان (عربى) ص ۲:۲۶۵ناشر عبد الحميد أحمد حنفى بشارع الحسينى رقم ۱۸)

المسدودِ وتثبتُ فيه . هامش حيوة الحيوان ۲: ۳۵۷ ﴿۱﴾ وهو الموفق .

شکونړ د اختیاري یا اضطراري حلالۍ وروسته پاک دی

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې يو حيوان دی، موږ يې د شکونړ په نوم يادوو، په شا يې ازغي دي، په تېره زمانه کې نه کوم عالم ددې د جواز فتوی ورکړې ده او نه هم چا خوړلی دی، همدا اوس ياد حيوان ځينو خلکو ورته وويل چې دا د ناروغۍ لپاره ښه دوا ده؛ نو هغوی وويشت او ځان يې ورباندې موړ کړ، د عالمانو ترمنځ ددې په حلالوالي کې اختلاف دی، د حلالولو نه بغير يې حرام ګڼي، شرعي مسئله راته په ګوته کړئ تر څو موږ پرې عمل وکړو. بينوا توجروا

المستفتي: حاجي محمد اصغر ترچهبازار مظفر آباد کشمير ۱۹۸۴م/ اپريل/۱۲/

جواب: قنفذ د احنافو په نزد مکروه دی، ﴿۲﴾ قنفذ شيشکي ته ويل کيږي شکونړ ته نه. ظاهره دا ده چې ددې خوړل روا دي که ذبح يې اختياري وشي او که اضطراري ﴿۳﴾ واللّٰهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ .

د روح ويستلو لپاره د ماهي سينه څيرل

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې ځينې ماهيان د اوبو بهر هم ژر نه

﴿۱﴾ (عجائب المخلوقات على هامش حيوة الحيوان ۲: ۳۵۷-۳۵۹ ناشر عبد الحميد الخ)

﴿۲﴾ قال العلامة عبد الرحمٰن الجزيري رحمه الله تعالى: الحنفية والحنابلة قالوا يحرم اكل القنفذ صغيره وكبيره .

(الفقه على المذاهب الأربعة ۲: ۸ كتاب الحظر والإباحة، مبحث مايمتنع اكله وما يباح)

﴿۳﴾ وفي الاختيار: والذكاة اختيارية، وهي الذبح في الحلق واللبة واضطرارية وهي الجرح في أي موضع اتفق. (الاختيار لتعليل المختار ۵: ۱۰، كتاب الذبائح)

مره کیږي، بلکې تر څو ساعتونو پورې همداسې ژوندي وي، ایا د روح ویستلو لپاره د هغوی سینه څیري شي او که تر څه وخته پورې یې پرېږدي؟

بینوا توجروا

المستفتي: عبد السلام بوری والا ضلع وهاړی ..... ۱۹۷۸ م / ۱۱ / ۲۲/

جواب: دا مباح کار دی. ﴿۱﴾ وهوالموفق.

په ژوندي مره او چیندخه باندې ښکار کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د ماهیانو د ښکار لپاره ژوندی مره او چیندخه په سیخ پیاول څنګه دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد السلام بوری والا ضلع وهاړی ..... ۱۳ رجب

جواب: دا غیر مباح کار دی. ﴿۲﴾ وهوالموفق.

﴿۱﴾ ماهی نه حلالیږي بلکې په کوم ډول چې زرو وهل شي بس پاک دی، نو په یادصورت کې دحیوان تعذیبول بې فائدې نه دي، بلکې فائده لري

وقال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: وكره كل تعذيب بلا فائدة مثل قطع الرأس والسلخ قبل أن تبرد. (الدر المختار ۵: ۲۰۷ كتاب الذبائح)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن قدامة رحمه الله تعالى: وكره بالخراطيم وكل شيء فيه الروح لما فيه من تعذيب الحيوان لإن اصطاد فالصيد مباح.

(المغنى ۲۰: ۲۳۸، كتاب الصيد والذبائح، دار الكتب العلميه بيروت).

وفى الهداية: ومن بلغ بالسكين النخاع أو قطع الرأس كره له ذلك وتوكل ......وكل ذلك مكروه وهذا لأن فى جميع ذلك وفى قطع الرأس زيادة تعذيب الحيوان بلا فائدة وهو منهي عنه. (هداية ۴: ۴۳۸ كتاب الذبائح)

د مرغانو او بچیانو اخیستل او خرڅول یې

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د مرغانو او بچیانو اخیستل او خرڅول یې څنګه دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: محراب الدین ...... ۱۹۷۰م / ۲۹

جواب: مباح شیان په نیولو سره مملوك ګرځي. ددې له امله د مرغانو او بچیانو اخیستل او خرڅول جائز دي، للأصلِ المشهورِ: المباحُ لمنْ أخذ كما في شرحِ المجلة ۶۸ ﴿۱﴾ وغیره ﴿۲﴾ وهو الموفق.

مرغان په (قفس) پنجره کې ساتل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې ځینې خلك باز، شاهین او نور مرغان په قفس کې ساتي، ددې د جواز او نه جواز په اړه د کتابونو حوالې زاکرئ! بینوا توجروا

المستفتي: محراب الدین ...... ۱۹۷۰م / ۵ / ۲۹/

جواب: په قفس کې مرغان ساتل ناجائز دي، لما في الهندية: حبسَ بلبلاً في قفص وعلفها لا يجوزُ كذا في القنيةِ ﴿۳﴾ قلتُ: وما روى: ما فعل النغير محمولٌ على غير

﴿۱﴾ في شرح المجلة: الصيد مباح...... كل من احرز شيئاً مباحًا كان مالكًا له مستقلًا. (شرح المجلة ۶۷۹، ۶۸۰، المادة: ۱۲۴۷، ۱۲۴۹)

﴿۲﴾ في الأشباه والنظائر: وأسباب الملك ثلاثة مثبت للملك من أصله وهو الاستيلاء على المباح. (الأشباه والنظائر ۲۸۶ كتاب الصيد والذبائح)

﴿۳﴾ (فتاوى هندية ۵: ۳۸۱، كتاب الكراهية، الباب الثلاثون في المتفرقات)

المقفصِ«۱» وهو الموفق .

ښکار د اواز، لوبو او جنګولو لپاره ساتل او په قفس کې بندول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې کوم مرغه د ښکار لپاره وساتل شي، د هغې څه حکم دی؟ که د جنګېدو نه بغير يوازې د تجارت او ښکار لپاره جواز لري؛ نو د کتابونو څخه حوالې راته وليکئ!

بينوا توجروا

المستفتي: محراب الدين ...... ۱۹۷۰م / ۵ / ۲۹/

ځواب: د ښکار لپاره د باز او نورو مرغانو ساتل جائز دي، کما يقتضيه الأحاديث المبيحة لصيدِ الطيورِ«۲» په قفس کې يې بندول جائز نه دي «۳» او د الوزولو لپاره يې ساتل ناجائز دي، لحديث أبي

«۱» قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: وفي القنية رامزًا حبس بلبلًا في القفص وعلفها لايجوز...... قلت: ولعل الكراهة في الحبس في القفص، لأنه سجن وتعذيب دون غيره كما يؤخذ من مجموع ما ذكرنا وبه يحصل التوفيق.

(ردالمحتار ۵: ۲۸۳، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع)

«۲» عن عدي بن حاتم رضي الله تعالى عنه أن النبي ﷺ قال: ماعلمت من كلب أو باز ثم ارسلته وذكرت اسم الله تعالى فكل ممّا امسک عليک قلت وإن قتل قال إذا قتله ولم يأكل منه شيئًا فإنما امسكه عليک.

(سنن أبي داؤد ۲: ۳۹۴، باب في الصيد، كتاب الضحايا)

وعن انس رضي الله تعالى عنه قال إن كان النبي ﷺ ليخالطنا حتى يقول لأخ لي صغير: يا اباعمير مافعل النغير، كان له نغير يلعب به.

(مشكوة المصابيح ۲ ۴۱۶، كتاب الأداب، باب المزاح)

«۳» في الهندية: حبس بلبلًا في قفص وعلفها لا يجوز كذا في القنية.

(فتاوى هندية ۵ : ۳۸۱ كتاب الكراهية، الباب الثلاثون في المتفرقات)

داؤدَ : نهى عن التحريش﴿۱﴾ يوازې د اواز لپاره يې هم ساتل منع دي، دغه راز د لوبو لپاره يې هم ساتل منع دي، لحديث: شيطانةٌ يتبعها الشيطانُ ﴿۲﴾ وهوالموفق .

د ابابيل حلت او حجر الخطاطيف (ډبري) لپاره د ابابيل بچى حلالول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې ايا ابابيل حلال دی؟ دغه راز ځيني خلك د ابابيل بچی نيسي بيا يې حلالوي، له سينې څخه يې يوه ډبره (حجرالخطاطيف) راوباسي او وايي چې: دا د مرګي او ام الصبيان ناروغۍ لپاره كار كوي. دغه راز د هغوی نوی بچی حلالول څه حكم لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ..... ۱۳۸۸ هـ /رمضان المبارك / ۸/

جواب: ابابيل حلال دی ﴿۳﴾ دغه راز نوی بچی يې د ډبرې لپاره حلالول﴿۴﴾

﴿۱﴾(سنن أبی داؤد ۲: ۳۴۲ كتاب الجهاد، باب فی التحريش بين البهائم)

﴿۲﴾مشكوة المصابيح ۳۸۶ باب التصاوير)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: يكره إمساك الحمامات ولو فی برجها إن كان يضرّ بالناس..... فإن كان يطيرها فوق السطح مطّلعًا على عورات المسلمين ويكسرزجاجات الناس برميه تلك الحمامات عزر ومنع أشد المنع..... وأما للاستئناس فمباح.

(الدرالمختار ۵: ۲۸۳ كتاب الحظر والإباحة، فصل فی البيع)

﴿۳﴾فی الهندية: أكل الخطاف والصلصل والهدهد لابأس به.

(فتاوی هندية ۵: ۲۹۰ كتاب الذبائح، الباب الثانی فی بيان مايؤكل من الحيوان ومالايؤكل)

﴿۴﴾ قال العلامة عبد الرحمن الجزيری رحمه الله تعالى: ويحل من الطير أكل العصافير بأنواعها والسمان والقنبر وغيرذلك من الطيور المعروفة.

(كتاب الفقه على المذاهب الأربعة ۲: ۸ كتاب الحظر والإباحة، مبحث مايمنع أكله ومايباح)

هم جائز دي، وهوالموفق .

د طوطي، کارغه، بلبل، ملا چرګک او ښاپیرک حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې لاندې لیکل شوي مرغان حلال دي او که حرام ؟ لکه طوطي، کارغه، بلبل، ملا چرګک او ښاپیرک . بینوا توجروا

المستفتي: قاري فضل حسین مرغز صوابی ..... ۱۴۰۷ هـ / محرم / ۳۰/

جواب: کارغه مکروه دی، ﴿۱﴾ طوطي ﴿۲﴾ بلبل ﴿۳﴾ او شقراق ﴿۴﴾ مکروه

﴿۱﴾ وفی الخلاصة: ویکره الغراب وهوالذی یاکل النجاسات وفی فتاوی الولوالجی اکل الهد الهد لاباس به لأنه لیس بذی مخلب من الطیور .

(خلاصة الفتاوی ۳۰۴:۴ قبیل کتاب الذبائح)

﴿۲،۳﴾ بلبل کو الفقه علی المذاهب الأربعة اور الفقه الإسلامی وأدلته دونوں نے اور طوطا کو الفقه علی المذاهب الأربعة حلال کہا ہے۔

وفی الفقه علی المذاهب الأربعة: ویحل من الطیر أکل العصافیر بأنواعها ......والبلبل والببغاء .

(الفقه علی المذاهب الأربعة ۲: ۸ کتاب الحظر والإباحة ،مبحث مایمنع أکله وما یباح)

وفی الفقه الإسلامی وأدلته ۴: ۲۵۹۵: یجوز أکل الطیور غیر الجارحة کالحمام ...... والبلبل وغیرذلک من العصافیر .

(الفقه الإسلامی وأدلته ۴: ۲۵۹۵،الباب السابع: الحظر والإباحة،المطلب الأول:أنواع الأطعمة)

﴿۴﴾ وفی الهندیة: وأما الخفاش فقد ذکر فی بعض المواضع انه یؤکل وفی بعض المواضع انه لایؤکل لأن له نابا وقیل الشقراق لایؤکل والبوم یؤکل ......والشقراق طائر أخضر یخالطه قلیل حمرة یصول علی کل شیئ وإذا أخذ فرخه تقیأ کذا فی الظهیریة .

(فتاوی هندیة ۵: ۲۹۰ کتاب الذبائح ،الباب الثانی فی بیان مایؤکل من الحیوان الخ)

دي، ﴿۱﴾ ملاچرګک جائز دی﴿۲﴾ او په بنا پېرک کې د عالمانو اختلاف دی ﴿۳﴾ وَاللّٰهُ أَعْلَمُ.

﴿۱﴾ طوطي، بلبل اوشقراق مکروه تنزيهي دي، خو دشقراق نه هغه حيوان مراد دی چې په څه شي حمله نه کوي اودسباع الطيو (درنده مرغانو) صفت يکې نه وي (مفتي سيف الله حقاني)

﴿۲﴾وفي الهندية: أكل الهد الهد لابأس به لأنها ليست من الطيور التي هي ذوات مخلب.

(فتاوی هندية ۵: ۲۹۰ كتاب الذبائح ،الباب الثاني)

﴿۳﴾قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: وفي الخفاش اختلاف.

(رد المحتار ۵: ۲۱۵ كتاب الذبائح)

فتاوی فریدیه جلد اتم

کتاب الذبائح

قال الله تبارک وتعالٰی:

وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يُذْكَرِ اسْمُ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَفِسْقٌ.

(سورة الأنعام)

کتاب الذبائح

قالَ اللّٰهُ تبارك وتعالى : ﴿ وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يُذْكَرِ اسْمُ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَفِسْقٌ ﴾ (سورة الأنعام)

د اوسنی زمانې د یهودو او نصاری د ذبیحې حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې موږ په طیاره کې سفر کولو، د طیارې زیاتره کارکوونکي عرب وو او خوراك به یې غوښه وه، ما ورته وویل: دا به چا حلاله کړې وي؟ هغوی راته په ځواب کې وویل: چې د جامعه ازهر لوی مفتي فتوی ورکړې چې د طیارې څو مره کاریګر دي ټول د اهل کتابو د لاس ذبیحه خوړلای شي، قرآن کې چې کوم آیت راغي ﴿وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حِلٌّ لَّكُمْ﴾ ددې پوره تفسیر ولیکئ؛ دغه راز کاریګرو عربو به ویل که د طیارې کارکوونکي غوښه ونه خوري؛ نو ناروغه کیږي بیا به وظیفه سمه نه شي کولای، د حقانیې د مفتي صاحب څخه مو هیله ده چې عربي او پښتو ټولې فتوې ولیکي او موږ ته یې راولیږي

دویمه دا چې: ایا د اهل کتابو د لاس ذبیحه په جټکې سره وشي او که په چړې سره وي؛ نو حلاله ده او که نه؟ دغه راز د اهل کتابو د لاس حلاله شوې مرغۍ پاکه ده او که ناپاکه؟ بینوا توجروا

۱۹۷۵م / جولای/ ۳۰/

المستفتي: عبد الله جان صاحب ......

جواب: په اوسني دور کې د اهل کتابو د لاس ذبیحه هیڅکله نه ده حلاله، هر ډول چې وي په چاړې یې حلاله کړې وي او که په جټکې سره یې حلاله کړې وي، «۱» وذلك لوجهين: الأوّلُ انّ اكثرهم أنكروا الحشرَ والجنةَ

«۱» قال العلامة عبد الحی اللکنوی رحمه الله تعالى: فإن النصارى الموجودين في عصرنا تركوا كل شرائعهم واختاروا ما أمرهم هواهم ونحن نعلم بيقين مثلا لا يذبحوا في اعيننا ويذكروا اسم الله تعالى ونسمع فلا باس بالأكل خذ هذا ولا تكن من الغافلين.

(تكملة عمدة الرعاية حاشية شرح الوقاية ۳: ۳۴ كتاب الذبائح)

والنارَ والرسالةَ فلمْ يبقوا على ما كانوا عليهِ في زمنِ النبي صلى اللّه عليه وسلمَ، و لأنهمْ يتركونَ اسم اللّه تعالى عمداً﴿١﴾نعمْ لو ثبتَ عدم التغيرِ و عدمُ التعمد فكانَ ذبحهمْ جائزاً كما قالَ اللّهُ في سورة المائدةِ: ﴿ وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُواْ الْكِتَابَ حِلٌّ لَّكُمْ ﴾ الآية﴿٢﴾وانْ كانَ ضرباً منْ جانب العنقِ اذا قطعَ أكثر العروقِ﴿٣﴾وهوالموفق .

د مرزايانو د ذبيحې حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د «قادياني ذبيحې» په نوم يوه رساله کې د يوې استفتاء په جواب کې مولانا يوسف لدهيانوي صاحب ليکنه کړې وه، غواړو چې ستاسو په خدمت کې يې هم وړاندې کړو، که موږ په غلطه يو؛ نو زموږ به اصلاح وشي او که زموږ مسئله صحيح وي؛ نو چې د ټولو ديني عالمانو په يوه خبره باندې اتفاق راشي، ځکه چې په مغربي هېوادونو کې دې مسئلې ته ډېره اړتيا ده. ستاسو له درانه حضور نه هيله کيږي چې ډېر ژر په دې مسئله بحث وکړئ بينوا توجروا

المستفتي: عبد الرحمن باوا ناظم أعلى مجلس تحفظ ختم نبوت کراچی

..... ١٩٨٨ م/ ١٣ /٣/

﴿١﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: ولا تحل ذبيحة من تعمد ترک التسمية مسلمًا كان أو كتابيًا لنص القرآن ولانعقاد الإجماع ممن قبل الشافعي على ذلک.

(ردالمحتار ٥: ٢١٠ كتاب الذبائح)

﴿٢﴾ (سورة المائدة آيت:٥)

﴿٣﴾ في الفتاوى الخانية: وان ضرب بالسيف من قبل القفا فإن قطع العروق المشروطة قبل الموت حل ويكون مسيئًا.

(فتاوی خانية على هامش الهندية ٥: ٣٦٧ كتاب الصيد والذبائح، باب في الزكاة)

جواب: مرزایان نه مسلمانان دي او نه هم اهل کتاب، ځکه خو د دوی د لاس ذبیحه حرامه ده. ﴿۱﴾ که څوك دا اعتراض کوي چې څنګه یهود او نصاری د سماوي دین دعوه لري او اسماني کتاب لري، دغه راز قادیانان هم د اسماني دین دعوه کوي او په قرآن باندې د ایمان دعوه لري؛ نو مرزایان د اهل کتابو څخه څنګه په ښکته درجه کې شوه؟ په ظاهره کې خو داسې ښکاري چې د دوی د لاس ذبیحه په لومړي سر کې حلاله وای؟ ددې سوال نه جواب دا دی: چې هر مرزائي (پلار، زوی او لمسی) د اسلام او قرآن د دعوې وروسته د دین د ضروریاتو منکر دي، د همدې له امله هر مرزائي قصداً او بالذات مرتد ﴿۲﴾ او زندیق دی. ﴿۳﴾ بخلافِ أهلِ الکتابِ فانهمْ لَمْ یدعوا دینَ الاسلامِ ولا القرآنَ فافهمْ ! وهوالموفق .

د مشرك د ذبیحې حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې تېره میاشت مولانا سعید احمد صاحب په خپله تبلیغي دوره کې چې تله ګنګ کې شوې وه او د تقریر په وینا کې یې ووېل: چې د مشرك د لاس ذبیحه مرداره ده، مولانا صاحب خو لاړ مګر عوامو ورونو ته یې یوه نه حل کېدونکې مسئله

﴿۱﴾ فی الهندیة: ومنها أن یکون مسلمًا أو کتابیًا فلا تؤکل ذبیحة أهل الشرک والمرتد لأنه لا یقرّ علی الدین الذی انتقل إلیه ولو کان المرتد غلامًا مراهقًا لا تؤکل ذبیحته عند (أبی حنیفة) ومحمد رحمهما الله تعالی. (فتاوی هندیة ۵: ۲۸۵ کتاب الذبائح، الباب الأول)

﴿۲﴾ فی مجموعة قواعد الفقه: المرتد هو الراجع عن دین الإسلام أو هو الذی کفر بعد الإیمان. (مجموعة قواعد الفقه۲۷۷، التعریفات الفقهیة)

﴿۳﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی: فإن الزندیق یموّه کفره ویروّج عقیدته الفاسدة ویخرجها فی الصورة الصحیحة وهذا معنی إبطان الکفر. (ردالمحتار ۳: ۳۲۲ قبیل مطلب فی الکاهن والعراف، باب المرتد)

پر ښنو ده چې مشرك او غیر مشرك خلك كوم دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: الحاج عبد الرشید تله ګنګ چکوال ۱۹۸۵م/ ۲/۱۵/

جواب: د مشرك د لاس ذبیحه حرامه ده، ﴿۱﴾ خو د مشرك پېژندل ګران دي، په پاکستان کې ډېر داسې خلك دي چې د دیوبند په لباس کې نجدیت خپروي، د خوارجو په څېر د ځینو ناجائزه عملونو له امله هم خلك مشرکان ګني. أعاذنا الله تعالى من شرهمْ ، وهو الموفق .

د اهل کتابو د ذبیحې حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د اهل کتابو د ذبیحې څه حکم دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: خواص خان ریاض سعودیه ..... ۱۴۰۱ هـ / ۷ / ۱۲/

جواب: د اهل کتابو د لاس ذبیحه پاکه ده، ﴿۲﴾ په شرط ددې چې اهل کتابو په خپل کتاب یقین ولري، دهریان نه وي، ځکه چې دهریان د جنت، دوزخ او نبوت نه منکر وي، د پیغمبر صلى الله علیه وسلم په زمانه کې چې د هغوی کومې عقیدې وې لکه: (تثلیث، بنوت د عیسی علیه السلام) ددې نه پغیر نورې ګډې وډې ونه وایي، دغه راز د ذبح پرمهال د الله نه بغیر د بل چا نوم

﴿۱﴾ فی الهندیة: ومنها أن یكون مسلمًا أو كتابیًا فلا تؤكل ذبیحة أهل الشرك.
(فتاوی هندیة۵: ۲۸۵ كتاب الذبائح، الباب الأول فی ركنه وشرائطه الخ)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفی رحمه الله تعالی: وشرط كون الذابح مسلمًا...... أو كتابیًا ذمیًا أو حربیًا...... یعقل التسمیة والذبح ویقدر. (الدر المختار)

وقال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی: والأولى أن لا یاكل ذبیحتهم ولا یتزوّج منهم إلا للضرورة كما حققه الكمال ابن الهمام رحمه الله تعالی.
(ردالمحتار ۵: ۲۰۸ كتاب الذبائح)

نه اخلي. ﴿۱﴾ وهو الموفق

د شيعه ګانو د ذبيحې حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې (۱) د شيعه ډلې ذبيحه پاکه ده او که نه؟

المستفتي: مولوي محمد شريف کوهاټ .....

۱۹۷۹ م / جولائی /۲۱/

جواب: د شيعه ګانو د لاس ذبيحه مرداره ده. ﴿۲﴾

﴿۱﴾ قال العلامة عبد الحي اللكنوي رحمه الله تعالى: فإن النصارى الموجودين في عصرنا تركوا كل شرائعهم واختاروا ما أمرهم هواهم ونحن نعلم بيقين مثلًا لا يذبحون ولا يذكرون بل يأكلون حيث يجدون فكيف نأكل لحومهم إلا أن يذبحوا في أعيننا ويذكروا اسم الله تعالى ونسمع فلا بأس بالأكل.

(تكملة عمدة الرعاية حاشية شرح الوقاية ۴: ۳۴ كتاب الذبائح)

وقال العلامة أشرف علي التهانوي رحمه الله تعالى: نن سبا که د اروپا حالت ته په کتو سره ووېل شي چې او سني عيسويان تش په نامه عيسويان دي، نو هم صحيح ده. څکه چې هغوی خپله د مذهب هيڅ پيروي نه کوي بلکې د هريت (بې ديني) ته يې زور ورکړی، د همدې له امله ددوی دلاس ذبيحه پاکه نه ده، تر هغه پورې چې ښه صحيح معلومه شي چې ذبح کوونکی بې يقيني په عقيده کې عيسائي دی، نو د هر کتابي دلاس ذبيحه خوړلو نه بايد ځان وساتل شي، (امداد الفتاوى ۳ ۷۴۴ كتاب الذبائح والاضحية)

﴿۲﴾ في الهندية: ومنها أن يكون مسلمًا أو كتابيًا فلا تؤكل ذبيحة أهل الشرك والمرتد.

(فتاوى هندية ۵: ۲۸۵ كتاب الذبائح، الباب الأول)

نه د اهل کتابو ﴿۱﴾ وهوالموفق

د شیعه ګانو ذبیحه او د هغوی په جشن کې د شریکېدو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې یو اثنا عشري شیعه چې د خپلو ټولو رسمونو پوره پابندي کوي او صحابه کرامو ته بدې ردې وايي. د هغوی په کور کې د لسم محرم تیاره شوې دوډۍ خوړل څه حکم لري؟ د لاهور یا د هر ځای اهل سنت والجماعت ډلې پیروي چې وي دهغوی لپاره ددې ورځې تیاره شوې دوډۍ خوړل څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي عبد الغفار راولپنډی ۱۹۷۵م / مارچ /۱۹/

جواب: کوم شیعه ګان چې د کفر درجې ته رسېدلي وي. د بېلګې په توګه حضرت عائشه رضی الله عنها ته د بدو خبرو نسبت کوي، یا حضرت علي رضی الله عنه پیغمبر مني. ﴿۲﴾ نو دهغوی دلاس ذبیحه مرداره ده، ﴿۳﴾ د دوی د لاس نور خوراکونه بې حلال

﴿۱﴾ فی الهندیة: الرافضی إذا کان یسبّ الشیخین و یلعنهما والعیاذ بالله فهو کافر و لو قذف عائشة رضی الله تعالی عنها بالزنا کفر بالله، من انکر إمامة أبی بکر الصدیق رضی الله تعالی عنه فهو کافر،...... و بقولهم إنّ جبرائیل غلط فی الوحی إلی محمّد ﷺ دون علیّ بن أبی طالب رضی الله تعالی عنه و هؤلاء القوم خارجون عن ملة الإسلام و أحکامهم أحکام المرتدین.
(فتاوی هندیه ۲: ۲۶۳ کتاب السیر، الباب التاسع فی أحکام المرتدین)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی: وبهذا ظهر أن الرافضی إن کان ممن یعتقد الألوهیة فی علیّ أو أن جبرائیل غلط فی الوحی، أو کان ینکر صحبة الصدیق أو یقذف السیدة الصدیقة فهو کافر لمخالفته القواطع المعلومة من الدین بالضرورة.
(ردالمحتار ۲: ۳۱۴ کتاب النکاح، فصل فی المحرمات)

﴿۳﴾ فی الهندیة: ومنها أن یکون مسلمًا أو کتابیًا فلا تؤکل ذبیحة أهل الشرک والمرتد.
(فتاوی هندیة ۵: ۲۸۵ کتاب الذبائح، الباب الأول)

دي او د دوی په جشن کې برخه اخيستل حرام دي ﴿۱﴾ وهو الموفق

د شركي عقيدې لرونكو شيعه ګانو سره نكاح او د هغوی د ذبيحو حكم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې ددې ځای خلك سل په سلو کې كلك شيعه ګان دي، د دوی عقيده ده چې حضرت علي رضی الله عنه ته په كائناتو کې په جزئي طريقې سره د تصرف اختيار حاصل دی، د داسې شيعه ګانو د لاس ذبيحه د سني مسلمانانو لپاره حلاله ده او كه نه؟ او د داسې خلكو سره ستړي مشي، لاس وركول او سلام كول د شريعت له مخې روا دي او كه ناروا؟ بينوا توجروا

المستفتي: جناب عبد العزيز كوهاټ

جواب: شيعه ګان زياتره د كفر عقيده لري، د همدې له امله د هغوی د نكاح ﴿۲﴾ او ذبيحې نه ځان ساتل ضروري دي، ﴿۳﴾ كه ستاسو د ځای شيعه ګان د كفر عقيده نه لري بلكې ستاسو د جزئي - جزئي تصرف خبرې مطلب دا وي چې د الله د اذن نه بغير تصرف كوي، يعني اولنی اذن ورته حاصل دی، په جزئي كارونو

﴿۱﴾ فی الهندية: والجلوس للمصيبة ثلاثة أيام رخصة وتركه أحسن كذا فی معراج الدراية وأما النوح العالی فلا يجوز...... ويكره للرجال تسويد الثياب وتمزيقها للتعزية...... وأما تسويد الخدود والأيدی وشق الجيوب وخدش الوجوه ونشر الشعور ونثر التراب علی الرؤس والضرب علی الفخذ والصدر وإيقاد النار علی القبور فمن رسوم الجاهلية والباطل والغرور.
(فتاویٰ هندية ۱:۱٦۷، الباب الحادی والعشرون فی الجنائز، ومما يتصل بذلك مسائل التعزية)

﴿۲﴾ فی الهندية: ولا يجوز نكاح المجوسيات ولا الوثنيات...... وكل مذهب يكفر به معتقده. (فتاوی هندية ۱: ۲۸۱، القسم السابع المحرمات بالشرك)

﴿۳﴾ فی السراجية: ولا تحل ذبيحة المجوسیّ والوثنی والمرتد.
(فتاوی سراجية ۳۸۰، باب من تحل ذبيحته)

کې اذن ته حاجت نه لري؛ نو دا شرکي عقیده ده، کما فی الفوز الکبیر«۱» و کتاب الوسیلة، که په جزئي امورو کې یې الله تعالی ته محتاج ګڼي بیا شرک نه دی؛ خو افتراء او نور ښه سوچه درواغ دي. وهوالموفق

د چا حیوان بې اجازې حلالول او وروسته ورته پیسې ورکول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د خپل یا پردي سړي مرغی بې اجازې او بې قیمته د ضرورت په وخت کې حلاله کړي، وروسته ورته د مرغی پوره قیمت ورکړي، ایا په دې صورت کې بیع صحیح ده او که نه؟ که صحیح نه وي؛ نو ددې غوښې خوړل څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الحمید ډی آئی خان ..... ۱۹۷۲م / ۲۵/۴/

جواب که عرفي اجازه وي بیا خیر دی او که بیخي اجازه نه وي؛ نو دا غصب دی او ناجائز کار دی. «۲»

«۱» قال العلامة الشاه ولی الله رحمه الله تعالی: والشرک أن یثبت لغیر الله سبحانه وتعالی شیئاً من الصفات المختصة به کالتصرف فی العالم بالإرادة الذی یعبر عنه بکن فیکون...... وانما کان إشراکهم فی الأمور الخاصة ببعض العباد، وکانوا یظنون أن الملک علی الإطلاق جلّ مجده شرّف بعض العباد بخلعة الألوهیة ویؤثر رضاهم وسخطهم علی سائر العباد کما أن ملکا من الملوک عظیم القدر یرسل عبیده المخصوصین إلی نواحي المملکة ویجعلهم متصرفین فی الأمور الجزئیة إلی أن یصدر عن الملک حکم صریح فلا یتوجه إلی تدبیر الأمور الجزئیة ویفوض الیهم أمور سائر العباد.

(الفوز الکبیر ۲۰، ۲۱، الباب الأول، فصل المخاصمة مع الفرق الأربعة الضالة، المشرکون وعقائدهم)

«۲» فی درر الحکام: لا یجوز لأحد أن یتصرف فی ملک الغیر بلا إذنه...... والإذن إما أن یکون صراحةً وإما أن یکون دلالةً.

(درر الحکام ۱: ۸۵، المادة: ۹۶)

بهر حال مذبوحه مرداره نه ده. ﴿۱﴾ وهو الموفق

د ژوند د معلومېدو وروسته حرکت یا د وینې وتل ضروري نه دي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې یوه مرغۍ مي حلاله کړه، تول یو څاڅکی وینه ترې تویه شوه او حرکت یې وخوړ، ددې خوړل حلال دي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ..... ۱۳۹۳هـ/ ربیع الأول/۱۶/

جواب: کله چې د ذبحې په وخت کې د حیوان د ژوند معلومات وشي بیا یې حرکت کول او وینه تویېدل ضروري نه دي، که ژوند یې معلوم نه وي؛ نو که داسې وینه ترې تویه شي لکه څه ډول چې د ژوندي حیوان نه وینه روانه وي بیا حلال دی او که نه وي؛ نو مردار دی، دغه راز که یوازې پښه یې وغزول؛ نو مردار دی او که ددې نه یې زیات حرکت وکړ بیا حلال دی. (ردالمختار: ۵: ۲۶۹) ﴿۲﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ عن سعد بن معاذ أخبره أنّ جارية لكعب بن مالك كانت ترعى غنمًا بسلع فأصيبت شاة منها فأدركتها فذبحتها بحجر فسئل النبيﷺ فقال كلوها.

وقال الحافظ ابن حجر رحمه الله تعالىٰ: وفيه جواز أكل ما ذبح بغير إذن مالكه ولو ضمن الذابح وخالف في ذلك طاؤس وعكرمة.

(فتح الباری ۹: ۶۳۲، کتاب الذبائح، باب ذبیحة المرأة والأمة)

﴿۲﴾ في ردالمحتار: تحل ذبيحة علمت حياتها وإن لم تتحرك ولم يخرج منها دم وإن لم تعلم فلا بد من أحدهما تأمل.

(ردالمحتار ۵: ۳۳۶، کتاب الصید)

وقال الدكتور وهبة الزهيلي رحمه الله تعالىٰ: وتؤثر فيها الزكوة عند الحنفية إن علمت حياتها أولم تدر حياتها فتحركت أو خرج الدم.

(الفقه الإسلامي وأدلته ۳: ۲۷۸۲، الباب التاسع الذبائح والصيد، المطلب الثاني عشر)

په ذبح کې څټ پرې کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې که د حلالولو پرمهال د مرغۍ تول څټ پرې شي؛ نو څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: شاه میډیکل ستور کیملپور ...... ۱۳۹۶ هـ / رمضان المبارك / ۲۲/

جواب: دا مرغۍ پاکه ده؛ خو دا کار حیوان ته د عذاب ورکولو له امله مکروه دی، (الهدایة) ﴿۱﴾ وهوالموفق .

د پیشو د مرغۍ څخه د سر پرې کولو پرمهال د ذبح حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې که د مرغۍ نه پیشو، سپي یا کوترې یوازې سر پرې کړ، نور څټ او بدن یې پوره پاتې شو، ایا دا مرغۍ په حلالولو سره پاکیږي او که نه؟ یا مثلاً د موټر او غوا تر پښو لاندې شو، سر یې لرې شو او څټ یې د نور بدن سره پاتې شو، ددې ذبح کول صحیح دي او که نه؟ موږ ته د دلیل ضرورت دی. بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم..... ۱۴۰۳ هـ / ربیع الأول /

جواب: فی الهندیة : ۵ ۳۲۳: لو انتزعَ الذئب رأسَ الشاة وهی حیةٌ تحلُّ بالذبحِ بینَ اللبةِ واللحیینِ کذا فی الوجیزِ للکردی ﴿۲﴾ نستا دواړه سوالونه پکښې حل شوه، وهوالموفق .

﴿۱﴾ قال العلامة المرغینانی رحمه الله تعالیٰ: ومن بلغ بالسکین النخاع أو قطع الرأس کره له ذلک وتؤکل ذبیحته...... وفی قطع الراس زیادة تعذیب الحیوان بلا فائدة وهو منهی عنه. (الهدایة۴: ۴۳۹، کتاب الذبائح)

﴿۲﴾ (فتاوی هندیة۴: ۲۹۱، کتاب الذبائح، الباب الثالث فی المتفرقات)

وقال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالیٰ: شاة قطع ... پاتې په بل مخ باندې

د حیوان دوه ځایه کېدو په صورت کې د سر والا برخه په ذبح پاکه ده

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې یو حیوان ربل ګاډي دوه ځایه کړ؛ خو بیا هم ژوندی ؤ، هغه مو ذبح کړ، ایا پاتې نور به حلال وي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد اسحاق..... ۱۹۷۴م/۸/۱۵/

جواب: واضحه دي وي چې پاتې برخه هم حرامه ده، لأنه المبان من الحی ﴿۱﴾ د سر والا برخه د ذبحې وروسته حلاله ده، کما فی الـدرالمختارِ: والمعتبرُ فی المتردية وأواتها کنطیحةِ وموقوذةِ و ما أکلَ السبع والمریضة مطلق الحیاةِ و اِنْ قلّتْ (هامش رد المختارِ ۵: ۴۱۶) ﴿۲﴾ وهوالموفق.

د سر پرې حیوان چې د ذبح ځای یې پاتې وي، د حلالېدو حکم یې

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې سپي د یوې مرغۍ سر پرې کړ، بل سري یې په پاتې ستوني (مری) باندې تېره چاړه تېره کړه او مرغۍ ژوندۍ وه، ایا دا مرغۍ حلاله ده او که حرامه؟ دغه راز که د وزې او یا هم له ګډې سره داسې وشي؛ نو بیا څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي فضل حق اضاخیل بالا پشاور

(بقیه حاشیه) الذئب أوداجها وهی حیة لا تذکی لفوات محل الذبح ولو انتزع رأسها وهی حیة تحل بالذبح بین اللبة واللحیین. (ردالمحتار ۵: ۲۱۷ کتاب الذبائح)

﴿۱﴾ فی الهندية: قطع الذئب من إلية الشاة قطعة لا یؤکل المبان وأهل الجاهلية کانوا یاکلونه فقال ﷺ: ما أبین من الحی فهو میتة.
(فتاوی هندية ۵: ۲۹۱ کتاب الذبائح، الباب الثالث فی المتفرقات)

﴿۲﴾ (الدر المختار ۵: ۳۳۴ کتاب الصید)

جواب: که مذبح یې پاتې وي بیا حلال دی، که مذبح او رګونه یې سپي وړي وي بیا یې خوړل حرام دي، فی الهندیة ۵: ۳۲۳ ولو انتزعَ الـذئبُ رأسَ الشاةِ وهی حیَّةٌ تحلُّ بالذبحِ بینَ اللبةِ واللحیینِ ، فیها أیضاً : شاةٌ قطعَ الذئبَ أوداجها وهی حیَّةٌ لا تذکی لفوات محلِّ الذبحِ کذا فی الوجیزِ للکردی﴿۱﴾ فقط ، هوالموفق .

د بحیره او سائبه حرام او حلال صورتونه

سوال: ما حکمَ الشریعةُ المصطفویةُ (علی صاحبها ألفَ ألفَ سلامٍ وتحیةٍ) فی البحیرةِ وأخواتها ذبحها باذنِ مالکها و ذکرَ علیها اسم الله تعالی وحـــده فی وقتِ ذبحها أ یحلُّ أکلها امْ لا؟ بینوا توجروا

المستفتي: حکیم عبد الله شاه سیف الله ډاکخانه سیف الله او سپدونکی تنګی چارسده

جواب: الراجح کونُ البحیرةِ وَ السائبةِ منْ أفرادِ ما أهلَّ به لغیر اللّه﴿۲﴾

﴿۱﴾ (فتاوی هندیة ۵: ۲۹۱ کتاب الذبائح، الباب الثالث فی المتفرقات)

وقال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی: قطع الذئب أوداجها وهی حیة لا تذکی لفوات محل الذبح ولو انتزع رأسها وهی حیة تحل بالذبح بین اللبة واللحیین.

(ردالمحتار ۵: ۲۱۷ کتاب الذبائح)

﴿۲﴾فی مجموعة قواعد الفقه: ومنه سمیت البحیرة وذلک ماکانوا یجعلونه بالناقة إذا ولدت عشرة بطن شقوا اذنها فسیبونها فلا تحمل ولا ترکب. (مجموعة قواعد الفقه ۲۰۳)

وفیها أیضًا: السائبة هی الناقة التی تسیب فلا تمنع من مرعی بسبب نذر علّق بشفاء مریض أو قدوم غائب. (مجموعة قواعد الفقه ۳۱۷)

قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالی: واعلم أن النذر الذی یقع للأموات من أکثر العوام وما یؤخذ من الدراهم والشمع والزیت ونحوها...... پاتې په بل مخ باندې

فما ذبح باسم الله بعد التوبةِ فهو حلالٌ لارتفاع العلةِ المحرمةِ و ما ذبح قبلَ التوبةِ فهوَ حرامٌ سواءٌ ذبحه بنفسه أوْ ذبحه غيره «۱» نعم! اذا خرجَ عنْ ملكه (قبلَ الذبحِ) فاذا ذبحه المالك الثانى باسم الله تعالى فهوَ حلالٌ لانتفاءِ الوصفِ المحرمِ و لا يجرى نية الأجنبى فى ملك الغيرِ فافهمْ وتدبرْ و لا تكنْ من المفرطينَ ولا المتفرطينَ ، وهوالموفق.

د غوټې پورته (فوق العقده) ذبح کول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اره څه وايي چې يو قصاب د شپې له خوا ګډه حلاله کړه، کله چې سهار شو؛ نو معلومه شوه چې ذبح د غوټې پورته شوې وه، ايا اوس به دا حيوان حلال وي که حرام او که مکروه؟ د ګډې او مرغۍ په غوټه (عقده) کې څه فرق شته او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبيد الله فاضل جامعه دار العلوم حقانيه مهمند ايجنسى .....

١٩٧٠م/ ١١/ ١١/

باقي حاشيه إلى ضرائح الأولياء الكرام تقربًا إليهم فهو بالإجماع باطل وحرام مالم يقصدوا صرفها لفقراء الأنام.

(الدرالمختار ٢: ١٣٩، كتاب الصوم، مطلب فى النذر الذى يقع للأموات من أكثر العوام الخ)

«١» قال المفتى كفايت الله رحمه الله تعالى: سوال : ما قولكم رحمكم الله فى البقرة التى تركت وربيت تقربا لغير الله ثم بدل المعترب نيته وذبح البقرة بسم الله الله أكبر أحلها حلال أم حرام؟..... الجواب: إن بدل المعترب نيته قبل ذبح البقرة وقصد التقرب بإراقة دمها إلى الله تعالى وتاب عن ما صدر منه من قصد التقرب إلى غيره تعالى ثم ذبحها تقربا إلى الله تعالى حلت البقرة وحل أكلها وإن لم يبدل نيته قبل ذبحها ولم يتب عمّا صدر منه وذبحها على نيته السابقة لا يحلها التسمية اللسانية وحرمت البقرة وحرم أكلها مع كونها مذبوحة باسم الله تعالى. (كفايت المفتى ٨: ٢٣٣ كتاب الأضحية والذبيحة)

جواب: که د مرغی، غوا یا بل حیوان غوټه لاندې راشي؛ نو په حلالوالي کې یې هیڅ فرق نه راځي، وقدْ صرَّحَ فی الذخیرةِ بأنَّ الذبحَ اذا وقعَ أعلى منَ الحلقومِ لا یحلُّ لأنَّ المذبحَ هو الحلقومِ لکنْ روایةَ الامامِ الرستغفنی تخالفُ هذه حیثُ قالَ: هذا قولُ العوامِ ولیسَ بمعتبرٍ فتحلُّ سواءٌ بقیتِ العقدة مما یلی الرأس أوِ الصدر لأنَّ المعتبرَ عندنا قطعُ أکثرِ الأوداجِ وقدْ وجدَ ، وکانَ شیخی یفتی بهذه الروایةِ و قدْ شنع الاتقانی فی غایةِ البیانِ علی من خالفَ تلك الروایة غایةَ التشنیعِ مختصراً . (رد المحتارِ ۵: ۲۵۶) وقالَ العلامة الشامی رحمه الله تعالی : والتحریرُ للمقامِ أنْ یقالَ انْ کانَ بالذبحِ فوقَ العقدةِ حصلَ قطعُ ثلثة من العروقِ فالحقُّ ما قاله شراح الهدایةِ تبعاً للرستغفنی و الَّا فالحقُّ خلافه اذا لَمْ یوجدْ شرطُ الحلّ باتفاقِ المذهبِ و یظهرُ ذلك بالمشاهدة أوْ سؤال أهلِ الخبرةِ فاغتنمْ هذا المقالَ و دعْ عنك الجدالَ ﴿۱﴾ مولانا خلیل احمد صاحب د ډېر تحقیق او مشاهدې په بناء د جواز فتوی ورکړې ده، فلیراجعْ الی امداد الفتاوی ۳: ۳۶۴ ﴿۲﴾ وهوالموفق .

د محققینو په نزد د غوټې پورته ذبیحه پاکه ده

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې که حیوان د ستوني د غوټې نه پورته ذبحه شي؛ نو ایا دا به حلال وي که حرام او که مکروه؟ که حلال وي بیا د ټولو لپاره حلال دی او که یوازې د غریبانانو لپاره؟ په ذبحه کولو کې سنت طریقه د غوټې نه پورته ده او که ښکته؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولانا غلام رباني حسین آباد ...... ۱۹۷۵م / جنوري / ۲۸/

﴿۱﴾ (ردالمحتار ۲۰۷:۵، کتاب الذبائح)

﴿۲﴾ (امداد الفتاوی ۵۳۸:۳، کتاب الصید والذبائح والأضحیة، حکم ذبح فوق العقدة)

جواب: د محققینو په نزد د غوټی، پورته (فوق العقده) ذبحه کول د هر شتمن او غریب لپاره حلال دي، كما في رد المحتارِ ٥: ٢٥٦ : وقد صرَّحَ في الذخيرة بأنّ الذبحَ اذا وقعَ أعلى منَ الحلقومِ لا يحلُّ لأنّ المذبحَ هو الحلقومُ لكن روايةَ الامام الرستغفنی تخالفُ هذه حيثُ قالَ: هذا قولُ العوامِ وليس بمعتبرٍ فتحلُّ سواءٌ بقيت العقدة مما يلي الرأس أوِ الصدر لأنّ المعتبرَ عندنا قطعُ أكثرِ الأوداجِ وقدْ وجدَ ، وفيهِ أيضاً أقولُ والتحريرُ للمقامِ انْ يقالَ ان كانَ بالذبحِ فوقَ العقدةِ حصل قطعُ ثلاثة منَ العروقِ فالحقُّ ما قاله شراح الهدايةِ تبعاً للرستغفنی و الا فالحقُّ خلافه اذا لَم يوجد شرط الحلّ بِاتفاق أهلِ المذهبِ ويظهرُ ذلك بالمشاهدةِ أوْ سؤال أهلِ الخبرةِ فاغتنم هذا المقالَ و دعْ عنك الجدالَ،انتهى﴿١﴾ مولانا خلیل احمد صاحب د خپل تحقیق او مشاهدې په بناء د جواز فتوی ورکړې ده، فليراجعْ الى امداد الفتاوى ٣: ٣٦٤﴿٢﴾ که ودجان او وریدان یې دماغوټه رسېدلي وي بیا یې په حلت کې

﴿١﴾ (ردالمحتار ٥:٢٠٧، كتاب الذبائح)

﴿٢﴾ في إمداد الفتاوى: دمولانا خلیل احمدصاحب لیکل شوی خط دځوکلونو راهیسې راسره دی اودې تحقیق نه رسېدلی یم،زما په اندکوم حرام ویونکي چې وایي: که دغوټي نه پورته ذبح وشي، غاړه او مری یې پاتې شي دا ذبح صحیح نه شوه،وجه یې داده چې دخلکو تجربه نشته،څکه چې غاړه په غوټي نه خلاصیږي بلکې،دسرله لورې پورته ختلې وي،ددې له امله دعوه چې که ذبح د غوټې پورته وشي،نو غاړه او مری به پرې نه شي،دا ډېره د حیرانتیا خبره ده... الجواب من اشرف علی:دحلت اوحرمت په دواړو قولونو کې داختلاف بنسټ دا دی چې غوټي نه پورته دذبح په صورت کې غاړه اومری پرې کیږي اوکنه؟داکتوسره تعلق لري، دکتورروسته په دیکې اختلاف نه پیدا کیږي اوداخرګنده ده چې دثقه راویانود کتلو نه معلومیږي چې دا څاروی حلال دی.(امدادالفتاوی ٣: ٥٣٨، ٥٣٩كتاب الذبائح)

هيڅ شك نشته، كما في أبي السعود : والوريدانِ عرقانِ مكتنفانِ بصفحق العنقِ في مقدمهما متصله بالوتين يردان منَ الرأسِ اليهِ (هامش التفسير الكبير ۷: ۶۲۶)《۱》والكشاف ۴: ۲۰:《۲》ومظهرى ۹: ۶۷:《۳》فتدبرْ وهوالموفق.

د غوټې پورته ذبحه کې د مرغانو او لويو حيواناتو تر منځ فرق نشته

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د مرغۍ د ذبحي پرمهال که غوټه پورته لاړه شي؛ نو حلاله ده او که حرامه؟ په مرغۍ او لويو حيواناتو کې څه فرق شته او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: احمد سعيد تحصيل ټانك ډی آئی خان

جواب: د مفتی به قول په رڼا کې د مرغۍ او لويو حيواناتو ترمنځ هيڅ فرق نشته، وهذه المسئلةُ مسطورةٌ في رد المحتارِ ۵: ۲۵۶《۴》فليراجعْ وهوالموفق.

د خرې په شيدو لوی شوې چيلۍ (وزې) حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د يوې چيلۍ (وزې) بچی د خرې په شيدو لوی شي؛ نو د دې چيلۍ خرڅول او

《۱》(تفسير ابی السعود ۶: ۱۹۲، سورة ق آيت: ۱۶)

《۲》(تفسير كشاف ۴: ۳۷۳، سورة ق: آيت ۱۶، طبع بيروت)

《۳》(التفسير المظهری ۹: ۶۷، سورة ق: آيت: ۱۶، مكتبه رشيديه)

《۴》في ردالمحتار: وقد صرّح في الذخيرة بأن الذبح إذا وقع أعلى من الحلقوم لا يحل لأن المذبح هو الحلقوم لكن رواية الإمام الرستغفني تخالف هذه حيث قال: هذا قول العوام وليس بمعتبر فتحل سواء بقيت العقدة مما يلي الرأس أو الصدر لأنّ المعتبر عندنا قطع أكثر الأوداج وقد وجد وكان شيخي يفتي بهذه الرواية.

(ردالمحتار ۵: ۲۰۷، كتاب الذبائح)

د غوبني خوړل يې څه حکم لري؟ حلال دي او که حرام؟ بينوا توجروا

المستفتي: فضل منان

جواب: څو ورځې چې نور خوراك وكړي بيا يې په خوړلو كې هيڅ خبره نشته، دغه راز خرڅول يې هم روا دي، فى الهندية ۵: ۳۲۲: الجدى اذا كانَ يربى بلبنِ الأتانِ والخنزيرِ اعتلفَ أياماً فلا بأسَ به لأنه بمنزلةِ الجلالةِ﴿۱﴾ وهوالموفق.

د وينو څښونكي حيوان حكم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې كه د غوا د چاغښت لپاره هغه ته وينه وركول شي؛ نو د دغې غوا شيدې او غوښه څه حكم لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: احمد سعيد تحصيل ټانك ډی آئی خان

جواب: كه په شيدو او غوښه كې يې د وينو او مرداري بوی محسوسېده يا يې تاثير پكښې ؤ بيا مرداره ده او كه د مرداری تاثير پكښې نه وي بيا پاكه ده، ونظيره الجلالة فليراجعْ الى رد المحتارِ ۵: ۹۹:﴿۲﴾ وهوالموفق.

د مَآأُهِلَّ بِهٖ لِغَيْرِاللّٰهِ نه څه مطلب دی؟

سوال: ماقولكم أيهاالعلماء الحقانيونَ فى الترجيح لأحدِالقولينِ فى معنى قوله تعالى: مَا أُهِلَّ بِهٖ لِغَيْرِاللّٰه، قالَ المفسرونَ المرادُ به رفعُ الصوتِ باسم اللّٰه تعالى فى وقتِ

﴿۱﴾ (فتاوى هندية ۵: ۲۹۰، كتاب الذبائح، الباب الثانى فى بيان مايؤكل من الحيوان وما لا يؤكل)

﴿۲﴾ فى ردالمحتار: (قوله التى تاكل العذرة) اى فقط حتّٰى أنتن لحمها قال فى شرح الوهبانية وفى المنتقى: الجلالة المكروهة التى إذا قربت وجدت منها رائحة فلا تؤكل ولا يشرب لبنها ولا يعمل عليها وذلك حالها.

(ردالمحتار ۵: ۲۳۹، كتاب الحظر والإباحة)

ذبح الحيوانَ وقالَ أهلُ الرأى فى زماننا بـلِ المـرادُ بـه رفـعُ الصـوت مطلقاً باسمِ غير اللّه تعالى قبلَ وقت ذبحه أوْ فى وقـتِ ذبحـه فـأى قـولٍ راجحٌ و صحيحٌ عندكمْ؟ بينوا توجروا

المستفتي: حکیم عبد الله شاه صاحب تنګی چارسده ..... ۱۹۷۲ م / ۶/ ۵/

جواب: فى الدرالمختارِ وغيره : ذبح لقدومِ الأميرِ ونحوه كواحدٍ من العظماءِ يحرم لأنه أهلَّ به لغيرِ اللّه تعالى ولو ذكرَ اسم اللّه تعالى ، (هامش رد المحتارِ ۵: ۲۶۹ كتاب الذبائح)﴿۱﴾فدلتْ دلالةً واضحةً على أنْ كونَ الحيوانِ مَا أُهلَّ بِهِ لِغَيْرِ اللّهِ على قصدِ تعظيم غير اللّه تعالى بالذبحِ لا على ذكر اسم غيرِ اللّه ، فما قيلَ انّه ما ذبح لغيرِ اللّه بيانٌ للواقع لا أنّه تفسيرٌ للقرآنِ بـلْ تفسير ما رفع به الصوت لتعظيم غيرِ اللّهِ سواءٌ ذكرَ عليهِ اسم اللّه أولا فهو حرامٌ بعد الذبحِ ، فالقولُ هو القولُ الثانى﴿۲﴾وهوالموفق .

د چا په دروازه کې حيوان حلالول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې که ګډه د چا په دروازه کې حلاله شي؛ نو څه حکم لري؟ ايا هغه به حلاله وي او که حرامه؟ بينوا توجروا

المستفتي: امير زمان لورالائى بلوچستان ..... ۱۹۸۶ م / ۴ / ۲۲/

﴿۱﴾ (الدرالمختار على هامش ردالمحتار ۵: ۶۱۷، كتاب الذبائح)

وفى الهندية: وفى المشكل ذبح عند مراى الضيف تعظيمًا له لا يحل أكلها وكذا عند قدوم الأمير أو غيره تعظيمًا. (فتاوى هندية ۵: ۲۸۶، كتاب الذبائح، الباب الأول)

﴿۲﴾ قالَ العلامة عبد الحى اللكنوى رحمه اللّه تعالى: ما أهل به لغير اللّه. نه هغه ښاروی مراد دی چې د الله تعالی پرته د بل چا خوشحالي پکښې مقصد وي، دوينې تويولو نه هم د الله تعالی پرته د بل چالويي مقصد وي، که په داسې ښاروي بسم الله وويل شي بيا هم حرام دی. (مجموعة الفتاوى ۲: ۲۱۱ كتاب الحظروالاباحة)

جواب: دا یو رواج دی، په دیکښې د حلالوونکي مطلب دا نه وي چې د غیر الله لپاره وینه تویه شي. «۱» وهوالموفق

د پیر د روغتیا، باران او هدیره کې د حیوان حلالول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې (۱) زموږ په علاقه کې خلك د غیر الله لپاره نذر مني، مثلاً دا ګډه د پیر عبد القادر جیلاني ده؛ خو د ذبح په وخت د الله تعالی نوم اخلي، ایا ددې غوښه خوړل حلال دي او که حرام؟

(۲) زموږ په خای کې دا هم یو رواج دی چې د ناروغ د روغتیا په خاطر خلك هدیرې ته ګډه بوځي او هلته یې حلالوي، دغه راز د باران د وربدو لپاره هم هدیره کې ګډه حلالوي او بیا دعاګاني غواړي، دغه راز که په مال کې یې کومه ناروغي پیښه شي؛ نو یو یا دوه ګډې هدیرې ته بوځي، هلته یې حلالوي او خوري یې، بیا دعاګاني غواړي چې خدایه له دې مرضه مې مال ته نجات ورکړه!

(۳) که یو سړی یوازې د خدای د رضا لپاره ګډه هدیرې ته بوځي او هلته یې ذبح کړي، ایا په دیکښې ګناه شته او که نه؟ دغه راز خوړل یې څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: جامعه عربیه اسلامیه بحر العلوم کوئټه پاکستان ۱۹۸۸م/۶/۱۵/

جواب: د ذبیحې د حلت لپاره دوه شرطونه دي: (۱) لومړی دا چې له قصده به تسمیه نه پرېږدي، (۲) د وینې په تویولو سره د غیر الله خوشحالول مقصد نه وي، کماأشارَاليه الفقهاءُ في كتاب الذبائح«۲» په دې ټولو صورتونو

«۱» قال العلامة الشامي رحمه الله تعالى: فالذبح عند وضع الجدار او عروض مرض أوشفاء منه لاشك في حله لأن القصد منه التصدق حموي. (ردالمحتار ۵:۲۱۷ كتاب الذبائح)

«۲» قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: وتارك التسمية عمدًا فإن تركها ناسيًا حل وإن ذكر مع إسمه تعالى غيره، فإن وصل بلا عطف ...... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

کې دویم شرط غالباً نشته، ددې له امله یې حرامول زیات راجح دي، بخلافِ الذبحِ للضيفِ فانَّ القصدَ فيه تعظيمُ الضيفِ باللحمِ دونَ الاراقةِ﴿۱﴾وهو الموفق.

د حاجیانو د راتلو او په ودونو کې د حیوان حلالول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي (۱) چې زموږ په ځای کې ځینې خلک د حاجي صاحب د راتلو سره هغه ته په ډالۍ کې ګډه یا غوا ورکوي، څوك یې حلالوي او څوك یې همداسې ژوندی ورته سپاري، ایا دا ذبحه د مَا اُهِلَّ بِهٖ لِغَیرِ اللّٰهِ لپاره ده او که نه؟

(۲) دغه راز د کوم سړي چې واده وي، هغه ته هم ځینې خلك په ډالۍ کې ګډه یا بل حیوان ورکوي او د دوه قومونو د سولې پرمهال هم دغسې معامله تکراریږي، ددې ټولو شرعي حکم څه دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي عبد الرحمن ترخویه کلی ډاکخانه ډومیل ضلع بنو .....

۱۴۰۲ هـ / جمادی الأولی /۱۹/

باقي حاشیه کره وان عطف حرمت نحو بإسم الله وإسم فلان أو فلان لأنه أهل به لغير الله. (درمختار مختصراً)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله وتارك التسمية عمداً) اى ولا تحل ذبيحة من تعمد ترك التسمية مسلمًا كان أو كتابيًا لنص القرآن ولانعقاد الإجماع ممن قبل الشافعي على ذلك.

(ردالمحتار ۵: ۲۱۰، ۲۱۱، كتاب الذبائح)

﴿۱﴾ فى الهندية: وفى المشكل ذبح عند مرأى الضيف تعظيمًا له لا يحل أكلها وكذا عند قدوم الأمير أو غيره تعظيمًا فأمّا إذا ذبح عند غيبة الضيف لأجل الضيافة فإنه لا بأس به كذا فى الجوهرة النيرة.

(فتاوى هندية ۵: ۲۸۶، كتاب الذبائح، الباب الأول فى ركنه وشرائطه الخ)

جواب: مفسرینو او فقهاء کرامو د مَآ اُهِلَّ بِهٖ لِغَیْرِ اللّٰهِ دري صورتونه لیکلي دي، (۱) هغه چې د غیر الله په نوم ونامول شي، ﴿۱﴾ (ب) هغه چې د غیر الله په نوم ذبح شي، ﴿۲﴾ هغه وخت چې د وینو په تویولو کې د غیر الله خوشحالي مقصد وي، ﴿۳﴾ بخلافِ ما اذا أراد تعظیم غیر اللّٰه کالضیفِ باللحمِ ﴿۴﴾ مستفتي چې کوم صورتونه لیکلي دا دري صورتونه پکښې نشته، حرام گڼل یې تکلف او تعمق دی، خو دومره ده چې په دیکښې تقرب الی الله هم مقصد نه وي، یوازې یو قومي رواج ته وده ورکول دي، حرام نه دي، کما فی ذبیحةِ القصابِ و کما اذا أخذ الشیخ النذیرةَ علی سبیلِ الصدقةِ فلیراجعْ الی رد المحتارِ ۲: ۱۷۵: قبیل الاعتکافِ﴿۵﴾وهو الموفق.

﴿۱﴾ فی مجموعة قواعد الفقه: السائبة هی الناقة التی تسیب فلا تمنع من مرعی بسبب نذر علّق بشفاء مریض أو قدوم غائب. (مجموعة قواعد الفقه ۳۱۷)

﴿۲﴾ قال العلامة النووی رحمه الله تعالیٰ: قال رسول الله ﷺ لعن الله من ذبح لغیر الله وامّا الذبح لغیر الله فالمراد به أن یذبح باسم غیر اللّٰه کمن ذبح للصنم أو الصلیب أو لموسیٰ أو لعیسیٰ علیهما السلام أو للکعبة ونحو ذلک فکل هذا حرام ولا تحل هذه الذبیحة.
(حاشیة النووی علی الصحیح للإمام المسلم ۲: ۱۶۰، باب تحریم الذبح لغیر الله تعالیٰ)

﴿۳﴾ قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالیٰ: ذبح لقدوم الأمیر ونحوه کواحد من العظماء یحرم لأنه اهل به لغیر الله ولو ذکر اسم اللّٰه تعالیٰ ولو ذبح للضیف لا یحرم.
(درمختار ۵: ۲۱۷، کتاب الذبائح)

﴿۴﴾ فی الهندیة: وفی المشکل ذبح عند مرأی الضیف تعظیمًا له لا یحل أکلها وکذا عند قدوم الأمیر أو غیره تعظیمًا فأما إذا ذبح عند غیبة الضیف لأجل الضیافة فإنه لا بأس به.
(فتاوی هندیة ۵: ۲۸۶، کتاب الذبائح، الباب الأول)

﴿۵﴾ قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالیٰ: واعلم أن النذر پاتې حاشیه په بل مخ بانديٍ

د ظلم او قرض د خلاصون لپاره ذبح کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایې چې زید د عمر لپاره یو ګډ ذبح کړ چې خالد په ما باندې ظلم کوي یا دا چې په ما باندې قرض دی، غواړم چې ته مې مرسته وکړې؛ ځکه چې ته زما ګاونډی یې؛ ایا ددې ذبیحې غوښه حلاله ده او که مرداره؟ بینوا توجروا

المستفتي: حاکم ګل وزیرستاني د دارالعلوم حقانیه زده کوونکی ......
۱۴۰۱ هـ / ۷ / ۴/

جواب: دا حیوان د رواج له امله ذبحه شوی، د تقرب الی غیر الله په نوم نه ده ذبح شوی، ﴿۱﴾ ددې خوراك روا دی، دا په مَا أُهِلَّ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ کې نه دی شامل ﴿۲﴾ وهو الموفق

باقي حاشيه الذی یقع للأموات من أكثر العوام وما یؤخذ من الدراهم والشمع والزیت ونحوها إلى ضرائح الأولیاء الكرام تقربًا إلیهم فهو بالإجماع باطل وحرام مالم یقصدوا صرفها لفقراء الأنام. (درمختار)

وقال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالى: ولایجوز لخادم الشیخ أخذه إلّا أن یكون فقیرًا أوله عیال فقراء عاجزون فیأخذونه على سبیل الصدقة المبتدأة.
(ردالمحتار ۲: ۱۳۹، قبیل باب الاعتكاف)

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالى: فالذبح عند وضع الجدار أو عروض مرض أو شفاء منه لاشك فی حله لأن القصد منه التصدق حموی.
(ردالمحتار ۵: ۲۱۷، كتاب الذبائح)

﴿۲﴾ قال العلامة عبد الحی اللكنوی رحمه الله تعالى: ما أهل به لغیر الله نه هغه څاروی مراد دی چې د الله تعالى پرته د بل چا خوشحالي پکښې مقصد وي، دوینې تویولو نه هم د الله تعالى پرته د بل چالویي مقصد وي. که په داسې څاروي بسم الله وویل شي بیا هم حرام دی. (مجموعة الفتاوی ۲: ۲۱۱ كتاب الحظر والاباحة)

د باطلو معبودانو، بادشاهانو او مېلمنو لپاره د حیوان حلالول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د باطلو معبودانو د لویې، د بادشاهانو د لویې او مېلمنو د عزت لپاره چې کوم حیوان حلال شي، د هغې د خوړلو څه حکم دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ۱۹۸۸م/ ۱/ ۱۷/

جواب: بسم الله الرحمن الرحیم الحمد لله وكفى وسلامٌ على عباده الذينَ اصطفى أما بعدُ! هغه حیوان چې د باطلو معبودانو د لویې او تعظیم لپاره ذبحه شي حرامه ده او په مَا أُهِلَّ بِهِ لِغَيْرِ اللّـهِ کې شامله ده، ځکه چې ذبح کوونکي ددې باطل معبود تعظیم وکړ، ﴿۱﴾ د وینې په تویولو سره نه په غوښې، ځکه چې د هغوی تعظیم او لوی ګڼل په غوښې سره څنګه متصور کېدای شي؟

دغه راز هغه حیوان چې د بادشاهانو او حاجیانو د تعظیم په نیت ذبحه شي هغه هم په مَا أُهِلَّ بِهِ لِغَيْرِ اللّهِ کې شامله ده. کما فى الدر المختار﴿۲﴾ وغیره، ځکه چې د ذبح کوونکي مقصد دا نه وي چې مېلمه دي غوښه وخوري، کما لایخفی.

﴿۱﴾ قال العلامة النووى رحمه الله تعالى: قال رسول اللهﷺ: لعن الله من ذبح لغير الله وأما الذبح لغير الله فالمراد به أن يذبح باسم غير الله كمن ذبح للصنم او للصليب أو لموسى او لعيسى عليهما السلام أو للكعبة ونحو ذلك فكل هذا حرام ولا تحل هذه الذبيحة.

(حاشية النووى على الصحيح للإمام المسلم ۲: ۱٦۰، باب تحريم الذبح لغير الله تعالى)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: ذبح لقدوم الأمير ونحوه كواحد من العظماء يحرم لأنه أهل به لغير الله ولو ذكر اسم الله تعالى ولو ذبح للضيف لا يحرم.

(درمختار ۵: ۲۱۷، كتاب الذبائح)

او هغه ګډه چې د مېلمه د خوراك لپاره ذبح شي هغه حلاله ده، دا ابراهيمي سنت دی او په ديکښې د ذبح کوونکي مقصد د مېلمه تعظيم دی د غوښې په خوړلو نه دا چې د وينو په تويولو د هغه تعظيم وشي. ﴿۱﴾وهو واضحٌ.

او هغه ګډې يا چېلۍ چې د بل په کور کې حلال شي، يا يې ترحم او مرسته مقصد وي د هغې خوړل حلال دي، دا بيا په مَا أُهِلَّ بِهٖ لِغَيْرِ اللّٰـهِ کې نه دي شامل، ﴿۲﴾ ځکه چې زياتره وخت خلك د بل په کور کې خپل ګډان يوسي او هماغلته يې حلال کړي او په غوښه يې هيڅ کار نه لري، دا غوښه هماغه کور ته وسپاري ، فكيفَ ما يكون مَا أُهِلَّ به لِغَيْرِ اللّٰه وبالجملة أنّ الذبحَ ههنـا يوفى الرسمَ ولا يقصد تعظيم أحد بالاراقة ، فافهمْ وهوالموفق

د اوبو د زياتېدو لپاره د ولي په قبر باندې ګډ حلالول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ په کلي کې له پخوانيو سپين ږيرو له وخته يو داسې رواج دی چې کله په نهرونو کې قدرتي اوبه کمې شي؛ نو د کلي ملکان خلك د بزګرو او شتمنو خلکو نه پيسې غونډې کړي او په هغې باندې ګډ يا غوا واخلي، بيا يې د کلي په مشهور قبر (ارام بي بي) باندې لومړی شاوخوا تاو راتاو کړي، بيا يې حلال کړي او د خيرات نيت پکښې کوي، د دوی دا عقيده وي چې اوس به په نهر کې اوبه زياتې شي، ايا شرعاً دا کار صحيح دی او که نه، ددې ذبيحې غوښه خوړل حلال دي او که نه؟ دغه راز په ديکښې برخه

﴿۱﴾ في الهندية: وفي المشكل ذبح عند مرای الضيف تعظيماًله لا يحل أكلها و كذا عند قدوم الأمير او غيره تعظيمًا فأما إذا ذبح عند غيبة الضيف لأجل الضيافة فإنه لا بأس به.
(فتاوی هندية ۵: ۲۸۶، كتاب الذبائح، الباب الأول)

﴿۲﴾قال العلامةابن عابدين رحمه الله تعالى: فالذبح عند وضع الجدار او عروض مرض او شفاء منه لاشك في حله لأن القصد منه التصدق حموی.
(ردالمحتار ۵: ۲۱۷، كتاب الذبائح)

اخیستل څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: عمر علي ضلع بنو ..... ۱۴۰۱ هـ / ربیع الأول /۸/

جواب: (۱) دا غلط کار او توهم پرستي ده. ﴿۱﴾

(۲) که په قبر باندې د ذبح نه مراد دا وي چې د قبر والا بزرګ خوشحاله شي او د هغه تعظیم مقصد وي، بیا نو دا ذبیحه مرداره ده، اګر که په بسم الله، الله اکبر ویلو سره حلاله شوې وي. وهوالموفق

(۳) او په دې کار کې سره له پوهې برخه اخیستل څان په لویه ګناه کې شریکول دي، (د ردالمحتار﴿۲﴾ او مسند امام احمد څخه اخیستل شوي﴿۳﴾).

وهو الموفق

﴿۱﴾ في المرقاة: عن عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه عن رسول الله ﷺ قال الطيرة شرک) أی لاعتقادهم أن الطيرة تجلب لهم نفعًا أو تدفع عنهم ضرًا فإذا عملوا بموجبها فكأنهم أشركوا بالله فی ذلک ويسمّى شركًا خفيًا وقال الشارح يعنی من اعتقد أن شيئًا سوى الله ينفع أو يضر بالاستقلال فقد أشرک أی شركًا جليًا.

(مرقاة المفاتيح شرح مشكوة المصابيح ۹: ۶، باب الفال والطيرة)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفی رحمه الله تعالى: ذبح لقدوم الأمير ونحوه كواحد من العظماء يحرم لأنه أهل به لغير الله ولو ذكر اسم الله تعالى. (درمختار)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: لوضافه أمير فذبح عند قدومه فإن قصد التعظيم لا تحل وإن أضافه بها وإن قصد الإكرام تحل وإن أطعمه غيرها.

(ردالمحتار ۵: ۲۱۷، كتاب الذبائح)

﴿۳﴾ عن علیّ رضی الله تعالى عنه سمعته (ﷺ) يقول: لعن الله من ذبح لغير الله.

(مسند الإمام أحمد رحمه الله تعالى ۱: ۱۰۸، مسند علیّ ابن أبی طالب رضی الله تعالى عنه)

د سردار په وړاندې او د ښځې د غوښتلو پروخت د ګډې حلالول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي (۱) چې د دوه کسانو د ځمکې لانجه وه، هر یو د خپل کلي ملك ته یوه - یوه ګډه بوتله او هلته یې ورته حلاله کړه، ګډه به بیا ملك په خپل کور کې پخوي بیا به مولوي صاحبانو ته دعوت ورکوي او په هغوی به یې خوري.
(۲) یو سړی د خپل زوی لپاره د چالور غواړي؛ نو د ورتلو سره سم د هغوی په دروازه کې ګډه حلاله کړي، ددې ګډې خوړل څه حکم لري؟
(۳) دغه راز دوه سړي مشر سړي ته ګډه بوځي او هغه یې په کور کې پخوي؛ نو ددې غوښې خوړل څنګه دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي سید الدین ضلع ژوب ..... ۱۹۸۸م / ۶ / ۶/

جواب: دا ټولې ذبیحې حلالې دي، په مَا أُهِلَّ بِهِ لِغَيْرِ اللّٰهِ کې نه دي شاملې، ځکه چې ددې د وینې تویلو غرض د غیر الله خوشحالول مقصد نه دي. ﴿۱﴾

وهوالموفق

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: فالذبح عند وضع الجدار أو عروض مرض أو شفاء منه لاشک في حلّه لأن القصد منه التصدق حموی.
(ردالمحتار ۵: ۲۱۷، کتاب الذبائح)

وقال العلامة اللکنوی رحمه الله تعالی: مَا أُهِلَّ بِهِ لِغَيْرِ اللّٰهِ نه هغه څاروی مراد دی چې د الله تعالی پرته د بل چا خوشحالي پکښې مقصد وي، دوینې تویولو نه هم د الله تعالی پرته د بل چالويي مقصد وي، که په داسې څاروي بسم الله وويل شي بیا هم حرام دی (مجموعة الفتاوی ۲: ۲۱۱ کتاب الحظروالاباحة)

د پیر د خوشحالولو لپاره د هغه په نوم نامول شوې ذبیحه

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې کوم سړی د ژوندي یا مړ پیر په نوم یو حیوان هبه کړي، بیا دغه حیوان ددې پیر ځای ته بوځي او د هغه د خوشحالولو لپاره یې هلته حلال کړي، ددې سړي دا کار څنګه دی او ایا دا ګډه په مَا أُهِلَّ بِهِ لِغَيْرِ اللّٰهِ کې شامله ده او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الله عفی عنه دار العلوم ربانیه کراچی ۱۹۸۴م/ستمبر/۳۰/

جواب: هغه حیوان چې د غیر الله د خوشحالولو په نیت حلال شي، هغه د عالمانو په اتفاق حرام او مردار دی، د هغې پوره تفصیل په معارف القرآن لومړي ټوك د مَا أُهِلَّ بِهِ لِغَيْرِ اللّٰهِ د آیت تر تفسیر لاندې لیکل شوی دی، په یاد صورت کې ګډه مرداره ده، ﴿۱﴾ پاتې شوه دا خبره چې دا کار څه حکم لري؟ نو په دیکښې د عالمانو دوه قوله دي: یو د کفر او بل د عدم کفر، علامه شامي عدم کفر ته ترجیح ورکړې، والتفصيلُ في الدر المختارِ والشامية ج ۶: ص: ۳۰۱، ۳۱۰ ﴿۲﴾ خو که ددې سړي دا عقیده هم وي چې پیرصاحب زما د ټولو حالاتو څخه خبر دی،

دویم صورت هغه دی چه د الله ﷻ

﴿۱﴾ قال المفتي محمّد شفيع رحمه الله تعالىٰ:

درضا پرته څاروی ذبح شي یعنې د وینې تویولو نه مقصد دغیر الله خوشحالول وي، خو دحلالولو پرمهال بیاد الله ﷻ نوم اخلي لکه څرنګه چې ډېر ناخبره خلك دبزرګانو او پیرانو دخوشحالولو لپاره وزه یاګومه مرغې حلالوي او بیا د ذبح پرمهال د الله ﷻ نوم اخلي، داصورت هم د فقهاؤ په اتفاق سره حرام او حلال شوی څاروی مردار دی (معارف القرآن ۱: ۴۲۱ سورة البقرة، آیت: ۱۷۳)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالىٰ: قلت وفي صيد المنية أنه يكره ولا يكفر لأنا لانسيء الظن بالمسلم أنه يتقرب إلى الآدمي بهذا النحر. (الدر المختار)

قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ: ...... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

زما د کارونو جوړوونکی او خرابوونکی دی؛ نو ددې عقیدې درلودلو لـه امله بیا کافر دی، کما فی رد المحتارِ۳: ۲۷﴿۱﴾ وأیضاً فی الخانیةِ علی هامش الهندیةِ ۱: ۳۳۴﴿۲﴾ وهکذا فی البزازیةِ﴿۳﴾ والبحرِ ۲﴿۴﴾ (هکذا نقلت من أحسنِ الفتاوی)﴿۵﴾ فقط واللّٰه تعالیٰ أعلمُ.

هذا الجوابُ صحیحٌ المجیبُ:

محمد فرید عفی عنه احمد ممتاز دار العلوم ربانیه کراچی

(بقیه حاشیه)(وقوله هل یکفر) أی فیما بینه وبین اللّٰه تعالیٰ إذ لا یفتیٰ بکفر مسلم أمکن حمل کلامه أوفعله علی محمل حسن أو فی کفره خلاف (قوله أنه یتقرب إلی الآدمی) ای علی وجه العبادة لأنه المکفر وهذا بعید من حال المسلم فالظاهر أنه قصد الدنیا او القبول عنده بإظهار المحبة بذبح فداء عنه لکن لما کان فی ذلک تعظیم له لم تکن التسمیة مجردة للّٰه تعالیٰ حکما. (الدرالمختار مع ردالمحتار ۵: ۲۱۸ کتاب الذبائح)

﴿۱﴾ وفی ردالمحتار: (قوله قیل یکفر) لأنه اعتقد أن رسول اللّٰه ﷺ عالم الغیب. (ردالمحتار ۲: ۳۰۰، کتاب النکاح قبیل فصل فی المحرمات)

﴿۲﴾ وفی الخانیة: رجل تزوج امرأة بشهادة اللّٰه ورسوله کان باطلاً لقوله ﷺ لا نکاح إلا بشهود وکل نکاح یکون بشهادة اللّٰه وبعضهم جعلوا ذلک کفرًا لأنه یعتقد أن الرسول ﷺ یعلم الغیب وهو کفر. (فتاوی خانیة علی هامش الهندیة ۱: ۳۳۴، کتاب النکاح فصل فی شرائط النکاح)

﴿۳﴾ فی البزازیة: تزوجها بشهادة اللّٰه تعالیٰ جل جلاله ورسوله علیه الصلوٰة والسلام لا ینعقد ویخاف علیه الکفر لأنه یوهم أنه علیه الصلوٰة والسّلام یعلم الغیب.
(فتاوی بزازیة علی هامش الهندیة ۴: ۱۱۹، کتاب النکاح، الفصل السادس فی الشهود)

﴿۴﴾ وفی البحر الرائق: لو تزوّج بشهادة اللّٰه ورسوله لا ینعقد ویکفر لاعتقاد أن النبی یعلم الغیب. (البحر الرائق ۳: ۸۸، کتاب النکاح)

﴿۵﴾ (أحسن الفتاوی ۱: ۳۶، کتاب الإیمان والعقائد)

د سولې لپاره د ګډې حلالول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ په کلي کې چې کله د دوه ډلو تر منځ خفګان وي او خلك يې بيا روغه کوي؛ د کلي ملکانو په یوه ډله باندې ګډه لازمه کړي او د بلې ډلې کور ته يې ور وړي، ځکه چې که د هغه کور ته په زرګونو او لکونو روپۍ ورکول شي، په هغې نه وي خوشحاله، بلکې په دې ګډه باندې خوشحالیږي، اوس ددې ګډي خوړل جائز دي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: سيف الرحمن شريك دوره حديث

جواب: دا ذبیحه په مَا أُهِلَّ بِهِ لِغَيْرِ اللهِ کې نه ده شامله، په دیکښې د غیر الله تقرب مقصد نه وي، يوازې د رواج پابندي وي، بیا په خاصه توګه هغه وخت چې خصم خفه وي او د هغه خوشحالي مقصد وي.﴿۱﴾ وهو الموفق

د مقتول د اولیاؤ د خوشحالولو لپاره ذبح کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې **الف** او **ب** دوه ډلې دي، **الف** ډلې د **ب** ډلې څخه سړی مړ کړ، **الف** ډلې **ب** ډلې ته درې ګډې ولیږلې، د سولې لپاره داسې رواج دی چې لومړی ګډه به د مقتول سړي په قبر ذبحه کوي، دویمه به د مقتول د وارثانو د کور په دروازې ذبحه کوي او دریيمه به په چوك کې

﴿۱﴾ في الكاملية: فالذبح عند وضع الجدار أو عروض مرض أو شفاء منه لا شك في حلّه لأن القصد منه التصدق، حموی.

(فتاوی کاملیة ۲۳۹، کتاب الذبائح، مطلب فیما یذبح عند وضع الجدار أو شفاء مریض)

قال العلامة اللكنوی رحمه الله تعالی: مَا أُهِلَّ بِهِ لِغَيْرِ اللهِ نه هغه څاروی مراد دی چې د الله تعالی پرته د بل چا خوشحالي پکښې مقصد وي، دوېمې تویولو نه هم د الله تعالی پرته د بل چالوېي مقصد وي، که په داسې څاروي بسم الله وویل شي بیا هم حرام دی. (مجموعة الفتاوی: ۲، ۲۱۱ کتاب الحظر والاباحة)

ذبحه کوي، دا په داسې حال کې چې صبا صادق راختلی وي او کله چې لمر بنه گرم شي؛ نو خلك گوري چې گډې تیاري ذبحه شوي پرتې وي، ایا دا گډې حلالي دي او که حرامي؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد عمر خان ضلع وتحصیل بنو ..... ۱۴۰۱ هـ / ربیع الأول / ۲۹/

جواب: دا گډې په مَا أُهِلَّ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ کې نه دي شاملي، په دیکښې د غیر الله تقرب مقصد نه وي، یوازې د رواج پابندي وي، ددې له امله دا گډې حلالي دي، لعدمِ العلةِ المحرمةِ ﴿۱﴾ وهو الموفق .

د دربیم گړو مظلوم ته د ورکړې غوښې حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زموږ په ځای کې داسې رواج وي چې کله دوه کسان په خپل منځ کې جنگ وکړي؛ نو دربیم گړی وتاکل شي، بیا هغه د ضارب (وهونکي) څخه یو گډ او څه روپۍ واخلي مضروب (وهل شوي سړي) ته یې ورکړي؛ نو زموږ لپاره ددې گډې خوراك څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: ملك خوشحال حسن، کوهاټ ..... ۱۳۹۵ هـ / شعبان / ۲۵/

جواب: دا په مَا أُهِلَّ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ کې نه ده شامله، خوراك یې حلال دی، ﴿۲﴾ لأنه لم

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: فالذبح عند وضع الجدار أو عروض مرض أو شفاء منه لا شک في حلّه لأن القصد منه التصدق حموی. (ردالمحتار ۵: ۲۱۷، کتاب الذبائح)

وقال العلامة اللكنوی رحمه الله تعالى: مَا أُهِلَّ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ نه هغه څاروی مراد دی چې د الله تعالی پرته د بل چا خوشحالي پکښې مقصد وي، دوینې تویولو نه هم د الله تعالی پرته د بل چالویي مقصد وي، که په داسې څاروي بسم الله وویل شي بیا هم حرام دی. (مجموعة الفتاوی ۲: ۲۱۱ کتاب الحظر والاباحة)

﴿۲﴾ قال العلامة عبد الحی اللكنوی رحمه الله تعالى: مَا أُهِلَّ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ نه هغه څاروی مراد دی چې د الله تعالی پرته د بل چا خوشحالي پکې مقصد وي، باقي حاشيه په بل مخ

يتقربُ به الى غير الله تعالى كما لَمْ يتقرب به الى الله فيكونُ مثلُ ذبيحة القصابِ، نعم! قصدوا به اتباعَ الرسمِ وهوليسَ بمحرمٍ فافهمْ﴿۱﴾ وهوالموفق.

د مظلوم د خوشحالولو لپاره د کډي حلالول په مَا أُهِلَّ بِهٖ لِغَيْرِ اللهِ کښې نه دي شامل

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ په کلي کې داسې رواج دی کله چې د دوه سړيو په يو شي باندې جنګ شي، يو پکښې ظالم او بل مظلوم وي؛ نو د کلي سپين ږيري خلك په ظالم باندې ګډه لازمه کړي او د مظلوم کور ته يې ننواتي وروړي، په روغه کې دا ګډه بوتلل يو مهم عنصر دی. په ديکښې نه د چا مېلمستيا مقصد وي او نه هم څوك په غوښو مړول، بلکې يوازې په وينې تويولو سره د مظلوم خوشحالي مطلب وي، د قرآن، حديث او حنفي فقهي له مخې ددې ګډ حلالول او غوښې خوړل څه حکم لري؟ او ايا دا په مَا أُهِلَّ بِهٖ لِغَيْرِ اللهِ کې نه ده شامله؟ بينوا توجروا

المستفتي: صاحبزاده مفتاح الدين، کربوغه شريف، تحصيل هنګو کوهاټ

(باقي حاشيه) دوينې تويولو نه هم د الله تعالى پرته د بل چالويي مقصد وي، که په داسې څاروي بسم الله وويل شي بيا هم حرام دی. (مجموعة الفتاوی: ۲: ۲۱۱ کتاب الحظروالاباحة)

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: فإنه لاريب أن القصاب يذبح للربح ولو علم انه نجس لايذبح فيلزم هذا الجاهل ان لاياكل ما ذبحه القصاب ...... فالذبح عند وضع الجدار او عروض مرض او شفاء منه لا شك في حله لأن القصد منه التصدق، حموي.

(ردالمحتار ۵: ۲۱۷، كتاب الذبائح)

جواب: فقهاء كرامو ليكلي دي: چې د ذبيحې د حلالوالي لپاره يوازې د الله تعالى نوم اخيستل ناكافي دي، ځكه چې ددې سره - سره به د ذبح مقصد د وينې په تويولو كې د بل چا تعظيم نه وي. كما يدلُّ عليه حرمة الذبحِ لقدومِ السلطانِ وغيره بخلافِ قصدالتعظيمِ باللحمِ فانه غيرمضر كما فى الضيفِ﴿١﴾ د غور كولو وروسته معلوميږي چې په ديكښې د غير الله تعظيم مقصد نه وي، بلكې په ديكښې د رواج پابندي وي او د پښېمانى اظهار وي، د حرمت كوم ښكاره ځرګندويې نه كوي. ﴿٢﴾

لِيعلمَ أنه لا يحصلُ حلُّ الذبيحة بذكر اسم الله عليها فقط بل لا بدَّ من عدمِ قصد تعظيمِ غير الله تعالى بالذبحِ واراقة الدمِ ولهذا حرموا ما ذبح عندَ قدومِ السلطانِ وغيره ولوْ ذكر اسم الله عليه لأنَّ فيه تعظيم السلطانِ بالاراقة بخلافِ الذبحِ لقدومِ الضيفِ لأنه تعظيمٌ باللحمِ وكذا ما يذبحُ القصاب لأنه لمْ يقصد تعظيم غير الله تعالى بالاراقة وبالجملة أنَّ المحرمَ هو قصد التعظيمِ بالاراقةِ ولم يوجد فى الصورةِ المسؤلة لأنَّ مطمعَ نظرهمْ رعايةُ الرسم و اقدامة الندامة وغيره فافهمْ! وهوالموفق

﴿١﴾ قال العلامة ابن نجيم رحمه الله تعالى: رجل ذبح للضيف شاة فذكر اسم الله عليها فقال يحل أكله ولو ذبح لأجل قدوم الأمير أو قدوم واحد من العظماء وذكر اسم الله يحرم أكله لأنه ذبحها لأجله تعظيمًا له. (البحر الرائق ٨: ١٦٨، ١٦٩، كتاب الذبائح)

﴿٢﴾ قال العلامة الحموى رحمه الله تعالى: وأما الذبح عند وضع الجدار أو عروض مرض أو شفاء من مرض فلا شك فى أن القصد هو التصدق.
(غمزعيون البصائر شرح الأشباه والنظائر ٣: ٢٣٠، كتاب الصيد والذبائح)

وقال العلامة اللكنوى رحمه الله تعالى: مَا أُهِلَّ بِهٖ لِغَيْرِ اللّٰه نه هغه ځاروى مراد دى چې د الله تعالى پرته د بل چا خوشحالي پكښې مقصد وي، د وينې تويولو نه هم د الله تعالى پرته د بل چالويي مقصد وي، كه په داسې ځاروي بسم الله وويل شي بيا هم حرام دى. (مجموعة الفتاوى ٢: ٢١١ كتاب الحظروالاباحة)

د سولې، قرض او مرګ په وخت د کورنۍ د خوشحالولو لپاره ذبح کول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي (۱) چې د زيد او عمر تر منځ شخړه ده، زيد د عمر سره سوله نه کوي. که عمر يو ګډ واخلي او د زيد کور ته يې ننواتي راوړي بيا يې هلته حلال کړي؛ نو ايا دا مذبوحه به حلاله وي او که مرداره؟

(۲) که د زيد او عمر تر منځ سوله ممکن وي او د ربيم ګړي فيصله کوونکي خلك په زيد او عمر دواړو باندې يو ګډ وټاکي؛ نو بيا د داسې ګډ حلالول څه حکم لري؟

(۳) دغه راز زيد د عمر نه د زرو (۱۰۰۰) روپو غوښتنه کوي او عمر انکار کوي، او س زيد ددې لپاره چې عمر ورته په قرض روپۍ ورکړي؛ نو د هغه د کور مخې ته يې ګډ حلال کړ. ايا د داسې ګډ خوړل روا دي او که ناروا؟

(۴) دغـه راز زيـد وفـات شـو او د هغـه ملګـري عمـر د هغـه د وارثـانو خوشحالولو لپاره يو ګډ د هغوی په کور کې حلال کړ؛ نو ددې ذبيحې څه حکم دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: حميد خان آفريدی، متعلم دار العلوم حقانيه ... ۱۳۹۲ ھ/محرم الحرام/۱۵/

جواب: په دې حلالولو کې عزت او مېلمستيا مقصد وي او يا هم صدقه مطلب وي، د همدې امله داسې ذبيحې حلالې دي، في الكاملية ۲۳۹ : عنِ الـردِّ و على هذا فالذبحُ عندَ وضعِ الجدارِ أوْ عروضِ مرضٍ أوْ شفاءٍ منهُ لا شـك في حلّه لأنَّ القصدَ منهُ التصدق، حموی﴿۱﴾ قلتُ : وجهُ الدلالةِ أنَّ الاكرامَ جائزٌ و مشروعٌ و مندوبٌ كالتصدقِ ،وليسَ هذا مماأهلَّ به لغيرِ اللّـه لأنَّ الـذابحَ لايقصد التقرب بالاراقة بلْ يقصد الاكرام باهداء اللحم﴿۲﴾ فافهمْ وهوالموفق .

﴿۱﴾ (فتاوی کاملية ۲۳۹، کتاب الذبائح، مطلب فيما يذبح عند وضع الجدار)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفي: ولو ذبح للضيف لايحرم..... پاتې حاشيه په بل مخ باندې

داستسقاء وروسته په هديره کې حيوان حلالول اوغوښه يې په خلکو تقسيمول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې په ځينو ځايونو کې داسې رواج دی چې کله باران ودرېږي او وچ کالي پيل شي؛ نو خلك د استسقاء د لمانځه لپاره لرې پرتو دشتو ته لاړ شي او هديرې ته غويان او ګډې بوځي او هلته يې حلالوي بيا يې په خلکو تقسيموي، دا کار په شريعت کې څه حکم لري او ددې غوښې خوړل څنګه دي؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد ابراهيم تيراوي ، متعلم دار العلوم حقانيه ..... ۱۹۸۹م / ۹/ ۱/

جواب: هر کله چې دا ذبيحه ما أهلّ به لغير الله نه ده؛ نو نه ممنوع ده او نه هم مطلوب، خو دا چې خلك وربانديې ګمراه کيږي او دا يې ذهن ته راځي چې دا د اسلام رکن دی؛ نو مکروه ده. ﴿۱﴾ وهو الموفق.

د ولي په نوم نذر شوی حيوان د ذبح وروسته هم حرام دی

سوال: وماحكمَ الشريعةُ المحمديةُ فى البقرة المنذورةِ قبلَ الذبحِ بسنة أوْشهرٍ أوْ

(بقيه حاشيه) لأنه سنة الخليل وإكرام الضيف إكرام الله تعالى. (درمختار)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: ومن ظنّ أنه لايحل لأنه ذبح لإكرام ابن آدم فيكون أهل به لغير الله فقد خالف القرآن والحديث والعقل فإنه لاريب أن القصاب يذبح للربح ولو علم أنه نجس لا يذبح فيلزم هذا الجاهل أن لا يأكل ما ذبحه القصاب.

(ردالمحتار ۵: ۲۱۷، كتاب الذبائح)

﴿۱﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: سجدة الشكر مستحبة، به يفتٰى لكنها تكره بعد الصلٰوة لأن الجهلة يعتقدونها سنة أو واجبة وكل مباح يؤدى إليه فمكروه.

(الدرالمختار ۱: ۵۷۷، قبيل باب صلاة المسافر)

(هكذا فى الفتاوى الهندية ۱: ۱۳۶، قبيل الباب الرابع عشر فى صلاة المريض)

يومٍ أوْ ساعةٍ للولى كما هو الرسمُ فى زماننا و ذكر عليها اسم اللّــه تعــالى وحده فى وقتِ ذبحها أيحل أكلها لفقراء الأنامِ أمْ جعلتْ كــالخنزيرِ بــنذر الناذرِ بلْ هى أشدُّ منهُ جرماً ؟ بينوا توجروا

المستفتي: حکیم عبد الله شاه صاحب، سکنه سیف الله ډاکخانه تنګی، چارسده

جواب: هذه البقرةُ حرامٌ كلحمِ الخنزيرِ لأنها مما أهلَّ به لغيرِ اللّه وهوَ حــرامٌ بنصِّ القرآنِ ﴿۱﴾ وهوالموفق .

د غير الله د تعظيم لپاره د مذبوحه حيوان د غوښي حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي ما چې ستاسو نه کومه استفتاء غوښتې وه هغه موږ ته راورسېده، تر کوم ځايه چې موږ علم لرو هغه دا چې ذبح په څلور قسمه ده:

(۱) يو دا چې د ذبح څخه مراد او مقصد غوښه وي، برابره خبره ده چې د مېلمستيا لپاره وي او که د غير مېلمستيا، د بېلګې په توګه لکه قصاب چې يوازې د خرڅولو لپاره حيوان حلال کړي.

(۲) دويم قسم هغه ذبحه ده چې د شکر په ډول وشي، لکه د عقيقې حيوان، دداسې حيواناتو د غوښې په پاکوالي کې هيڅ شك نشته.

(۳) دريم قسم هغه غوښه ده چې د هغه د وينو په تويولو کې د غير الله تعظيم او عزت مقصد نه وي، په دې دريم قسم کې نذر لله، صدقه لله، ذبح الأضحى او داسې نوري شاملې دي، دا ټول قسمه حيوانات حلال او پاك دي.

﴿۱﴾ قال الله تعالى: حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ وَالدَّمُ وَلَحْمُ الْخِنْزِيرِ وَمَا أُهِلَّ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ. (سورة المائدة، آيت ۳)

وفى الهـندية: وفى المشكل ذبح عند مراى الضيف تعظيمًا له لا يحل أكلها وكذا عند قدوم الأمير أو غيره تعظيمًا.

(فتاوى هندية ۵: ۲۸۷، كتاب الذبائح، الباب الأول فى ركنه وشرائطه الخ)

(۴) ليکل شوي دي چې د ما أهلَّ به لغير الله نه مراد هغه حيوان دی چې د غير الله د تقرب لپاره ذبح شي او د وينو توييولو مقصد هم د غير الله خوشحالي وي، داسې حيوان به حرام وي، اګر که د ذبحې پرمهال يې د الله تعالى نوم ورباندې اخيستى وي او په حديث کې هم د ما أهله به لغير الله الفاظ په دې اړه راغلي دي، لکه د حضرت علي (رضى الله عنه) څخه په يو روايت کې راځي چې نبي کريم صلى الله عليه وسلم فرمايي: لعنَ منْ ذبحَ لغير الله تعالى، (مسلم ۲ توك ۱۶۰مخ، نسائی ۲ توك ۱۸۶ مخ او مستدرك للحاكم ۴ توك ۱۵۰ مخ)

شرعا هم داسې سوله کول ښه نه دي چې حرام حلالو ته مائل شي او حرام حلالو ته مائل شي، لکه د تفسير الاتقان د عبارت څخه چې معلوميږي: (والصلحُ خيرٌ) لاندې ليکي: (بلْ لا يجوزُ القولُ لعمومِ الآية، و انّ كلَّ صلحٍ خيرٌ لأنَّ ما أهلَّ حراماً أوْ حرّمَ حلالاً فهو ممنوعٌ، اتقان ج: ۱: ص: ۱۹۳) زموږ د علم سره سم دا ذبح ناروا ده. که ستاسو په نزد مشتبه شی وي؛ نو بيا هم د اصولو قاعده ده کله چې يو شی د حل او حرمت ترمنځ داير شي؛ نو ترجيح به يې حرمت ته ورکول کيږي، څکه خو په حديث کې هم داسي راغلي دي: دعْ ما يريبك الى ما لا يريبك، محترمه تاسو دا اوسني رسمونه هم د جواز لپاره علت وګرځولو، د جاهلي رسمونو سره د دين څه تعلق دی؟ په دې اړه به زه يو اشتهار هم چاپوم، که ستاسو سره قطعي او يقيني دلايل وي هغه راته وليکه؛

زه خو وايم چې دا څلورم نمبر ذبحه چې د غير الله تقرب او تعظيم پکښې وي حرام ناجائز بلکې شرك دی چې له امله يې د غوښې خوړل هم حرام دي، دا څلور واړه هغه اقسام دي چې په قرآن کې يې د حلت او حرمت په اړه دلايل شته، تاسو دا څلورم قسم د پښېمانۍ اظهار علت وګرځولو او د جواز فتوى مو ورکړه، موږ د همدې هيواد اوسېدونکي يو، موږ ته هم د هر څه په اړه ښه علم شته، په ديکښې هم يو کس په خپله کړې ګناه پښېمانه او د مقابل لوري تعظيم او د ځان تذليل (سپکاوي) لپاره هغه ته حيوان وړل کيږي او د هغې غوښه خوړل کيږي، د بېلګې په توګه که هغه ته دسلو روپو غوښه د قصاب نه

واخيستل شي او وركول شي؛ نو دا هغه خپله بې عزتي ګڼي او هغه وربانديې خوښ نه وي؛ خو که هغه ته د ډېرشو روپو (۳۰) ګډه د هغه په کور کې ذبحه شي؛ نو بيا ورباندې خوښ وي، ځکه چې هغه په خپل کور کې د ګډې په حلالولو وياړي او خپل تعظيم يې ګڼي، د (فصلّ لربك) څخه هم دغه مطلب دی چې د وينې توېول عبادت دی، دغه تعظيم په ياده مسئله کې هم دی، ځکه چې فقهاؤ صراحتاً دا عبارت ليکلی او ويلي يې دي: چې د ذبح کوونکي د نيت اول وخت ته اعتبار دی، په اول وخت کې د ذبح کوونکي د خپل ځان تذليل او د ورکوونکي تعظيم مقصد وي، مفسرينو هم دما أهلّ به لغير الله څخه تعظيم مراد اخيستی دی، دا خبره مولانا عبد الحی رحمه الله په خپله فتاوی ۲ ټوک ۴۰ مخ کې ليکلې ده. بينوا توجروا

المستفتي: صاحبزاده مفتاح الدين، کربوغه شريف ... ۱۹۷۳م/ جولائی/ ۲۱/

جواب: ستاسو درانه حضور ته السلام عليكم: وروسته له سلامه واضحه دي وي چې که ته خالي الذهن يې؛ نو تا ته به معلومه شي چې د حکم دارو مدار په اهلال لغير الله باندې دی، که په اراقة الدم (د وينې توېولو) کې د غير الله تقرب مقصد وي؛ نو حرامه به وي که نه نو حلال به وي، فالمحرمُ المصرحُ في القرآن﴿۱﴾ والحديث﴿۲﴾ والفقه﴿۳﴾ هو الاهلالُ لغير الله لا عدمِ الاهلالِ بالله كماأنّ المحرمَ هو التعمدُ بترك اسم الله تعالى لاعدم التعمد باسم الله و المتحققُ في الذبيحة

﴿۱﴾ قال الله تعالى: إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخِنْزِيرِ وَمَا أُهِلَّ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ.

(سورة البقرة آيت: ۱۷۳)

﴿۲﴾ في الصحيح للإمام المسلم: قال رسول الله ﷺ: لعن الله من ذبح لغير الله.

(الصحيح للإمام المسلم ۲: ۱۶۰، باب تحريم الذبح لغير الله تعالى)

﴿۳﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: ذبح لقدوم الأمير ونحوه كواحد من العظماء يحرم لأنه أهل به لغير الله ولو ذكر اسم الله تعالى ولو ذبح للضيف لا يحرم.

(درمختار ۵: ۲۱۷، كتاب الذبائح)

المرسومة هو الثانی دونَ الأولِ والأصلُ هو الاباحةُ والحلُّ فافهمْ و لا تکن من المتشددینَ فقط وهوالموفق .

ماشیني ذبیحه او د بیروني هېوادونو د غوښې خوړلو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د ماشیني ذبیحې خوړل روا دي او که ناروا؟ په دغسې آلاتو باندې ذبحه کول جائز دي او که ناجائز؟ په اسلامي هېوادونو کې هم داسې ذبحې ډېرې کیږي، لکه دبئ، ابو ظبی او د نورو غیر اسلامي هېوادونو څخه هم دلته داسې غوښې راځي، د شرعي دلایلو په رڼا کې مونږ ته د مسئلې حل راولېږئ! دا به ستاسو ډېره مهرباني وي. بینوا توجروا

المستفتي: محمد منصور بنو منډی بنو

جواب: حقیقت دا دی چې کومه ذبحه د لبه او حلق ترمنځ وي، هغې ته ذبح اختیاري ویل کیږي، کما فی الدر المختار: و ذکوة الاختیارِ ذبح بین الحلقِ واللبة ﴿۱﴾هکذا فی سائرِ الفتاوی ﴿۲﴾ برابره خبره ده چې آله مخصوصه وي، د ذبح کوونکي په اختیار کې وي او که نه وي. کما فی صورة رفعِ المانع یدلُّ علیه ما فی الهندیة ۵: ۳۲۲ : وانْ کانت (الحمامة) تهتدی الی المنزل فانْ أصاب السهم المذبحَ حلَ وانْ أصابَ موضعاً آخرَ اختلفوا فیه والصحیحُ أنّه لا یحل أکلها روی ذلك عنْ محمدٍ رحمه الله تعالی لأنه اذا کانت تهتدی الی منزله یقدرعلی الذکوة الاختیاریة، انتهی ﴿۳﴾ وجهُ الدلالة أنه جعلَ هذا الذبحَ اختیاریاً و انْ

﴿۱﴾ (الدر المختار ۵: ۲۰۶ کتاب الذبائح)

﴿۲﴾ فی السراجیة: موضع الذکاة الاختیاریة مابین اللبة واللحیین.

(فتاوی سراجیة ۳۷۹ کتاب الصید والذبائح ، باب الذکاة الاختیاریة)

﴿۳﴾ (فتاوی هندیة ۵: ۲۹۱ کتاب الذبائح، الباب الثالث فی المتفرقات)

کان أی السهمِ من قبیلِ رفعِ المانعِ معَ کونِ السهمِ بعدَ الرمی قاطعاً بلا اختیار الذابحِ فافهمْ ، ددې وجې ماشیني ذبحه مرداره نه ده خو د بې ځایه تکلیف ورکولو له امله مکروه ده، ﴿۱﴾ داچې عالمان په دې اره خپل منځ کې سره اختلاف لري او بې دینه حکومتونه ترې خپلې غلطې ګټې اخلي؛ نو موږ هم په دې وجه د حلت فتوی نه ورکوو، ﴿۲﴾ پاتې شو غیر اسلامي هېوادونه نو د هغو غوښو خوړل حرام دي، ځکه چې د ذبح او د بسم الله ویلو حال نه دی معلوم ﴿۳﴾ وهوالموفق .

د ذبح وروسته د غلا حیوان حلال دی

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې غل حیوان ذبح کړي او د ذبح وروسته بېرته مالك ته په لاس ورشي؛ نو ایا د داسې حیوان غوښه خوړل روا دي او که ناروا؟ بینوا توجروا

المستفتي: ګل زمان قیوم آباد، کورنګی نمبر ۴ کراچی

جواب: که سارق مسروقه حیوان په شرعي طریقې سره ذبحه کړي بیابې خوړل روا دي، کمافی شرح

﴿۱﴾ قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالیٰ: وکره کل تعذیب بلا فائدة مثل قطع الرأس والسلخ قبل أن تبرد أی تسکن عن الاضطراب.

(الدرالمختار ۵: ۲۰۸ کتاب الذبائح)

﴿۲﴾ قال العلامة المفتی رشید أحمد رحمه الله تعالیٰ: دحضرت مولانامفتي محمد شفیع رحمه الله جواب صحیح دی چې په ماشین باندې ذبح کول ناروا ده خو بیحه پاك ده.

(أحسن الفتاوی ۷: ۴۷۳ کتاب الصید والذبائح، أحسن القضاء فی الذبح بإعانة الکهرباء)

﴿۳﴾ قال العلامة الدکتور وهبة الزحیلی رحمه الله تعالیٰ: تحرم اللحوم المستوردة من البلاد الوثنیة کالیابان أوالشیوعیة کروسیا والصین أوالتی لاتدین بدین سماوی کالهند.

(الفقه الإسلامی وأدلته ۴: ۲۷۶۰، الباب التاسع الذبائح والصید، المبحث الأول)

التنوير: سرقَ شاةً فذبحها بتسمية فوجدَ صاحبها هلْ توكلُ ؟ قالَ لا ، قــالَ العلامة الشامي : وفيهِ نظرٌ لأنَّ المعتمد خلافه«۱» وهوالموفق.

مسروق حيوان د الله په نامه ذبحه کولو سره سارق نه کافر کيږي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د مسروق حيوان د ذبح کولو پرمهال که سارق بسم الله الله اکبر ووايي، ايا د شريعت له مخې دا سارق کافر کيږي او که نه؟ په ده باندې ښځه طلاقه ده او که نه يوازې ګناهګار شو؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبد الرزاق ملا کنډ ايجنسي ..... ۱۳۸۹ هـ / جمادى الأولى / ۲/

جواب: دا ذبح او تکبير د ذبح لپاره ده، ددې لپاره نه وي چې (نعوذ بالله) حرام ورته حلال شي، ددې له امله ذابح او نکاح ته يې هيڅ خطر نشته، يدلُ عليهِ جزئيات ذبح المسروقة والمغصوبة«۲» وفيهِ جزئيةٌ صريحةٌ«۳» لمْ يحضرني محلها الآنَ . فقط وهوالموفق .

«۱» (الدرالمختار مع ردالمحتار ٥: ۳۳۹ كتاب الصيد، قبيل كتاب الرهن)

وقال العلامة الدكتور وهبة الزحيلي رحمه الله تعالى: اجاز جمهور الفقهاء غير الظاهرية ذبيحتهما (الغاصب والسارق) وذبيحة المستكره لأن لهما قصدًا صحيحًا ولأنه ليس وجود الملک شرطًا من شروط الذكية.

(الفقه الإسلامی وادلته ۳: ۲۷٦۳، الباب التاسع الذبائح والصيد، المبحث الأول)

«۲» فی الهندية: فی المنتقى لو غصب اضحية غيره وذبحها عن نفسه وضمن القيمة لصاحبها اجزاه ماصنع لأنه ملكها بسابق الغصب كذا فی الخلاصة.

(فتاوى هندية ٥: ۳۰۲ كتاب الأضحية، الباب السابع)

«۳» قال العلامة الحصكفی رحمه الله تعالى: سرق شاة فذبحها بتسمية فوجد صاحبها هل تؤكل؟ الأصح لا، لكفره بتسميته على الحرام..... پاتې حاشيه په بل مخ باندې

د ماشیني ذبیحې حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې ماشیني ذبیحه څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: حافظ ابراهیم کیمل پور ۱۹۷۶م/۳/۲۴/

جواب: احتیاط دا دی چې ماشیني ذبیحه ونه خوړل شي، ځکه چې ددې د حل او حرمت په اړه د عالمانو اختلاف دی، ﴿۱﴾ دویمه دا چې ددې حلالونکي غالبه دا ده چې متروك التسمیه عامداً دي ﴿۲﴾ او پاتي شوه دا چې د بهرنیو هېوادونو نه چې کومې غوښې رواړل کیږي د هغې نه خو دې خامخا خلك ځانونه ساتي، ﴿۳﴾ ځکه چې

(بقیه حاشیه) القطعی بلا تملک ولا إذن شرعی. (الدر المختار)

قال العلامة الطحطاوی رحمه الله تعالىٰ: (قوله لکفره الخ) المعتمد أنه لایکفر بذلک إلا إذا استحل ولایلزم من تسمیته علی الحرام اعتقاد الحل ویؤیده قولهم تصح التضحیة بشاة الغصب. (الطحطاوی علی الدرالمختار ۴: ۲۳۳ کتاب الصید، قبیل کتاب الرهن)

(ومثله فی ردالمحتار ۵: ۲۳۹ کتاب الصید)

﴿۱﴾ قال العلامة المفتی رشید أحمد رحمه الله تعالىٰ: الجواب باسم ملهم الصواب:

مفتي محمد شفیع رحمه الله جواب صحیح دی چې په ماشین باندې ذبح کول نا روا ده خو بیحه پاك ده.

(أحسن الفتاوی ۷: ۴۲۹، کتاب الصید والذبائح، أحسن القضاء فی الذبح بإعانة الکهرباء)

﴿۲﴾ فی الفتاوی السراجیة: متروک التسمیة عامدًا حرام خلافًا للشافعی رحمه الله تعالىٰ. (الفتاوی السراجیة ۳۸۲ کتاب الصید والذبائح، باب التسمیة علی الذبیحة)

﴿۳﴾ قال العلامة الدکتور وهبة الزحیلی رحمه الله تعالىٰ: فالذابح الذی لاتؤکل ذبیحته وتحرم بالاتفاق هو الکافر من غیر أهل الکتاب کالمشرک...... وبناء علیه تحرم اللحوم المستوردة من البلاد الوثنیة کالیابان أو الشیوعیة کروسیا والصین أوالتی لاتدین بدین سماوی کالهند. (الفقه الإسلامی وأدلته ۳: ۲۷۰۰، الباب التاسع الذبائح والصید، المبحث الأول)

ظاهره دا ده چې ددې ذابح غير مسلم او تارك التسميه عامداً دى ﴿۱﴾ وهو الموفق.

د ماشيني ذبيحې جواز او د هغې طريقه كار

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې په امريكا كې د مرغانو فارمونه وي، هلته د ذبحې داسې كار روان وي چې په سوونو او زرګونو مارغان په يوه لين راروان وي او تېرې چړې او چاقوګان ورته زوړند وي، يو مسلمان يې خواته ولاړ وي او تكبيرونه وايي؛ خو دا مسلمان نه شي كولاى چې د هرې مرغۍ د سر قلمولو پر وخت تكبير ووايي؛ نو ددې ذبحې د حلت او حرمت په اړه شرعي حكم څه دى؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبد الرحمن فاضل دار العلوم حقانيه حضرو كيمل پور .....

۱۹۸۷م / ۱۱ / ۱۵/

جواب: كه دغه ماشين ته مسلمان سړى زور وركوي او دخپل وس سره سم تكبير (بسم الله اكبر) وايي؛ نو سره له دې چې مكروه دي؛ خوخوړل يې حلال دي، لأنّ الذبحَ الاختيارى ما كانَ فى المذبح لا ما يكونُ آلته فى اختيار الذابحِ كما يدلُّ عليه جزئيات الهندية ۵: ۳۱۶، ۳۲۲﴿۲﴾، ﴿۳﴾ ولجواز ذبح الحيوانات المتعددة بالتسمية الواحدة عند اتحاد

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله وتارك التسمية عمدًا) اى ولا تحل ذبيحة من تعمد ترك التسمية مسلمًا كان او كتابيًا لنص القرآن ولانعقاد الإجماع ممن قبل الشافعي على ذلک. (ردالمحتار ۵: ۲۱۱ كتاب الذبائح)

﴿۲﴾ فى الهندية: والذبح هو فرى الأوداج ومحله مابين اللبة واللحيين.

(فتاوى هندية ۵: ۲۸۵ كتاب الذبائح، الباب الأول فى ركنه وشرائطه الخ)

﴿۳﴾ فى الهندية: والحمامة إذا طارت من صاحبها فرماها صاحبها أوغيره قالوا إن كانت لاتهتدى إلى المنزل حل أكلها سواء أصاب السهم المذبح. پاتې حاشيه په بل مخ باندې

الفعلِ كما فى الهندية ۵: ۳۲۰ ﴿۱﴾ وهو الموفق.

ماشيني ذبحه د بې ضرورته عذاب ورکولو له امله مکروه ده

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې په ځينو ځايونو کې ماشيني ذبح کيږي، ايا داسې ذبح جائز ده او که ناجائز؟ که ناجائزه وي او د غوښې خوراك يې حرام وي؛ نو تاسو مهرباني وکړئ په حوالو سره مسئله نوره هم شايسته کړئ او د دواړو جهانونو ثواب حاصل کړئ. بينوا توجروا

المستفتي: مولوي ضياء الرحمن مدرس دار العلوم منهاج العلوم نرياب ضلع کوهاټ ..... ۱۴۰۲ هـ / ربيع الأول /۲۹/

جواب: واضحه دې چې که د ماشين په ذبح بسم الله وويل شي؛ نو پاك او حلال دی، لوجود الذبحِ الاختيارى فيه وهو قطع الأوداجِ كما فى ذبائحِ شرحِ التنويرِ: ذكوة الاختيارِ ذبح بينَ الحلقِ واللبة ، انتهى﴿۲﴾قلتُ ولا يلزمُ فيهِ كونُ الآلةِ فى اختيار الذابحِ كما يشيرُ اليهِ ما فى الهندية ۵: ۳۲۲ : الحمامةُ اذا طارتْ من صاحبها فرماها صاحبها أوْغيره قالوا انْ كانتْ لاتهتدى الى المنزل حلّ أكلها سواءٌ

(بقيه حاشيه) أو موضعًا آخر لأنه عجز عن الزكاة الاختيارية وإن كانت تهتدى إلى المنزل فإن أصاب السهم المذبح حلّ، وإن أصاب موضعًا آخر اختلفوا فيه والصحيح أنه لا يحل.

(فتاوى هندية ۵: ۲۹۱ كتاب الذبائح، الباب الثالث فى المتفرقات)

﴿۱﴾ فى الهندية: ولو أضجع إحدى الشاتين على الاخرى تكفى تسمية واحدة إذا ذبحهما بإمرار واحد ولو جمع العصافير فى يده فذبح وسمّى وذبح آخر على أثره ولم يسمّ لم يحل الثانى ولو أمر السكين على الكل جاز بتسمية واحدة كذا فى خزانة المفتين.

(فتاوى هندية ۵: ۲۸۹ كتاب الذبائح، الباب الأول)

﴿۲﴾ (الدر المختار ۵: ۲۰۶ كتاب الذبائح)

أصابَ السهمُ المذبحَ أوْ موضعاً آخرَ لأنّه عجزَ عنِ الزكاة الاختياريــة وانْ كانتْ تهتدى الى المنزلِ فانْ أصابَ السهمُ المذبحَ حلّ وانْ أصــابَ موضــعاً آخرَ اختلفوا فيهِ والصحيحُ أنه لا يحلُّ «۱» فافهمْ.

دغه راز واضحه دي وي چې ساه پکښې وي؛ نو د وينې توييدل ضروري نه دي، لکه څرنګه چې په فتاوی کې ليکل شوي دي؛ خو دا چې بې ضرورته يو حيوان ته عذاب ورکول کيږي؛ نو خوړل يې مکروه دي، په ديکښې د ډيرې بې احتياطی لـه کبلـه عالمانو د عدم جواز فتوی ورکړې ده چې دا يو زبردست پرمختنګ ګڼم. والله أعلمُ.

د ماشيني ذبحې تفصيلي مسئله

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې ماشيني ذبحه حلاله ده او که مرداره؟ تفصيلي وضاحت وکړئ! بينوا توجروا

المستفتي: حافظ القاری سعيد الرحمن ..... ۱۹۸۹م / ۶ / ۲۷/

جواب: بسم الله الرحمن الرحيم، نحمده ونصلى على رسوله الكريم

﴿۱﴾ (فتاوی هندية ۵: ۲۹۱ كتاب الذبائح، الباب الثالث فی المتفرقات)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: تحل ذبيحة علمت حياتها وإن لم تتحرك ولم تخرج منها دم.

(ردالمحتار ۵: ۳۳۶ كتاب الصيد)

﴿۳﴾ فی السراجية: شاة ذبحت وعُلم حياتها وقت الذبح ولم يخرج منها دم حلت...... ويكره أن ينخع الشاة وهو ان يكسر عنقها قبل ان تموت وقيل هو ان يبالغ فی الذبح حتى يبلغ النخاع وهو عرق فی الصلب إلى أصل العنق.

(فتاوی سراجية ۳۸۰ كتاب الصيد والذبائح، باب الزكاة الاختيارية)

أما بعدًا! د فقهي جزئياتو څخه څرګندېږي چې ماشيني ذبح حلاله ده، ځکه چې ذبح کوونکی يې مسلمان او د ذبحې پروخت تکبير ويل کيږي او دا کومه ضروري نه ده چې خامخا د ذبحې د شروع کېدو پرمهال دي وويل شي،بوازې بسم الله الله اکبرويل هم کافي کيږي، کمافى الهندية۵: ۳۲۰﴿۱﴾ د عادت څخه هم معلوميږي چې عوام د ذبح پروخت بسم الله، اللـــه اکـــبر وايي، نه خاص د ذبحې د شروع کېدو پرمهال، والمانعُ هوَ الثانى دونَ الأولِ كما فى الصفحة المذكورةِ ســابقاً﴿۲﴾ دغه راز دا ماشيني چاړه پې درېې چليږي دريږي هم نه، والمانعُ هوَ الثانى دونَ الأولِ كما فى الهندية ۵: ۳۲۰ ولو اضجعَ احدى الشاتينِ على الأخرى تكفى تسمية واحـــدة اذا ذبحهمـــا بامرارٍ واحدٍ (أى بلا وقفة) ولوْ جمعَ العصافيرَ فى يده فذبحَ وسمـــى و ذبـــحَ آخرَ على أثره ولمْ يسم لمْ يحل الثانى ولوْ أمرّ السكين على الكلّ جازَ بتسميةٍ واحدة كذا فى خزانة المفتيينَ ﴿۳﴾وهوالموفق .

يادونه: د ذبح په وخت د حد نه زيات تجاوز کول د تکليف له امله مکروه عمل دی ﴿۴﴾ والله أعلمُ .

﴿۱،۲﴾ فى الهنـدية: أما شرائط الذكاة فأنواع منها أن يكون مسلمًا أوكتابيًا...... ومنها التسمية حالة الذكاة عندنا...... ومنها أن يريد بها التسمية على الذبيحة فإن أراد بها التسمية لافتتاح العمل لا يحل...... وأما وقت التسمية فوقتها على الذكاة الاختيارية وقت الذبح لايجوز تقديمها عليه إلّا بزمان قليل لايمكن التحرز عنه.

(فتاوى هندية ۵ :۲۸۶ كتاب الذبائح، الباب الأول)

﴿۳﴾(فتاوى هندية۵: ۲۸۹، كتاب الذبائح،الباب الأوّل)

﴿۴﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: وكره كل تعذيب بلافائدة مثل قطع الرأس والسلخ قبل أن تبرد.

(الدرالمختار ۵ :۲۰۸ كتاب الذبائح)

د ذبح پروخت نه بلکې په ماشین باندې د بسم الله لیکل ناکافي دي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د بهر هېوادونو څخه په بندو ډبو کې ماشیني غوښې راځي، په دیکښې غیر مسلم هېوادونه هم شامل دي، یوازې په ماشینونو یې بسم الله اکبر لیکلي وي، ایا دا لیکل د حلالوالي لپاره کافي دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الله ابو ظبی ..... ۱۹۷۶م / ۳ / ۱۹/

جواب: واضحه دي وي د مسلمانو هېوادونه چې کومه غوښه راځي د هغې خوړل روا دي﴿۱﴾او کومه چې د کافرو هېوادونو نه دلته راځي د هغې د خوړلو نه دي ځان وساتل شي، ځکه چې په ظاهره کې دوی متروك التسمیه دي، یوازې لیکل یې ناکافي دي،﴿۲﴾ دغه راز په ماشین سره ذبح شوی حیوان هم

﴿۱﴾في إعلاء السنن: عن عائشة أنهم قالوا يا رسول الله ﷺ! إن قومًا حديثو عهد لجاهلية يأتون بلحمان لاندرى أذكروا اسم الله عليه أم لم يذكروا أنأكل منها؟ فقال رسول الله ﷺ: سمّوا الله وكلوا.

أقول: في الحديث دليل على انه إن كان الآتي بمثل هذا اللحم هو المسلم يجوز أكله لحسن الظن بالمسلم وحمل فعله على الوجه الصحيح.

(إعلاء السنن ١٧: ٧٧ كتاب الذبائح، باب اللحم لايدرى أذكراسم الله عليه أم لا)

﴿۲﴾ في ردالمحتار: فالأولى أن يقال إن كان الموضع ممّا يسكنه أو يسلك فيه مجوسي لا يؤكل وإلّا أكل. (ردالمحتار ٥: ٣٣٩ كتاب الصيد)

وقال الدكتور وهبة الزحيلي رحمه الله تعالى: تحرم اللحوم المستوردة من البلاد الوثنية كاليابان أو الشيوعية كروسيا والصين أو التي لا تدين بدين سماوي كالهند...... جمهور الفقهاء غير الشافعية تشترط التسمية عند التذكية وعند الإرسال في العقر فلاتحل الذبيحة سواء كانت أضحية أم غيرها في حال ترك التسمية عمدًا وكانت ميتة.

(الفقه الإسلامي وأدلته ٣: ٢٧٦٠، الباب التاسع الذبائح والصيد، المبحث الأول)

مختلف فيه ده.﴿۱﴾ وهوالموفق .

د مور په ذبح سره د بچي د حلت او حرمت مسئله

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د يو ذبح شوي حيوان په خېټه (نس) کې بچی، ؤ؛ نو ددې د ذبحې طريقه څه ده؟ دغه راز د داسې ذبح شوي حيوان غوښه خوړل روا دي او که ناروا؟

﴿۱﴾**قال العلامة المفتي رشيد أحمد رحمه الله تعالى:** دمفتي شفيع صاحب جواب:
لاندې شرطونو سره به غوښه پاکه وي، که په دغو کې يو شرط هم ونه موندل شو بيا ناپاکه ده

(۱) په ماشين ذبح کونکی به مسلمان، يهودي يا نصراني وي.
(۲) دچاړې دچلولو پرمهال به يې يوازې د الله نوم (بسم الله الله اکبر) اخيستلی وي.
(۳) په څومره څارويو چې په يوځل چاړه تېره شوې وي، هرڅاروی به ځان ته وي، هغه څاروی، چې مردار شوی وي هغه سره يې غوښه شريکه شوې نه وي، خودا چې ټول مسلمانان ددې شرطونو نه په اسانه نشي خبرېدلای، نوځکه ددې څارويو دغوښونه ځان ساتل غوره دي. والله سبحانه وتعالى اعلم

بنده محمد شفيع عفى الله عنه دار العلوم کراچي

دمفتي محمد قاسم العلوم ملتان والا جواب:
زه پوهيږم چې توکمه (بټن) وهونکی به مسلمان وي او دتوکمې پر مهال به (بسم الله الله اکبر) هم وايي، خو بيا هم دغه رواجي ذبيحه پاکه نه ده بلکې مرداره ده.
الجواب باسم ملهم الصواب: دحضرت مولانا مفتي محمد شفيع رحمه الله جواب صحيح دی چې په ماشين باندې ذبح صحيح نه ده خو ذبيحه يې حلاله ده. فقد والله تعالى اعلم

رشيد احمد

(احسن الفتاوى ۷:۲٦۹،۲۷۳ كتاب الصيد والذبائح، احسن القضاء في الذبح بإعانة الكهرباء)

مهرباني وکړئ په تفصيلي فتوى مو ونازوئ! بينوا توجروا

المستفتي: ضياء الحق FPU ۱۵ ..... ۱۴۰۳ هـ / شعبان / ۱۸/

جواب: دې حدیث تـه ذکوة الجنينِ ذکوة امه (رواهُ الترمذی)﴿۱﴾ پـه کتـو سره که د مور د حلالولو وروسته يې بچى ژوندى راووت؛ نو هغه به هم ذبح کیږي، که بچى يې ژوندى نه ؤ بيا به مردار وي. وليس المرادُ منَ الحـديثِ التداخلُ والا يقال ذکوة الأمِّ ذکوة الجنينِ﴿۲﴾ کما فى قراءة الامـامِ قـرأة المقتدى و کما فى سترة الامام سترة القومِ . وهوالموفق .

د مسلمانانو لپاره په غير اسلامي هيوادونو کې د غوښې خوړلو مسئله

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زيد داسې هيواد ته تللى چې هلته مسلمانان نشته. د اسلام هيڅ نښه نه موندل کيږي، ايا زيد ددې هيواد مذبوح حيوان خوړلاى شي؟ په داسې حال کې چې هلته د غوښې نه پرته بل هيڅ خوراك هم نه وي؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ..... ۱۹۷۵ م / اپریل / ۲۶/

﴿۱﴾ (سنن الترمذی ۱:۱۷۸، ابواب الصيد عن رسول الله ﷺ)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: وقالا إن تم خلقه أكل لقوله عليه الصلوٰة والسلام ذكاة الجنين ذكاة أمه، وحمله الإمام على التشبيه اى كذكاة أمه، بدليل انه روى بالنصب. (الدرالمختار)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: أن الجنين وهو الولد فى البطن إن ذكى على حدة حل وإلا لا، ولا يتبع امه فى تذكيتها لو خرج ميتاً...... (قوله بدليل انه روى بالنصب) وعليه فلا إشكال انه تشبيه، وان كان مرفوعا فكذلك لانه اقوى فى التشبيه من الأول كما عرف فى علم البيان، قيل وماىدل على ذلك تقديم ذكاة الجنين.

(الدرالمختار مع ردالمحتار ۵:۲۱۳، كتاب الذبائح)

جواب: دا سړی مضطر (مجبور محض) نه دی، دده لپاره ددې غوښې خوړل حرام دي،《۱》مرغی، دوډی، دال، سبزی موندونکی به څنګه مضطروي؟《۲》وهو الموفق.

د چین نه راوړل شوي غوښې حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایې چې د چین نه د مهاجرو لپاره غوښه راوړل کیږي، ایا ددې خوړل حرام دي او که حلال؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي عطاء الله مهاجر افغانستان ...... ۱۴۰۲ هـ / صفر المظفر / ۲۸/

جواب: که د سفیر په ذریعه دا خبر معلوم چې دا پاکه غوښه ده او مسلمانانو حلاله کړې ده، بیا یې خوړل روا دي او په نورو صورتونو کې یې خوړل ناروا دي《۳》وهو الموفق.

《۱》قال العلامة الدكتور وهبة الزحيلي رحمه الله تعالى: ولا تحل اللحوم المستوردة من البلاد الوثنية أواللادينية كاليابان والهند والدول الشيوعية...... وأما الطالب الذي يدرس في البلاد الشيوعية فيجب عليه الامتناع من تناول الطعام المشتمل على اللحوم ويكتفي بأكل أغذية النباتات والخضار...... ولا يحل بحال أكل تلك اللحوم الممنوعة وبخاصة الخنزير في أي بلد حتى مع ادعاء وجود الضرورة، لأن معنى الضرورة لايتوفر حينئذ، إذ يمكن الحفاظ على النفس من الهلاك بتناول أطعمة غيرممنوعة شرعًا.

(الفقه الإسلامي وأدلته۳: ۲۸۰۱ قبيل الفصل الثاني الصيد)

《۲》وفي تفسير القرطبي: فَمَنِ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَّلَا عَادٍ :قال قتادة والحسن والربيع وابن زيد وعكرمة غيرباغ في أكله فوق حاجته ولاعاد بأن يجد عن هذه المحرمات مندوحة ويأكلها...... فأباح الله في حالة الاضطرار أكل جميع المحرمات لعجزه عن جميع المباحات كمابينّا، فصار عدم المباح شرطًا في استباحة المحرم.

(الجامع لأحكام القرآن۲: ۲۲۸ سورة البقرة، آيت ۱۷۳)

《۳》قال العلامة الحموي :اعلم أن الشك على ثلاثة أضرب پاتې حاشیه په بل مخ

د بهرنیو هیوادونو څخه په بندو ډبیانو کې د چرګانو او ګډو د غوښو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې دلته ذبحه شوي مارغان خرڅیږي، په خوند او رنګ کې یې هیڅ فرق نه وي، دغه راز د ګډو او وزو غوښې د ململو او بخملو په ټوټو کې بندي رواړل کیږي، په پلاستکو او واورو باندې پوښل شوي وي، ایا ددې خوړل حلال دي او که حرام؟ بینوا توجروا

المستفتي: فضل اکبر متعلم دار العلوم حقانیه پبو نوښار ..... ۱۴۰۱ هـ/ ۷/ ۹/

جواب: د سفارت خانو څخه د معلومات کولو وروسته چې دا پاکه غوښه ده او مسلمانانو حلاله کړې ده؛ نو بیا یې خوړل روا دي او که نه وي؛ نو په نورو صورتونو کې یې خوړل ناروا دي ﴿۱﴾ وهو الموفق.

(بقيه حاشيه) شک طرأ على أصل حرام...... مثل أن يجد شاة مذبوحة في بلد فيها مسلمون ومجوس فلاتحل حتّٰى يعلم أنها ذكاة مسلم لأنها أصلها حرام وشككناه في الذكاة الذبيحة. (شرح الأشباه والنظائر للحموى ۱:۱۹۳، القاعدة الثالثة، اليقين لايزول بالشک)

وقال العلامة الحصكفى رحمه اللّٰه تعالىٰ: ويقبل قول كافر ولو مجوسيًا اشتريت اللحم من كتابى فيحل أو قال اشتريته من مجوسى فيحرم ولايرده بقول الواحد، وأصله أن خبرالكافر مقبول بالإجماع فى المعاملات. (درمختار)

وقال العلامة ابن عابدين: (قوله اشتريته من مجوسى فيحرم) ظاهره أن الحرمة تثبت بمجرد ذلک وإن لم يقل ذبيحة مجوسى، وعبارة الجامع الصغير وإن كان غير ذلک لم يسعه أن يأكل منه، قال فى الهداية: معناه إذا قال كان ذبيحة غير الكتابى والمسلم اه، تأمل، وفى التاترخانية قبيل الأضحية عن جامع الجوامع لأبى يوسف من اشترى لحما فعلم انه مجوسى وأراد الرد فقال ذبحه مسلم يكره أكله آه، ومفاده أن مجرد كون البائع مجوسيا يثبت الحرمة، فإن بعد إخباره بالحل بقوله ذبحه مسلم كره أكله فكيف بدونه تأمل. (ردالمحتار ۵: ۲۲۲، ۲۲۳ كتاب الحظر والإباحة)

﴿۱﴾ قال العلامة الحموى: اعلم أن الشک على ثلاثة أضرب پاتې حاشیه په بل مخ

په شرعي طريقه ذبحه شوي حيوان غوښه په ډبو کې

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د بهرنيو هېوادونو څخه په بندو ډبيانو کې ځينې شيان راځي، په هغوی کې د چرګانو غوښې هم وي او په ډبې باندې يې ليکلي وي چې په شرعي طريقه باندې ذبح شوي دي، ددې څه حکم دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: عاصي اختر ګل ..... ۱۹۷۵م / ۱۱ / ۲۱/

جواب: تاسو په کومه واسطه دا معلومه کړئ چې ذبح کوونکي يې مسلمانان دي او که کافران؟ که کافران وي؛ نو اهل کتاب دي او که غير اهل کتاب؟ که ذبحه کوونکي مسلمانان يا اهل کتاب وي ، هغه اهل کتاب چې

(بقيه حاشيه) شک طرأ على أصل حرام...... مثل أن يجد شاة مذبوحة فى بلد فيها مسلمون ومجوس فلا تحل حتى يعلم أنها ذكاة مسلم لأنها أصلها حرام وشككناه فى الذكاة المبيحة. (شرح الأشباه والنظائر للحموى ا: ۱۹۳، القاعدة الثالثة: اليقين لايزول بالشك)

وقال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالىٰ: ويقبل قول كافر ولو مجوسيًا اشتريت اللحم من كتابى فيحل أو قال اشتريته من مجوسى فيحرم ولا يرده بقول الواحد وأصله أن خبر الكافر مقبول بالإجماع فى المعاملات. (درمختار)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ: (قوله اشتريته من مجوسى فيحرم) ظاهره أن الحرمة تثبت بمجرد ذلک وإن لم يقل ذبيحة مجوسى، وعبارة الجامع الصغير وإن كان غير ذلک لم يسعه أن يأكل منه، قال فى الهداية: معناه إذا قال كان ذبيحة غير الكتابى والمسلم اه تأمل، وفى التاتارخانية قبيل الأضحية عن جامع الجوامع لأبى يوسف من اشترى لحمًا فعلم أنه مجوسى وأراد الرد فقال ذبحه مسلم يكره أكله، اه، ومفاده أن مجرد كون البائع مجوسيًا يثبت الحرمة، فإن بعد إخباره بالحل بقوله ذبحه مسلم كره أكله فكيف بدونه تأمل . (ردالمحتار ۵: ۲۲۲، ۲۲۳، كتاب الحظر والإباحة)

دهريان نه وي، خداى، نبوت، قيامت، د جنت او دوزخ نه انكار نه كوي؛ نو د دوى دلاسونوذبيحه خوړل روا ده، «۱» كه نه نو پرهېز دي وكړي «۲» وهوالموفق.

د كافرو هېوادونو نه راوړل شوي غوښه بې تحقيقه خوړل منع دي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې (۱) سعودي ته د خارج هېوادو لكه: فرانس، برازيل، استريليا او بلجيم نه غوښه او چرګان راځي، د هغو خوړل زموږ لپاره څه حكم لري؟

(۲) دلته د چرګانو دكانونه هم شته په هغې كې ژوندي چرګان دي، ذبحه كوونكى يې مسلمان وي؛ خو د ذبحي طريقه يې داسې ده چې د چرګي دواړه پښې او وزري ونيړي او پورته يې كړي سر يې ښكته كړي، بيا پرې تېره چاړه راكاږي، په دې اړه شرعي مسئله څه ده؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد نعمان جده سعوديه عربيه ..... ۱۹۸۵ م / ۸ / ٦/

جواب: تر کومه چې خبره نه يقيني شوې نه وي، دکفريه هېوادونو نه راوړل شوې غوښه بې تحقيقه خوړل منع دي، ځکه دا نه وي معلومه چې ددې حلالوونکی مسلمان دی او که کافر او نه هم

«۱» قال العلامة ابن نجيم رحمه الله تعالى: وحل ذبيحة مسلم وكتابى لامجوسى ووثنى ومرتدو محرم وتارك التسمية عمدًا يعنى لا تحل ذبيحة هؤلاء.

(البحر الرائق ۸:۱٦۸ كتاب الذبائح)

«۲» قال العلامة ظفر احمد العثمانى رحمه الله تعالى: داخبرې دهغه چاپه حق كې دي چې رښتياهم عيسائي يايهودي وي، كه هسې په نوم عيسائي يايهودي وي او په عقائدوكې ملحد وي لكه څرنګه چې دنن سبا ډېر انګريزان دغسې دي، دوى زموږ له خبرو وتلي دي، نه ددوى دلاس ذبيحه حلاله ده اونه هم ددوى له ښځوسره نكاح كول روا دي

دا معلومات شته چې دا ذبحه په اسلامي طريقه شوې او كه په غير اسلامي طريقه؟﴿۱﴾ د مسلمانانو ذبحه كه په هره طريقه شوې وي حرمت پكښې نشته، ﴿۲﴾ خو كله - كله مكروه كيږي. والله أعلمُ بالصواب.

د كفري او غير كفري عقيدې لرونكو شيعه ګانو د ذبيحې حكم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زه په ژوند كې زيات وخت د خپل كور نه بهر تجارت كوم، زه چې په كوم ځاى كې يم هلته شيعه ګان ډېر زيات دي، ذبحه همدا خلك كوي، څينې وخت داسې هم راشي چې هغوى راته د ډوډۍ دعوت وكړي؛ نو ايا د هغوى د لاس ذبيحه پاكه ده؟ جواب راته بنهٔ تفصيلي وليكئ! د همېش لپاره به درته دعاګانې كوم. بينوا توجروا

المستفتي: محمد حسين تمبر مرچنټ معرفت مجيد بنګش يونين ګډز لارى اډه كوهاټ..... ۱۳۸۹ هـ / صفر / ۲۳/

جواب: كه دا ذبيحه د هغو شيعه ګانو وي چې كافران دي، لكه حضرت علي رضى الله تعالى عنه معبود ووايي، هغه پيغمبر ګڼي، يا د حضرت عايشې رضى الله عنها افك واقعه رښتيا

﴿۱﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: وذكاة الاختيار ذبح بين الحلق واللبة وعروقه الحلقوم والمرئ والودجان وشرط كون الذابح مسلمًا حلالًا خارج الحرم أو كتابيًا ولا تحل ذبيحة غير كتابي من وثني ومجوسي ومرتد وتارك التسمية عمدًا.

(الدرالمختار مختصرًا ۵۱ : ۲۰۶ كتاب الذبائح)

﴿۲﴾ قال العلامة ظفر أحمد العثماني رحمه الله تعالى: عن عائشة أنهم قالوا: يا رسول الله، إن قومًا حديثو عهد لجاهلية يأتون بلحمان لاندرى أذكروا اسم الله عليه أم لم يذكروا، أنأكل منها؟ فقال رسول الله ﷺ: سموا الله وكلوا، أقول: في الحديث دليل على أنه إن كان الآتي بمثل هذا اللحم هو المسلم يجوز أكله لحسن الظن بالمسلم وحمل فعله على الوجه الصحيح.

(إعلاء السنن ۱۷ : ۷۷ كتاب الذبائح، باب اللحم لايدرى أذكر اسم الله عليه أم لا)

کښي؛ ﴿۱﴾ نو د کفر له امله د دوی د لاس ذبیحه مرداره ده، ﴿۲﴾ که دا خلك صحابه کرامو او ازواج مطهراتو ته کنځلې کوي؛ نو د زیاترو محققینو په نزد کافران نه دي، صرحَ به فی تمهید السلمی وسائرةابنِ الهمام وفتحِ القدیرِ﴿۳﴾ وشرحِ الفقه الأکبرِ لعلی القاری﴿۴﴾و بحر العلوم شرح المسلم وغیره، د دوی د لاس ذبیحه به پاکه وي، په شرط ددې چې کومه ښکاره مرداري د دوی په ذبیحه کې نه وي. فقط وهوالموفق.

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی: وبهذا ظهر أن الرافضی إن کان ممن یعتقد الألوهیة فی علیّ أو أن جبرائیل غلط فی الوحی أوکان ینکر صحبة الصدیق أویقذف السیدة الصدیقة فهو کافر لمخالفته القواطع المعلومة من الدین بالضرورة.
(ردالمحتار ۲:۳۱۴ کتاب النکاح، فصل فی المحرمات)

﴿۲﴾ فی البحر الرائق: لا مجوسی ووثنی ومرتد ومحرم وتارک التسمیة عمدًا یعنی لا تحل ذبیحة هؤلاء. (البحر الرائق ۸:۱۶۸ کتاب الذبائح)

﴿۳﴾ قال العلامة ابن الهمام رحمه الله تعالی: والثالث قوم لهم منعة وحمیة خرجوا علینا بتاویل یرون انه علی باطل کفر أومعصیة یوجب قتاله بتاویلهم وهؤلاء یسمّون بالخوارج یستحلون دماء المسلمین وأموالهم ویسبون نسائهم ویکفرون أصحاب رسول الله ﷺ وحکمهم عند جمهور الفقهاء وجمهور أهل الحدیث حکم البغاة...... وذهب بعض أهل الحدیث إلی أنهم مرتدون لهم حکم المرتدین...... قال ابن المنذر ولا أعلم أحدًا وافق أهل الحدیث علی تکفیرهم...... وابن المنذر اعرف بنقل مذاهب المجتهدین.
(فتح القدیر ۵:۳۳۴ باب البغاة)

﴿۴﴾ قال العلامة علی القاری رحمه الله تعالی: والجمع بین قولهم لا یکفر احد من أهل القبلة وقولهم من قال بخلق القرآن أواستحالة الرؤیة أوسبّ الشیخین اولعنهما وأمثال ذلک مشکل کما قال شارح العقائد وکذا شارح المواقف إن جمهور المتکلمین والفقهاء علی انه لا یکفر أحد من أهل القبلة...... ویدفع الإشکال...... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

د مېلمه لپاره د چرګ حلالول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ په ځای کې داسې رواج وي چې کله چاته مېلمه ورشي؛ نو د هغه د مېلمستيا په خاطر ورته چرګ يا بل شی د خپل وس سره سم حلال کړي، يو سړی وايي چې دا ذبيحه قطعاً حرامه ده، ايا دده دا خبره څه حقيقت لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: فضل هادي مردان..... ۱۹۶۹م/ ۷/ ۲۲/

جواب: دا سړی په ښکاره غلطی باندې دی، ځکه چې ابراهيم عليه السلام د مېلمنو لپاره خوسی حلال کړی ؤ او الله تعالی بې له کوم نکير او رده په قرآنکريم کې د هغه عمل ستاينه وکړه. دا په ما أهلّ به لغير الله کې نه دی شامل، ځکه چې د مېلمه عزت په غوښې سره کول مقصد دي نه د وينې په توبولو سره. ﴿۱﴾ وهوالموفق.

(بقيه حاشيه) بأن نقل كتب الفتاوى مع جهالة قائله وعدم إظهار دلائله ليس بحجة من ناقله إذ مدار الاعتقاد في المسائل الدينية على الأدلة القطعية...... وقد تصدى الإمام ابن الهمام في شرح الهداية للجواب عن هذه الحكاية حيث قال: اعلم أن الحكم بكفر من ذكرنا من أهل الأهواء مع ما ثبت عن أبي حنيفة رحمه الله تعالى والشافعي رحمه الله تعالى من عدم تكفير أهل القبلة من المبتدعة كلهم محمله أن ذلك المعتقد في نفسه كفر، فالقائل به قال بما هو كفر وإن لم يكفر.

(شرح الفقه الأكبر ۱۵۴ عدم جواز تكفير أهل القبلة)

﴿۱﴾ قال الله تبارك وتعالى: وَلَقَدْ جَآءَتْ رُسُلُنَآ إِبْرَٰهِيمَ بِالْبُشْرَىٰ قَالُوا سَلَٰمًا، قَالَ سَلَٰمٌ فَمَا لَبِثَ أَنْ جَآءَ بِعِجْلٍ حَنِيذٍ. (سورة هود آيت: ۶۹)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: ولو ذبح للضيف لايحرم لأنه سنة الخليل، وإكرام الضيف إكرام الله تعالى. (درمختار)

وقال العلامة ابن عابدين: (قوله لايحرم الخ)...... پاتې حاشيه په بل مخ باندې

د حیوان په ژوند او مرګ کې د شاهدانو ترمنځ د اختلاف په صورت کې د غوښې حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې یو سړي غويي واخیست، په لاره کې ترې راپرېوت، دې سړي غويي پرېښود او دوه درې میله لرې د اوبو لپاره چېرته لاړ، په لاره باندې تېرېدونکو خلکو دا شاهدي ورکړه چې غويي مخکې مړ شوی ؤ، مالك ورغی او په ستوني یې ورته چاړه پرېښوده، حال دا چې تکبیر یې هم پرې ونه ویل، یو سړي ورسره د غوښو په پرې کولو کې مرسته وکړه، کله چې هغوی د غوښې خرڅول پیل کړه؛ نو خلکو ورباندې اعتراضونه شروع کړه چې دا خو مرداره ده، نو ورسره شریك سړي په قسمونه خوړل چې د ذبحې پروخت دې حیوان پښه وښوځول، وروسته یو ایمانداره سړي او دوه نورو ښځو شاهدي ورکړه چې دا غويي په لاره کې مړ پروت ؤ، ددې دواړو لپاره ځان ځانته شاهدی څه حکم دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد مسکین دکاندار بلند کوټ ..... ۱۹۹۲م / ۹ / ۱۸/

ځواب: ممکنه ده چې دې درې کسانو غويي د بې هوشي په حالت کې لیدلی وي، ددې وجې مورډ د حرمت فتوى نه شو ورکولای، فقط وهوالموفق.

د حیوان په حلالوالي او مرداروالي کې د شاهدانو تر منځ د اختلاف مسئله

سوال: ددین عالمان اومفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې دذبح پرمهال څلور کسان

(بقيه حاشيه) قال البزازي: ومن ظن أنه لايحل لأنه ذبح لإكرام ابن آدم فيكون أهل به لغير الله تعالى فقد خالف القرآن والحديث والعقل. (ردالمحتار ۵:۲۱۷ كتاب الذبائح)

وفي الهندية: وفي المشكل ذبح عند مرأى الضيف تعظيمًا له لايحل أكلها...... فأما إذا ذبح عند غيبة الضيف لأجل الضيافة فإنه لابأس به كذا في الجوهرة النيرة.

(فتاوى هندية ۵:۲۸۶ كتاب الذبائح، الباب الأول)

موجود وو، ذبح کوونکي د ذبح وروسته ووېل چې په دیکښې ژوند شکي دی، بس دا وینا یې وکړه او خپل کور ته لاړ، پاتې درې کسانو کې چې دوه یې مالکان او یو پردی ؤ، سهار وختي یې غوښه په خلکو تقسیم کړه، یو سړي او کورنۍ یې د غوښې د خوړلو نه انکار وکړ، بس دا خبره په خلکو کې مشهوره شوه چې مشکوکه غوا یې دربانده وخوړل، کله چې ددې ځلورو کسانو نه پوره تحقیق وشو؛ نو د ذبح کوونکي د وینا له مخې چې کله مې چاړه پرې راکاږل؛ نو وینه یې ګرمه وه؛ خو د رګونو نه معلومېده چې ساه پکښې نشته، پاتې درې کسان (دوه مالکان او یو پردی سړی) وایي: چې ذبح کوونکی درواغ وایي او غویی ژوندی وه، تاسو مهرباني وکړئ او د مسئلې په حل باندې مو پوه کړئ؛ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي محمد سعید ۱۹۷۳م/ ۲/ ۲۵/

جواب: تاسو په دې تولو کې د حلال والا شهادت قبول کړئ؛ لأنَّ الشهادةَ علی النفي غیر معتبرة ﴿۱﴾ وهو الموفق .

﴿۱﴾ في شرح المجلة: إنما شرعت البینة لإظهار الحق بناءً علیه لاتقبل الشهادة بالنفي الصرف کقولک فلان مافعل هذا الأمر والشيئ الفلاني لیس لفلان وفلان لیس بمدیون لفلان. (شرح المجلة للأتاسي ۵: ۲۴۹، المادة: ۱۶۹۹ الفصل الثالث في شروط الشهادة)

كتاب الأضحية

......: قال اللّٰه تبارک وتعالیٰ :......

قُلْ إِنَّ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي

لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِينَ. (سورة الأنعام)

فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ.

(سورة الكوثر)

كتاب الأضحية

قالَ اللّهُ تبارك وتعالى : ﴿ قُلْ إِنَّ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ﴾ (سورة الأنعام) ﴿ فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ ﴾ (سورة الكوثر)

قرباني ولې كيږي او حكم يې ولې شوی؟

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې قرباني ولې كيږي او ابراهيم عليه السلام ته يې ولې حكم وشو؟ بينوا توجروا

المستفتي: غلام محمد كيملپور ۱۹۷۲م/ ۲/ ۸/

جواب: قرباني د ابراهيم عليه السلام سنت دی، ﴿۱﴾ او موږ ته يې پېغمبر صلى الله عليه وسلم د ادا كولو په اړه حكم كړی دی؛ نو په موږ هم قرباني واجب شوه ﴿۲﴾ وهو الموفق.

قرباني ته د مال ضايع كول ويل كفر او زنديقيت دی

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د پاكستان ځينې نوم وړي خلك قرباني ته د مال ضايع كول وايي، ځينې بيا وايي چې قرباني په منى كې د حاجيانو سره خاص ده، مهرباني وكړئ د قرباني مشروعيت راته په ډاګه كړئ؛ بينوا توجروا

المستفتي: نور محمد فيصل آباد ..... ۱۴۰۵ هـ/ صفر/ ۲۰/

﴿۱﴾ عن زيد ابن أرقم قال قال أصحاب رسول الله ﷺ يا رسول الله! ما هذه الأضاحي؟ قال سنة أبيكم إبراهيم عليه السلام الخ.

(مشكوة المصابيح ۱۲۹، باب الأضحيه، الفصل الثالث)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله فتجب التضحية) والوجوب هو قول أبي حنيفة ومحمد وزفر والحسن وإحدى الروايتين عن أبي يوسف رحمهم الله تعالى.

(ردالمحتار ۵: ۲۲۰ كتاب الأضحية).

جواب: قرباني په هر مسلمان باندې واجب ده، ﴿۱﴾ دغه راز دا د رسول الله صلی الله علیه وسلم، راشده خلفاوو او نورو صحابه کرامو سنت دی، د قرباني په مشروعیت د دین ټول امامان اتفاق لري، ﴿۲﴾ په دې باندې د ټولو مسلمانانو اتفاق دی، دې ته د مال ضایع کول یا په حج کې یوازې د منی په خلکو خاص کول الحاد ﴿۳﴾ او زندیقیت دی، ﴿۴﴾ مسلمانان چې په کومو مسائلو اتفاق لري، په هغو باندې بحث کول د پاکستانیو شیعه ګانو خاصیت دی، مسلمان ولس له دوی سره په داسې مسائلو کې بحث کول د وخت ضایع کول ګڼي وهوالموفق .

﴿۱﴾ قال العلامة المرغینانی رحمه الله تعالیٰ: الأضحیة واجبة علی کل حرّ مسلم ...... وأمّا الوجوب فقول أبی حنیفة ومحمّد وزفر والحسن وإحدی الروایتین عن أبی یوسف رحمهم الله تعالیٰ. (الهدایة ۴: ۴۴۳ کتاب الأضحیة)

﴿۲﴾ قال العلامة الدکتور وهبة الزحیلی رحمه الله تعالیٰ: وثبتت مشروعیتها بالکتاب والسنة والإجماع، أما الکتاب: فقوله تعالیٰ: فَصَلِّ لِرَبِّکَ وَانْحَرْ ...... وأما السنّة: فأحادیث ومنها حدیث أنس رضی الله تعالیٰ عنه قال: ضحّی رسول الله ﷺ بکبشین أملحین أقرنین فرأیته واضعًا قدمیه علی صفاحها ویسمّی ویکبر فذبحها بیده، وأجمع المسلمون علی مشروعیة الأضحیة.

(الفقه الإسلامی وأدلته ۳: ۲۷۰۲، الباب الثامن الأضحیة والعقیقة)

﴿۳﴾ وفی مجموعة قواعد الفقه: الملحد: هو من مال عن الشرع القویم إلی جهة من جهات الکفر کالباطنیة أو الطاعن فی الدین مع ادعاء الإسلام أو الذی یؤوّل فی ضروریات الدین لإجراء أهوائه.

(مجموعة قواعد الفقه ۵۰۵، التعریفات الفقهیة)

﴿۴﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالیٰ: فإن الزندیق یموّه کفره ویروّج عقیدته الفاسدة ویخرجها فی الصورة الصحیحة، وهذا معنی إبطان الکفر.

(ردالمحتار ۳: ۳۲۳ باب المرتد، مطلب فی الفرق بین الزندیق والمنافق الخ)

د قرباني د نصاب اندازه

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قرباني لپاره نصاب څه دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: حاجي عبد الله چارسده ..... ۱۴۰۲ هـ / ذی الحجه / ۲۴/

جواب: د چا سره چې اوه نیمې تولې سره زر، اوه پنځوس نیمې تولې سپین زر وي، یا د کور دورمره سامان وي چې د ۱۵۷۵ روپو څخه زیاتي وي؛ نو په هغه باندې قرباني واجب ده. ﴿۱﴾ وهو الموفق

یوازې په لسمه د ذی الحجې د قربانۍ د جواز قول صحیح نه دی

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې ایا رښتیا هم قرباني یوازې په لسمه ذی الحجه باندې کیږي؟ په یوولسمه او دولسمه ذی الحجه قرباني نه کیږي، مهرباني وکړئ او مسئله راته روښانه کړئ؛

بینوا توجروا

المستفتي: محمد صدیق چوهان ډیره غازي خان

﴿۱﴾ قال العلامة الكاسانی رحمه الله تعالیٰ: وأما شرائط الوجوب ...... ومنها الغنی...... وهو ان يكون في ملكه مائتا درهم أو عشرون دينارًا أو شیئ تبلغ قيمته ذلک سوی مسكنه وما يتأثث به وكسوته وخادمه وفرسه وسلاحه وما لا يستغنى عنه وهو نصاب صدقة الفطر.

(بدائع الصنائع ۴:۱۹۲، كتاب التضحية، شرائط الوجوب)

وفی الهندية: والموسر فی ظاهر الرواية من له مائتا درهم أو عشرون دينارًا أو شیئ يبلغ ذلک سوی مسكنه ومتاع مسكنه ومركوبه وخادمه فی حاجته التی لا يستغنی عنها.

(فتاوی هندية ۵:۲۹۲ كتاب الأضحية، الباب الأول)

جواب: واضحه دي وي دا قول چې قرباني يوازې يوه ورځ جائز ده، دا د ابن سيرين رحمه الله قول دی، (روح المعانی ۱۷: ۱۴۵)، ﴿۱﴾ دا قول د قرآن، حديث او آثارو نه مخالف دی، ځکه خو هيڅ قابل قبول نه دی، أمّا مخالفته عن القرآن، فلأنّ الله تبارك وتعالى قال: ﴿ لِيَشْهَدُوا مَنَافِعَ لَهُمْ وَيَذْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ فِي أَيَّامٍ مَّعْلُومَاتٍ عَلَىٰ مَا رَزَقَهُم مِّن بَهِيمَةِ الْأَنْعَامِ .... الآية﴾ ﴿۲﴾ ولفظ الأيام جمعٌ، وأما مخالفته عن الحديث فلأنّ رسولَ الله صلى الله عليه وسلم قال: أيامُ التشريقِ كلها أيام ذبحٍ رواهُ أحمدُ وابنُ حبانَ والدارُ قطنی كما فی الدراية﴿۳﴾ و أمّا مخالفته عن الآثارِ فلما روی عنْ عمرَ و علی وابنِ عمرَ وابنِ عباسٍ وأنسٍ وأبی هريرةَ رضی الله تعالى عنه و عنهمْ أنّ أيامَ النحرِ ثلاثةٌ أفضلها أولها (كما فی روح المعانی ۱۷ : ۱۴۵)﴿۴﴾ و أثرُ علیٍّ رواهُ مالكٌ فی مؤطائه فليراجعْ﴿۵﴾ فقط.

﴿۱﴾ قال العلّامة سيد محمود احمد الآلوسی رحمه الله تعالى: (فی أيّامٍ مَعْلُومٰتٍ) ای مخصوصات وهی أيام النحر ...... وعدتها ثلاثة أيام يوم العيد ويومان بعده عندنا ...... وعند ابن سيرين يوم واحد ...... ولم نجد فی ذلک مستندًا يعول عليه.

(روح المعانی ۲۲: ۱۴۵، مبحث فی تفسير قوله تعالى: لِيَشْهَدُوا مَنَافِعَ لَهُمْ ...... الآية)

﴿۲﴾ (سورة الحج آيت: ۲۸ پاره: ۱۷)

﴿۳﴾ (الدراية فی تخريج أحاديث الهداية على هامشه ۴: ۴۴۶ كتاب الأضحية)

﴿۴﴾ (روح المعانی ۲۲: ۱۴۵ مبحث فی تفسير قوله تعالى: لِيَشْهَدُوا مَنَافِعَ لَهُمْ ..... الآية)

﴿۵﴾ مالک عن نافع ان عبد الله بن عمر رضی الله تعالى عنهما قال: الأضحی يومان بعد يوم الأضحی، مالک أنه بلغه عن علی بن أبی طالب رضی الله تعالى عنه مثل ذلک.

(مؤطا الإمام مالک ۴۹۷، كتاب الأضحية)

د لسمي ذی الحجې نه وړاندې لمونځ او قرباني نه صحیح کیږي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې یو سړي دوه ورځې وړاندې اختر وکړ او قرباني یې ذبح کړه، اوس په دې سړي باندې اصلي د اختر لمونځ او قرباني واجب ده او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ۱۹۷۶م/۱/۱/

جواب: په شرط ددې چې رښتیا او ثابت وي، دا سړی به دویم ځل د اختر لمونځ او قرباني کوي ﴿۱﴾ وهوالموفق.

د غنی (شتمن او مالدار) درې قسمونه

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د غنی او مالداری تعریف (پېژندګلو) څه دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم

جواب: الغنی علی ثلاثة أقسام : غنی یوجبُ الزکوة وهو ملك نصاب نـام حالَ علیه الحولُ ، وغَنی یحرمُ أخذ الزکوة ویوجبُ صدقةَ الفطرِ والأضحیةَ ولا یوجبُ ایتاء الزکوة وهو ملك نصاب غیر نام فاضل عن الحاجة الأصلیة ، وغنی یحرمُ السؤال دونَ أخذ الزکوة وهو أنْ یکونَ لهُ قوتُ یومه أوْ یقدرُ علی تحصیله بکسبه (د شامي نه راخیستل شوي) ﴿۲﴾

﴿۱﴾ فی شرح الوقایة: وأوّل وقتها بعدالصلوٰة إن ذبح فی مصر أی بعد صلوٰة العید یوم النحر وبعد طلوع فجر یوم النحر إن ذبح فی غیره. (شرح الوقایة ۴: ۳۹، کتاب الأضحیة)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدین: والحاصل أن النصاب قسمان موجب للزکاة وهو النامی الخالی عن الدین وغیر موجب لها وهو غیره فإن کان مستغرقًا بالحاجة لمالکه أباح أخذها وإلاحرمه وأوجب غیره من صدقة الفطر والأضحیة ونفقه القریب المخرم کما فی البحر وغیره (قوله من لا شیئ له) فیحتاج إلی المسئلة لقوته وما یواری بدنه ویحل له ذلک بخلاف الأوّل ویحل صرف الزکاة لمن لا تحلّ له المسئلة.

(ردالمحتار ۲: ۶۴ کتاب الزکاة، باب المصرف)

و بحر ﴿۱﴾ وفتح القدير ﴿۲﴾ وغيره.

و أما الغنى الذى يوجب الحجَّ فهو ما يكفى الزاد والراحلةَ فضلاً عما لابــدَّ منهُ و عنْ نفقةِ عياله الى عوده (د شامي نه راخيستل شوي) ﴿۳﴾.

و أما أرض الاستغلالِ فحكمها ما فى رد المحتارِ ۲ : ۸۸: سئلَ محمدٌ عمنْ له أرضٌ يزرعها أوْ حانوتٌ يستغلها أوْ دار غلتها ثلاثة آلاف ولا تكفى لنفقته و نفقة عياله سنة يحل له أخذ الزكوة وانْ كانتْ قيمتها تبلغ ألوفاً وعليهِ الفتوى ﴿۴﴾ و فى الهندية

﴿۱﴾قال العلامة ابن نجيم رحمه الله تعالىٰ: (قوله وغنى يملك نصابًا) اى لا يجوز الدفع له ...... أطلقه فشمل النصاب النامى السالم من الدين الفاضل عن الحوائج الأصلية الموجب لكل واجب مالى والنصاب الذى ليس بنام الفارغ عما ذكر الموجب لثلاثة: صدقة الفطر والأضحية ونفقة القريب فإن كلا منهما محرم لأخذ الزكاة...... إذ قوت اليوم أصل تحريم السوال. (البحر الرائق ۲:۲۴۳ كتاب الزكاة، باب المصرف)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن الهمام رحمه الله تعالىٰ: والحاصل أن النصب ثلاثة، نصاب يوجب الزكاة على مالكه وهو النامى خلقةً أو اعدادًا و هو سالم من الدين ونصاب لا يوجبها وهو ماليس أحدهما فإن كان مستغرقًا بحاجة مالكه حلّ له أخذها وإلّا حرمت عليه...... فإن كان محتاجًا إلى ماذكرنا حاجة أصلية فهو فقير يحلّ دفع الزكاة إليه وتحرم المسئلة عليه، ونصاب يحرم المسئلة وهو ملك قوت يومه أو لا يملكه لكنّه يقدر على الكسب.
(فتح القدير ۲:۲۰۲،۲۰۳، كتاب الزكاة، باب المصرف).

﴿۳﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالىٰ: فرض على مسلم حرّ مكلف صحيح بصير ذى زاد وراحلة فضلًا عمّا لا بد منه وفضلًا عن نفقة عياله ممن تلزمه النفقة.
(الدرالمختار مختصرًا ۲:۱۵۳ تا۱۵۶، كتاب الحج)

﴿۴﴾ (ردالمحتار ۲:۷۱، كتاب الزكاة، باب المصرف، مطلب فى الحوائج الأصلية)

۴: ۲۳۱: وانْ كانَ صاحبُ ضيعة انْ كانَ له من الضياعِ ما لوْ باعَ مقدارَ ما يكفى الزاد والراحلة ذاهباً وجائيا ونفقة عياله و أولاده و يبقى له من الضيعة قدر ما يعيشُ بغلة الباقى يفترضُ عليهِ الحجُ والا فلا فافهمْ ﴿۱﴾وهو الموفق.

د نصاب اندازه او د قرباني د قضاء کېدو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د زکات او قرباني لپاره د سرو زرو قیمت ته اعتبار دی؛ نو د سرو زرو د قیمت اندازه هم ولیکئ؛ دغه راز که د یو سړي نه په اختر کې قرباني پاتې شي؛ نو د هغه لپاره څه حکم دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: مجیب الله بلوچستاني ...... ۱۴۰۲ هـ / ذی الحجه / ۲۸ /

جواب: د قرباني د وجوب لپاره اوه نیمې تولې سره زر او دوه پنځوس نیمې تولې سپین زر دي، لکه: په دې‌رش روپۍ یوه توله ده؛ ۵۰. ۵۲ ۳۰= ۱۵۷۵ پاکستاني روپۍ ترې جوړېږي، یا په کور کې د ضرورت نه زیات د ۱۵۷۵ روپو شیان وي، بس همدا نصاب دی، ﴿۲﴾ او کوم مالدار چې قرباني ونه کړي؛ نو د یو ګډ یا چېلي قیمت دې یو غریب یا په ډېرو غریبانو صدقه کړي (شامي) ﴿۳﴾ وهوالموفق.

﴿۱﴾ (فتاوی هندية: ۱: ۲۱۸ کتاب المناسک، الباب الأول)

﴿۲﴾ فی الهندية: ولا یجوز دفع الزکاة إلی من یملک نصابًا أی مال کان دنانیر أو دراهم أو سوائم أو عروضًا للتجارة أو لغیر التجارة فاضلًا عن حاجته فی جمیع السنة.

(فتاوی هندية ۱: ۱۸۹، باب فی المصارف)

﴿۳﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالى: (قوله وتصدق بقيمتها غنى شراها أولا)...... ذکر فی البدائع أن الصحیح أن الشاة المشتراة للأضحیة إذا لم یضح بها حتی مضى الوقت یتصدق الموسر بعینها حیة کالفقیر ...... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

په لرې پرتو سیمو کې د اختر د لمانځه وړاندې قرباني کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د ستر اختر په ورځ د لمانځه نه وړاندې قرباني کول جائز دي او که نه؟ کومه قرباني چې د اختر د لمانځه وړاندې وشي بیا څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: حافظ عبد العزیز بلوچستاني ...... ۱۳۹۵ هـ / ربیع الأول / ۲۱/

جواب: په لرې پرتو سیمو (قرى) کې د لمر ختلو وروسته د لمانځه نه وړاندې قرباني جائز ده، په ښارونو او نږدې کلیو کې به د اختر د لمانځه وروسته قرباني کوي، که ددې نه مخکې یې وکړه بیا به ناکافي وي، (۱). شامي نه راخیستل شوي ﴿۱﴾ وهندية ،﴿۲﴾ (وغيرهما)﴿۳﴾ وهو الموفق.

(بقیه حاشیه) بلا خلاف بين أصحابنا...... أمّا إذا لم يشترها فما معنى أنّه يتصدّق بقيمتها فإنها غير معيّنة، فبين أن المراد إذا لم يشترها قيمة شاة تجزئ في الأضحية.
(ردالمحتار ۵:۲۲۶ کتاب الأضحية)

﴿۱﴾ في الدر المختار: وأول وقتها بعد الصلوٰة إن ذبح في مصر...... وبعد طلوع فجر يوم النحر إن ذبح في غيره. (الدر المختار ۵:۲۲۳، كتاب الأضحية)

﴿۲﴾ في الهندية: والوقت المستحب للتضحية في حق أهل السواد بعد طلوع الشمس وفي حق أهل المصر بعد الخطبة كذا في الظهيرية ولو ذبح والإمام في خلال الصلاة لا يجوز. (فتاوى هندية ۵:۲۹۵ كتاب الأضحية، الباب الثالث في وقت الأضحية)

﴿۳﴾ في البحر الرائق: (ولا يذبح مصري قبل الصلوٰة وذبح غيره) يعني لا يجوز لأهل المصر أن يذبحوا الأضحية قبل أن يصلوا صلوٰة العيد، ويجوز لأهل القرى والبادية أن يذبحوا بعد صلوٰة الفجر قبل أن يصلي الإمام صلوٰة العيد، والأصل في ذلك قوله ﷺ: من ذبح قبل صلوٰة الإمام فليعد ذبيحته ومن ذبح بعد صلوٰة الإمام فقد تمّ نسكه.
(البحر الرائق ۸:۱۷۵، كتاب الأضحية)

د اختر د لمانځه کولو په صورت کې د زوال وروسته قرباني جائز ده

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې که په ښار کې د څه عذر له امله د لوی اختر لمونځ پاتې شي؛ نو په اوله ورځ قرباني جائز ده او که نه؟ که جائز وي؛ نو د جواز دا صورت د ورځې له کوم وخته پيل کيږي؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبد الكريم د توروهير اوسېدونکی ..... ۱۹۷۵ م / جنوری / ۲۹/

جواب: په اوله ورځ د زوال وروسته قرباني جائز ده، كما فی الدر المختــارِ : وبعدَ مضى وقتها قالَ العلامة الشامى : و وقتُ الصلوة مــن الارتفــاعِ الی الزوالِ لوْ لَمْ يصلوا لعذرٍ «۱» وهوالموفق .

د حاجي لپاره د قرباني حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د زيد څلور زامن دي، زيد مخکې قرباني کول، دا کال بيت الله شريف ته د فرضي حج د ادا ينې لپاره تللی، د هغه څلور واړه زامن په کور کې موجود دي؛ نو د زيد لپاره هماغه يوه قرباني چې په مکه مکرمه کې کيږي کافي ده او که مونږ هم دلته ورته قرباني وکړو؟ بينوا توجروا

المستفتي: اسرار الحق ګړهی کپوره

جواب: که زيد د قران يا تمتع اراده کړې وي؛ نو په هغه باندې يو دم (قرباني) په حرم مکي کې واجب دی او هغه چې مخکې به يې په کور کې کول؛ نو په مکه کې يې هم کولای شي او په کور کې يې هم ورته کولای شي او که زيد

«۱» (الدر المختار مع ردالمحتار ۵: ۲۲۴ كتاب الأضحية)

وفی الهندية: إذا ترک الصلاة يوم النحر بعذر او بغير عذر لا تجوز الأضحية حتّى تزول الشمس. (فتاوی هندية ۵: ۲۹۵ كتاب الأضحية، الباب الثالث)

مفرد بالحج وي؛ نو بیا یوه قرباني په حرم کې ده. د شامي نه راخیستل شوي «۱»، بحر«۲» الهندیة«۳» وهو الموفق.

په نابالغ باندې د قربانی حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زما ورور د اتو کالو دی، پلار مو وفات شوی دی، ایا دا ورور مو یوازې قرباني کولای شي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: سید محمد بلوچستان ..... ۱۳۹۷ هـ / ذی الحجه / ۱۷/

جواب: نابالغ نه خپله قرباني کولای شي او نه هم ولي اجازه لري چې د نابالغ له خوا قرباني وکړي، یدلُّ علیه ما فی شرحِ التنویرِ: و قیلَ لا، صححه فی الکافی قالَ: ولیسَ للأبِ أنْ یفعله من

«۱» قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالیٰ: قوله وذبح (المتمتع) کالقارن ولم تنب الأضحیة عنه لأنّه أتی بغیر الواجب علیه إذلا أضحیة علی المسافر ولم ینو دم التمتع......
وأجاب الرحمتی بأن الدم لیس من افعال الحج والعمرة ولذا لم یجب علی المفرد باحدهما بل وجب شکرًا علی المتمتع بها.
(ردالمحتار ۲:۲۱۳، کتاب الحج، باب التمتع)

«۲» فی البحر الرائق: (قوله ثمّ اذبح) ای علی وجه الأفضلیة لأنّ الکلام فی المفرد وهو لیس بواجب علیه وإنما یجب علی القارن والمتمتع، وأما الأضحیة فإن کان مسافرًا فلا أضحیة علیه وإلّا فعلیه کالمکی.
(البحر الرائق ۲:۳۴۶ کتاب الحج)

«۳» فی الهندیة: لم یرجع إلی المنی فإن کان معه نسک ذبحه وإن لم یکن فلا یضره لأنه مفرد بالحج ولو کان قارنًا أو متمتعًا فلا بد له من الذبح.
(فتاویٰ هندیة ۱: ۲۳۱ کتاب الحج، الباب الخامس)

مَالِ طفله و رجحه ابنُ الشحنة ، قلتُ وهوالمتعمد الخ، هامش رد المحتارِ ۵: ۲۷۶ ﴿۱﴾وهوالموفق.

په نابالغ د زکات او قربانی حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایې چې که د نابالغ هلك یا جینۍ سره د زکات نصاب پوره وي؛ نو ایا په هغوی باندې قرباني کیږي؟ بینوا توجروا

المستفتي: رحیم الله اضاخیل بالا ..... ۱۹۹۶م / ۷ / ۲۳/

جواب: په داسې نابالغه باندې زکات نشته، عشر، فطرانه او قرباني ورباندې واجب ده، کما فی شرح التنویرِ علی هامش رد المحتارِ ۲: ۹۹:﴿۲﴾ ۵: ۲۷۱﴿۳﴾ فلیراجعْ ﴿۴﴾وهوالموفق.

﴿۱﴾ (الدر المختار ۵: ۲۲۳ کتاب الأضحیة)

فی الاختیار لتعلیل المختار: وأما أولاده الصغار فروی الحسن عن أبی حنیفة أنه یجب علیه أن یضحّی عن أولاده الصغار کصدقة الفطر وعنه لا تجب...... وقیل الأصح انها لا تجب فی مال الصبی بالإجماع لأنّها قربة فلا یخاطب بها، بخلاف صدقة الفطر.

(الاختیار لتعلیل المختار ۵: ۲۱،۲۲، کتاب الأضحیة)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالٰی: (قوله عقل وبلوغ) فلا تجب علی مجنون وصبی لأنها عبادة محضة ولیسامخاطبین بها.

(ردالمحتار ۲: ۴ کتاب الزکوٰة، مطلب فی أحکام المعتوه)

﴿۳﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالٰی: (قوله ویضحّی عن ولده الصغیر من ماله) ای مال الصغیر و مثله المجنون، قال فی البدائع: وأما البلوغ والعقل فلیسا من شرائط الوجوب فی قولهما، وعند محمّد من الشرائط حتّی لا تجب التضحیة فی مالهما لو موسرین.

(ردالمحتار ۵: ۲۲۲، کتاب الأضحیة)

﴿۴﴾قلت :الرا جح هو الأول(المسئلة الأولی). (سیف الله حقانی)

په پلار باندې د نابالغه اولاد له طرفه د قربانۍ حکم

سوال: ما يقولُ العلماء الكرامُ فى هذه المسئلةِ أنَّ وجوبَ الأضحيةِ فى صغيرٍ أوْ صغيرةٍ على الأبِ أوْ على الوصي ثابتٌ أمْ لا ؟ وهل يجبُ على الأبِ من مال الصغيرِ أوْ منْ مالِ نفسه أوْ على صغيرٍ لا على الأبِ والولى ؟ (والصغيرُ مكلفٌ به أمْ لا؟ والخلافُ فى الوجوبِ أمْ فى الاستحبابِ)؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبد الله متعلم دار العلوم حقانيه اكوړه خټك ..... ۱۹۸۳ م / دسمبر / ۶/

جواب: لا يجبُ على الأبِ أنْ يضحى عنْ ولدهِ الصغيرِ نعمْ اذا كانَ للصغيرِ مالٌ فيضحى عنهُ كما فى الهندية ٥:٣٢٥ : وفى الولد الصغيرِ عنْ أبى حنيفةَ رحمه الله تعالى روايتانِ ، فى ظاهر الروايةِ : تستحب ولا تجبُ .... والفتوى على ظاهرِ الروايةِ ، وانْ كانَ للصغيرِ مالٌ قالَ بعضُ مشائخنا تجبُ على الأبِ، كذا فى فتاوى قاضى خان وهو الأصحُ هكذا فى الهداية ﴿١﴾ وهو الموفق.

ولي د خپل نابالغ يتيم له طرفه د قربانۍ كولو حكم

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې د نابالغ يتيم له طرفه قرباني څه حكم لري؟ كه ورباندې وي؛ نو خپله به يې كوي او كه سرپرست به يې ورته كوي؟ او د صدقة الفطر څه حكم دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: رحيم الله باچا صاحب اضاخيل بالا نوشهره ..... ۱۴۰۲ هـ / ذى القعده / ۲۳/

﴿١﴾ (فتاوى هندية ٥:٢٩٣ كتاب الأضحية، الباب الأول)

وقال العلامة المرغيناني رحمه الله تعالى: وإن كان للصغير مال يضحى عنه أبوه أو وصيه من ماله عند أبى حنيفة وأبى يوسف رحمهما الله تعالى...... وقيل لا يجوز التضحية من مال الصغير فى قولهم...... والأصح أن يضحى من ماله. (الهداية ٤:٤٤٣ كتاب الأضحية)

جواب: د نابالغ یتیم د مال نه به سرپرست هم قرباني کوي او صدقه فطر به هم ترې ادا کوي «۱» وهو الموفق .

په قربانی کې وکالت صحیح دی

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې حاجي صاحب کله حج ته تلو؛ نو په کور کې یې څوك وکیل جوړ کړ، ددې څه حکم دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: امین الحق بلوچستانی ......۱۹۷۸م / ۱۰ / ۲۴/

جواب: د قربانۍ وکالت (سپارل) بل چاته صحیح دي، «۲» خو غوره دا ده چې خپله کوم ځای کې دی هلته دي وکړي وهو الموفق .

په مسافر باندې د قربانۍ حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې یو مسافر چې کور او بچي یې ورسره وي، ایا په هغه باندې قرباني واجب ده؟ بینوا توجروا

المستفتي: شرف الدین بلوچستانی ..... ۱۹۷۶م / ۲ /۵/

«۱» فی الهندیة: وللوصی فی قول أبی حنیفة رحمه الله تعالی أن یضحّی من مال الصغیر قیاسًا علی صدقة الفطر ولا یتصدق بلحمه ولکن یاکله الصغیر فإن فضل شئ لا یمکن ادخاره یشتری بذلک ما یمکن ادخاره مما ینتفع بعینه کذا فی فتاوی قاضی خان.

(فتاوی هندیة۵: ۲۹۳ کتاب الأضحیة، الباب الأول)

«۲» فی الهندیة: ومنها أنه تجری فیها النیابة فیجوز للإنسان أن یضحی بنفسه أو بغیره بإذنه لأنها قربة تتعلق بالمال فتجری فیها النیابة.

(فتاوی هندیة ۵: ۲۹۳ کتاب الأضحیة، الباب الأول)

جواب: په مسافر باندې قرباني واجب نه ده، ﴿۱﴾ خو په غریب او مسافر کې هم فرق کول ضروري دي وهو الموفق .

د سود ورکوونکي او اخیستونکي سره د قرباني حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د سود ورکوونکي او اخیستونکي سره قرباني جائز ده او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولانا عبد الرزاق لوند خوړ مردان ۱۹۶۹م/۲/۱۳/

جواب: سود خور او سود ورکوونکي په فاسقانو کې شمار دي کافران نه دي، ځکه نو د دوی سره قرباني جائز ده، ﴿۲﴾ سره له دې چې صحیح کیږي؛ خو دده د بد عملی له امله د عدم اجابت (نه قبلیدو) خطره ده: نو ځان دې تري ساتي! ﴿۳﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ في الاختيار: وهي واجبة على كل مسلم حرّ مقيم...... وإنما لم تجب على المسافر لأنها اختصت بأسباب شق على المسافر تحصيلها وتفوت بمضي الوقت فلم تجب.
(الاختيار لتعليل المختار ۵:۲۰ كتاب الأضحية)

وفي الهندية: ولا تجب على المسافرين.

(فتاوى هندية ۵:۲۹۳ كتاب الأضحية، الباب الأول)

﴿۲﴾ قال العلامة الكاساني رحمه الله تعالى: وأما شرائط الوجوب...... فمنها: الإسلام فلا تجب على الكافر لأنها قربة والكفر ليس من أهل القرب.

(بدائع الصنائع ۴:۱۹۵، كتاب التضحية، شرائط الوجوب)

﴿۳﴾ عن أبي هريرة رضى الله تعالى عنه قال قال رسول الله ﷺ إن الله طيب لا يقبل إلا طيبا وإن الله أمر المؤمنين بما أمر به المرسلين فقال يَاأَيُّهَا الرُّسُلُ كُلُوا مِنَ الطَّيِّبَاتِ وَاعْمَلُوا صَالِحًا، وقال الله تعالى: يَاأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُلُوا مِنْ طَيِّبَاتِ مَا رَزَقْنَكُمْ.

(مشكوة المصابيح ۱:۲۴۱ باب الكسب وطلب الحلال)

د زیاتره حرام مال والا سره د قرباني حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د سود خور سره قرباني جائز ده او که ناجائز؟ بینوا توجروا

المستفتي: د ګاشکور خوازه خیله سوات اوسېدونکي ۱۹۷۳م/ ۲/ ۱۴/

جواب: که ددې سود خور ټول مال د حرامو نه وي بیا قرباني ورسره جائزده، ﴿۱﴾ که ټول یا زیاتره مال یې حرام وي؛ نو قرباني دي ورسره نه کوي، **لأنّه مالــه** غیر طیبٍ﴿۲﴾واللّهُ تعالیٰ لا یقبلُ الا الطیبَ﴿۳﴾وقالَ الامامُ الکرخــی اذا اشتری الرجلُ شیئاً و دفعَ منْ مالِ الحرامِ فلا یطیبُ ذلك الشـــئُ وقــولُ الکرخی هو المفتی به ، والتفصیلُ فی رد المحتار ۴: ۲۱۹ ﴿۴﴾ وهوالموفق.

﴿۱﴾ فی الهندیة: وأما شرائط الوجوب...... ومنها الإسلام فلا تجب علی الکافر.
(فتاوی هندیة ۵: ۲۹۲ کتاب الأضحیة، الباب الأول)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه اللّٰه تعالیٰ: (قوله کما لو کان الکل خبیثًا) فی القنیة لو کان الخبیث نصابًا لا یلزمه الزکٰوة لأنّ الکل واجب التصدّق علیه فلا یفید إیجاب التصدّق ببعضه. (ردالمحتار ۲: ۲۸ باب زکٰوة الغنم)

﴿۳﴾ عن أبی هریرة رضی اللّٰه تعالیٰ عنه قال قال رسول اللّٰه ﷺ إن اللّٰه طیب لا یقبل إلا طیبًا، وإن اللّٰه أمر المؤمنین بما أمر به المرسلین فقال: یٰاَیُّهَا الرُّسُلُ كُلُوْا مِنَ الطَّیِّبٰتِ وَاعْمَلُوْا صَالِحًا، وقال اللّٰه تعالیٰ: یٰاَیُّهَا الَّذِیْنَ آمَنُوْا كُلُوْا مِنْ طَیِّبٰتِ مَا رَزَقْنٰكُمْ.
(مشکٰوة المصابیح ۱: ۲۴۱ باب الکسب وطلب الحلال)

﴿۴﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه اللّٰه تعالیٰ: (قوله اکتسب حرامًا الخ) توضیح المسئلة مافی التاتارخانیة حیث قال رجل اکتسب مالًا من حرام...... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

د فاسق، بدعتي او سود خور سره د قرباني كولو حكم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د لوی اختر په قرباني کې اوه کسان شريکان دي، په هغوی کې فاسق، فاجر او سود خوران هم دي، ايا د نېکو بندګانو نه بغير ددې نورو قرباني قبليږي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: نور بادشاه متعلم دار العلوم حقانيه ..... ۱۹۸۵م / ۱۲ / ۱۲/

جواب: د داسې شريکانو سره شراکت د ذمې فارغولو ته کوم زيان نه رسوي، زيات ثواب لره زيان رسوي. لوجود أصلِ الشرطِ وهو الاسلامُ﴿۱﴾وهو الموفق.

(بقيه حاشيه) ثم اشترى فهذا على خمسة أوجه: إما إن دفع تلك الدراهم إلى البائع أولاً، ثمّ اشترى منه بها أو اشترى قبل الدفع بها ودفعها أو اشترى قبل الدفع بها ودفع غيرها أو اشترى مطلقًا ودفع تلك الدراهم أو اشترى بدراهم آخر ودفع تلك الدراهم...... وقال الكرخي في الوجه الأول والثاني لا يطيب وفي الثلاث الأخيرة يطيب وقال أبوبكر لا يطيب في الكلّ ولكن الفتوى الآن على قول الكرخي.

(ردالمحتار ۴: ۲۴۴ مطلب إذا اكتسب حرامًا ثم اشترى الخ)

﴿۱﴾ قال العلامة الكاساني رحمه الله تعالى: وأما شرائط الوجوب...... فمنها الإسلام فلا تجب على الكافر لأنها قربة والكافر ليس من أهل القرب.

(بدائع الصنائع ۴: ۱۹۵، كتاب التضحية)

وقال الدكتور وهبة الزحيلي رحمه الله تعالى: اتفق الفقهاء على أن المطالب بالأضحية هو المسلم الحر البالغ العاقل المقيم المستطيع.

(الفقه الإسلامي وأدلته ۴: ۲۷۱۱، الباب الثامن: الأضحية، المطلب الثالث)

د بت خرڅوونکي سره د قرباني يو ځای کولو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ د کلي سره نژدې په یو غره کې یو بت پیدا شو، ځینو خلکو هغه خرڅ کړ، د کلي عالمانو دا فتوی ورکړه چې د بت خرڅوونکو لمونځ نه صحیح کیږي او که په دغو روپو باندې د قربانی لپاره ځناور واخلي؛ نو قرباني يې هم نه صحیح کیږي، ایا د دوی دا خبره حقیقت لري او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ..... ۱۹۷۴م / ۵ / ۴/

جواب: واضحه دې وي چې د بتانو اخیستل او خرڅول حرام دي، لحديث متفقٌ عليه ، عنْ جابرٍ رضى الله عنه يقولُ عامَ الفتحِ وهو بمكةَ انَّ اللّه تعالى حرَّمَ بيعَ الخمرِ والميتةِ والخنزيرِ والأصنامِ﴿۱﴾ ولأنها غير متقومة فى حقِّ المسلمِ لعدمِ جوازِ الانتفاعِ أشارَ اليهِ فى بيوعِ الدر المختارِ﴿۲﴾ په دې سره کفر نه لازمیږي،﴿۳﴾ نو ځکه د دوی سره نکاح او قرباني هم جائز ده، دوی د مسلمانانو له صفه ویستل ظلم او حرام عمل دی، قال اللّه تعالى: وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّن مَّنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَن يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ .... الآية﴿۴﴾ وهو الموفق .

﴿۱﴾ (مشكوة المصابيح ۲۴۱، باب الكسب وطلب الحلال)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه اللّه تعالى: وبطل بيع مال غير متقوم أى غير مباح الانتفاع به ابن كمال. (الدر المختار ۴:۱۱۵، باب البيع الفاسد)

﴿۳﴾ قال العلامة الإمام الأعظم رحمه اللّه تعالى: ولا نكفر مسلمًا بذنب من الذنوب وان كانت كبيرة إذا لم يستحلها ولا نزيل عنه الإيمان.

(الفقه الأكبر على هامش شرح الفقه الأكبر ۱۷، الكبيرة لا تخرج المؤمن من الإيمان)

﴿۴﴾ (سورة البقرة آيت: ۱۱۴)

د قرباني په بچي راروان کال قرباني نه کیږي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې که د قرباني د مال نه دوه درې ورځې وراندې بچی پیدا شي، په همدې بچي راروان کال قرباني کیږي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي صالح دین ټانك ..... ۱۹۷۴م / دسمبر / ۵/

جواب: د داسې بچي قرباني نه صحیح کیږي، کما فی الهندیة ۵: ۳۳۴ : وانْ بقی الولد عنده حتی کبرَ وذبحه للعام القابلِ أضحیةً لا یجوزُ وعلیهِ أخری لعامه الذی ضحی و یتصدقُ به مذبوحاً معَ قیمةِ ما نقص بالذبحِ والفتوی علی هذا کذا فی فتاوی قاضی خان﴿۱﴾ وهو الموفق.

د قرباني د ورځو تېرېدو وروسته قیمت صدقه کول پکار دي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې که د مجبوری له امله په قرباني کې برخه پیدا نه شي او د اختر ورځې تیرې شي؛ نو بیا څه کول پکار دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: نور علي ..... ۱۹۷۶م / ۱ / ۱۹/

جواب: د قرباني، په ورځو کې قرباني واجب ده، د قرباني د ورځو په تېرېدو بې بیا قیمت صدقه کول پکار دي (شامی) ﴿۲﴾ وهو الموفق .

﴿۱﴾ (فتاوی هندیة ۵:۳۰۲ کتاب الأضحیة، الباب السادس)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی: (قوله وتصدق بقیمتها غنی شراها أولا) کذا فی الهدایة وغیرها کالدرر وتعقبه الشیخ شاهین بأن وجوب التصدق بالقیمة مقید بما إذا لم یشتر. (ردالمحتار ۵:۲۲۶، کتاب الأضحیة)

د ایصال ثواب لپاره د غوا قرباني کول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې که په يوه قربانۍ کې ټولي برخي د ايصال ثواب لپاره وي، د ژوندي خلکو يوه برخه هم پکښې نه وي، ايا دا جواز لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: فخرالدين ولد مولوی نصير الدين غورغوشتوي ..... /رجب المرجب/ ۱۰/

جواب: دا عوامي قيد دی کتابي قيد نه دی، د مړي له طرفه ټوله قرباني هم جائز ده، كما كانَ عليٌّ رضى الله عنهُ يضحّى عنه عليهِ الصلوة والسلام بالشاةِ ،رواهُ أبو داؤدَ﴿۱﴾ وهوالموفق .

د رهن شوي ځمکې نه د نصاب په مالک قرباني واجب نه ده

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زيد ځمکه لري او د ځمکې قيمت يې تقريباً لس زره روپو ته رسيږي، د زيد دا ټوله ځمکه د بل سره ګرو (رهن) ده، زيد په لاس کې نغدي روپۍ نه لري؛ خو که د ځمکې څه برخه خرڅه کړي؛ نو خپله ټوله قرضه ورباندې پوره کولای شي او ځمکه هم د رهن څخه خلاصولای شي، زيد داسې نه کوي، ايا په زيد باندې قرباني واجب ده او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: غلام حبيب ۱۹۷۴م/ ۲/ ۱۱/

جواب: په زيد باندې قرباني واجب نه ده. ﴿۲﴾ وهوالموفق

﴿۱﴾ عن حنش قال رأيت عليًا رضى الله تعالى عنه يضحّى بكبشين فقلت له ما هذا؟ فقال: ان رسول الله ﷺ اوصانى ان اضحّى عنه فانا اضحى عنه.

(سنن ابى داؤد ۲ :۳۸۵ كتاب الضحايا، باب الأضحية عن الميت)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: فلا زكوة على مكاتب لعدم الملك التام...... ولا فى مرهون بعد قبضه (درمختار)...... پاتې حاشيه په بل مخ باندې

د قرباني قضا څنګه راګرځي؟

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قرباني قضا شته او که نه؟ تقريبا اوه (۷) کاله کيږي چې قرباني نه ده شوې، ايا اوس ددې قضا شته او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: وزير محمد متعلم دار العلوم حقانيه ..... ۱۳۹۷ هـ / ذی القعده / ۲۹/

جواب: د قرباني لپاره قضا نشته، يعنې د قرباني څخه ذمه نه فارغيږي؛ خو دومره ده چې ګډ دې صدقه کړي او يا دې هم نغدې روپۍ خلکو ته ورکړي (د فتاوى هنديه نه اخيستل شوى) ﴿۱﴾ وهوالموفق .

هغه چې صاحب نصاب نه وي، قرباني پرې نه کيږي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې ما خپل تجارت د ډيرې کمزورۍ له امله بچيانو ته وسپارلو ، هغوی زما هر ډول خدمت کړی دی او د خپلې مور لپاره بې هر کال قرباني کړې ده، دا کال هغوی وايي چې تا ته هم قرباني کوو؛ نو زما قرباني به واجب وي او که نفل؟ بينوا توجروا

المستفتي: حاجي محمد اسمعيل مردان..... ۱۴۰۴ هـ / ذی الحجه / ۲۸/

(بقيه حاشيه) وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله ولا في مرهون) أي لا على المرتهن لعدم ملك الرقبة ولا على الراهن لعدم اليد وإذا استرده الراهن لا يزكي عن السنين الماضية..... ويدلّ عليه مافي البحر: ومن موانع الوجوب الرهن وظاهره ولو كان الرهن أزيد من الدين. (ردالمحتار مع الدرالمختار ۲: ۷ كتاب الزكاة)

وفي الهندية: ولا على الراهن إذا كان الرهن في يد المرتهن هكذا في البحر الرائق.

(فتاوىٰ هندية ۱: ۱۷۲ كتاب الزكاة، الباب الأول)

﴿۱﴾ في الهندية: ومنها أنها تقضى إذا فاتت عن وقتها لم قضاؤها قد يكون بالتصدق بعين الشاة حية وقد يكون بالتصدق بقيمة الشاة.

(فتاوىٰ هندية ۵: ۲۹۲ كتاب الأضحية، الباب الأول في تفسيرها الخ)

جواب: دا اوسنی گټه ستا د بچيانو ده، ددې نه بغير که ستا سره د نصاب په اندازه پوره مال نه وي؛ نو بيا ستا له طرفه قرباني نفل ده، واجبه نه ده. ﴿۱﴾ والله أعلم.

د قربانۍ په نصاب کې د ذبح تر وخته پورې د نفقې اعتبار شته

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قربانۍ په نصاب کې د نفقې اعتبار شته او که نه؟ که وي نو د څومره وخت لپاره؟

بينوا توجروا

المستفتي: عبد الرحمن ژوب ..... ۱۹۷۷ م / نومبر / ۲۷/

جواب: د ذبح تر وخته پورې اعتبار لري، «د رد المحتار نه اخيستل شوی: ۵: ۲۷۲»﴿۲﴾ وهو الموفق.

تاکلی مهر معجل قرباني منع کوي

سوال: د دين عالمان اومفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ په خايونوکې د پرش يا ځلو بنست

﴿۱﴾ في الهندية: وأما شرائط الوجوب: منها اليسار وهو ما يتعلق به وجوب صدقة الفطر دون ما يتعلق به وجوب الزكاة.

(فتاوىٰ هندية ۵: ۲۹۲ كتاب الأضحية، الباب الأول)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ: (قوله واليسار الخ) بأن ملك مائتي درهم أو عرضًا يساويها غير مسكنه وثياب اللبس أو متاع يحتاجه إلى أن يذبح الأضحية.

(ردالمحتار ۵: ۲۱۹ كتاب الأضحية)

وفي الخلاصة: قال أبوحنيفة الموسر الذي له مائتا درهم أو عرض يساوي مائتي درهم سوى المسكن والخادم والثياب التي يلبس ومتاع البيت الذي يحتاج إليه وهذا إذا بقي له إلى أن يذبح الأضحية.

(خلاصة الفتاوىٰ ۴: ۳۰۹ كتاب الأضحية، الفصل الثاني)

زره روپۍ مهر اېښودل کيږي، د مثال په توګه ما لس زره روپۍ ادا کړي دي، هغه چې مي نه دي ورکړي ايا هغه زما په غاړه قرض دي او که نه؟ او ددې قرض له امله دا سړی د قرباني نه کولو عذر پېښ کولای شي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: مجيب الله بلوچستاني متعلم دار العلوم حقانيه ..... ۱۴۰۲ هـ/ ذی الحجه/ ۲۸/

جواب: که د نکاح په عقد کې ددې مقدار تعين شوی وي؛ نو دا پاتې روپۍ دربانديې قرض دي، په تا باندې قرباني نه کيږي ﴿۱﴾ وهو الموفق.

د(وي سي آر)د اخيستونکي او خرڅوونکي سره يو ځای د قرباني کولو حکم:

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې دي (وي سي آر) د اخيستونکي او خرڅوونکي سره د قربانۍ کولو څه حکم دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ..... ۱۹۸۶ م/ ۸/ ۱۱/

جواب: دا چې د (وي سي آر) کار کوونکي دا شيان په استعمالوونکو خرڅوي؛ نو د ګناه او حرام کېدو له امله دا قيمت واجب الرد دی ﴿۲﴾ او ددې تاجر سره شراکت د غل او دووس سړي سره يو شان دی. وهو الموفق

﴿۱﴾ فی الهندية: وكذلك المهر يمنع مؤجلًا كان أو معجلًا لأنه مطالب به كذا في محيط السرخسي وهو الصحيح على ظاهر المذهب. (فتاوی هندية ۱ :۱۷۳ كتاب الزكاة، الباب الأول)

وقال العلامة الكاساني رحمه الله تعالى: ومنها أن لايكون عليه دين مطالب به من جهة العباد عندنا، فإن كان فإنه يمنع وجوب الزكاة بقدره حالًا كان او معجلًا...... وعلى هذا يخرج مهر المرأة فإنه يمنع وجوب الزكاة عندنا معجلًا كان او مؤجلًا لأنه إذا طالبته يؤاخذ به. (بدائع الصنائع ۲ :۸۳ كتاب الزكاة، دين زكاة)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: ويكره تحريمًا بيع السلاح من أهل الفتنة إن علم لأنه إعانة على المعصية...... قلت وأفاد كلامهم ان ماقامت المعصية بعينه يكره بيعه تحريمًا وإلّا فتنزيهًا، نهر. ...... پاتې حاشيه په بل مخ باندې

د سپینو زرو د نصاب اوسنی قیمت معتبر دی

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د شریعت په کتابونو کې د زکات نصاب دوه سوه درهمه دی چې د هندوستان د څلوېښتو روپو سره برابر دی؛ نو ایا د قربانی لپاره همدا نصاب دی؟ په داسې حال کې چې د سپینو زرو د اوسنیو څلوېښتو سکو تر منځ خو پوره فرق راغلی دی، په څلوېښت روپی خو یوازې د قربانی تصور هم ناممکن دی؛ نو ایا د اوسنی زمانې د سکو سره یې موازنه کول ضروري دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: سید ګل بلی ټنګ کوهاټ ..... ۱۹۷۵م / جون / ۱۲/

جواب: واضحه دې وي چې دوه سوه درهمه د دوه پنځوس نیمو تولو سپینو زرو قیمت دی، پاکستانی یا هندستانی روپی خو نه سپین زر (فضه) دي او نه هم غالب الفضه دي، نو په دیکښې به د قیمت اعتبار وي، د پنځلس روپی یوه تولې په حساب سره نصاب ۷۸۷،۵۰=۱۵×۵۲،۵۰ اوه سوه اوه اتیا روپی اته آنې جوړیږي ﴿۱﴾ وهو الموفق.

(بقیه حاشیه) وقال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی: (قوله لأنه إعانة على المعصية) ...... ونظيره بيع المعازف لأن المعصية تقام بها عينها.

(الدرالمختار مع ردالمحتار ۳:۳۲۲ قبيل كتاب اللقيط، مطلب كراهة بيع ماتقوم المعصية بعينه)

﴿۱﴾ قال العلامة الكاساني رحمه الله تعالى: فإن كانت أثمانا رائجة أو كان يمسكها للتجارة يعتبر قيمتها، فإن بلغت قيمتها مائتى درهم من أدنى الدراهم التى تجب فيها الزكاة وهى التى الغالب عليها الفضة تجب فيها الزكاة وإلا فلا.

(بدائع الصنائع ۲:۱۰۳ كتاب الزكاة، الأثمان المطلقة)

د بنادی لپاره په اینبودل شوو روپیو د قربانۍ حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې مونږ اوه ورونه یو، درې ورونو مو ودونه کړي دي، په یو واده تقریباً درې زره روپۍ خرچه راځي، ټول مال مو شپږ زره روپۍ ده، ایا د ستر اختر قربانی په مونږ واجب ده؟ بینوا توجروا

المستفتي: عیسی خان جنرل سټور کوئټه ۱۹۸۷م/ ۸/ ۲۲/

جواب: تاسو ټول ورونه به قرباني کوئ، ځکه چې په ظاهره تاسو شتمن یئ؛ ﴿۱﴾ وهو الموفق.

اوه تولې سره زر او څه روپۍ وي؛ نو قرباني واجب ده

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د هندې سره اوه تولې سره زر او څه روپۍ دي، ایا په هغې باندې قرباني واجب ده او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: نذیر احمد متعلم دار العلوم حقانیه ..... ۱۴۰۴ هـ/ ذی القعده/ ۳۰/

جواب: ددې مال قیمت د سپینو زرو د قیمت نصاب ته رسیږي، بلکې تر هغې هم زیاتیږي، په هنده باندې قرباني واجب ده، وهو قولُ الوهبانیة والیه مالَ العلامة الشامی رحمه الله تعالی فلیراجعْ الی رد المحتارِ ۲: ۸۹﴿۲﴾ والله أعلمُ بالصواب.

﴿۱﴾ فی الهدایة: الأضحیة واجبة علی کل حرّ مسلم موسر فی یوم الأضحی عن نفسه. (هدایة ۴: ۴۴۳ کتاب الأضحیة)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی: قال فی العنایة: ولا یجوز دفع الزکاة إلی من ملک نصابًا سواء کان من النقود أو السوائم أو العروض ..... لأنّ قول العنایة سواء کان الخ مفید تقدیر النصاب بالقیمة سواء کان من العروض أو السوائم ..... فقد نصّ علی اعتبار قیمة السوائم فی عدة کتب من غیر خلاف فی الأشباه والسراج پاتې حاشیه په بل مخ باندې

که د یوې تولې سرو زرو قیمت د سپینو زرو د نصاب سره پوره وي؛ نو قرباني واجب ده:

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې که د چا سره دومره اندازه سره زر وي چې قیمت یې د دوه پنځوس نیمو تولو سپینو زرو سره برابرېږي، ایا په هغه باندې قرباني واجب ده او که نه؟ که واجب نه وي؛ نو مفتي محمد شفیع رحمه الله چې په احکام قرباني کې دا لاندې عبارت لیکلی، ددې څه مطلب دی؟

عبارت دا دی: د چا سره چې دوه پنځوس نیمې تولې سپین زر وي، دا مال برابره خبره ده چې سره زر، سپین زر یا ددې جوړ شوي ګاڼه وي.... ؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم متعلم دار العلوم حقانیه ...... ۱۹۸۶ م/ ۹/ ۱۱/

جواب: د رد المحتار د عبارت څخه معلومېږي، وهي روایة المحیط ، د چا سره چې دومره سره زر وي چې قیمت یې دوه سوه درهمو ته رسیږي؛ نو په هغه باندې قرباني واجب ده، لأنه حرمَ علیه أخذ الزکوة، فافهمْ!﴿۱﴾ وهو الموفق .

(بقیه حاشیه) والوهبانیة وشرحها والذخائر الأشرفیة، وفی الجوهرة قال العلامة المرغینانی: إذا کان له خمس من الإبل قیمتها أقل من مائتی درهم تحل له الزکوة وتجب علیه، بهذا ظهر أن المعتبر نصاب النقد من أیّ مال کان بلغ نصابا من جنسه أو لم یبلغ. (ردالمحتار ۲: ۷۱ کتاب الزکوة، باب المصرف، مطلب فی الحوائج الأصلیة)

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی: إذاکان له خمس من الإبل قیمتها أقل من مائتی درهم تحل له الزکاة وتجب علیه، وبهذا ظهر أن المعتبر نصاب النقد من أیّ مال کان بلغ نصابًا من جنسه أولم یبلغ آه ما نقله عن المرغینانی آه مافی الشرنبلالیة ملخصًا ووفق ط بأنه روی عن محمّد روایتان فی النصاب المحرم للزکاة هل المعتبر فیه القیمة أو الوزن؟ ففی المحیط عنه الأول وفی الظهیریة عنه الثانی وتظهر الثمرة فیمن له تسعة عشر دینارًا قیمتها ثلاث مائة درهم مثلًا فیحرم أخذ الزکاة ...... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

په اوه تولې سره زرو باندې د زکات، صدقه فطر او قربانۍ کولو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اره څه وايي چې د زید سره اوه تولې سره زر د اصلي حاجت نه زیاتي پرتې دي، چې د اوس وخت سره سم د سپینو زرو د نصاب نه څو چنده زیات قیمت لري، اوس په زید باندې زکات، صدقه فطر او قرباني واجب ده او که نه؟ که په ده باندې واجب نه وي؛ نو زید څپله زکات، صدقه فطر او نور واجب صدقې له خلکو اخیستلای شي او که نه؟ د شرعي دلائلو په رڼا کې مسئله راته نوره هم روښانه کړئ؛ الله جل جلاله به يې درته ښه بدل کړي. **بينوا توجروا**

المستفتي: مولوي مبارك شاه مدرس مدرسه ایوبیه تجوړی بنو ۱۹۸۹ م/فروری/۱۹/

جواب: په زید باندې قرباني او صدقة الفطر واجب دي، أما الأولُ فلما فى الهندية ۵: ۳۲۵ : و بيقرة واحدةٍ غنى و بثلاثة ثيران اذا ساوى أحدهما مائتى درهم صاحب نصابٍ﴿۱﴾انتهى وأمّا الحاقُ صدقة الفطرِ بالأضحية فلما صرحوا به عنْ اتحادِ شرائطهما كمافى الهندية۵: ۳۲۴﴿۲﴾فافهمْ وهو الموفق.

(بقیه حاشیه) على الأول لا على الثانى...... وعلى رواية المحيط من اعتبار القيمة يحمل ما فى الشرنبلالية وغيرها.

(ردالمحتار ۲: ۷۱ كتاب الزكاة، باب المصرف، مطلب فى الحوائج الأصلية)

﴿۱﴾ (فتاوى هندية ۵: ۲۹۳ كتاب الأضحية، الباب الأول فى تفسيرها وركنها وصفتها وشرائطها)

﴿۲﴾ فى الهندية: وأما شرائط الوجوب منها اليسار وهو ما يتعلق به وجوب صدقة الفطر دون ما يتعلق به وجوب الزكاة.

(فتاوى هندية ۵: ۲۹۲ كتاب الأضحية، الباب الأول فى تفسيرها وركنها الخ)

په دوه توله سرو زرو او څه نغدو روپو باندې د زکات او قربانۍ حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيانددې مسئلې په اړه څه وايي چې د يوې ښځې سره دوه تولې سره زر دي او ورسره دوه نيم زره نغدې روپۍ هم دي، په دې ښځې باندې زکات او قرباني څه حکم لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: حافظ تعويز ګل نرياب هنګو ..... ۱۴۰۴ هـ / ربيع الأول / ۲۸/

جواب: دا ښځه به قرباني کوي، ﴿۱﴾ د امام ابو حنيفه رحمه الله په نزد به زکات هم ورکوي، (شامی) ﴿۲﴾ وهو الموفق.

د مختلفو انواعو د حيواناتو په مجموعي قيمت د قربانۍ حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د يو سړي سره مختلف نوعه حيوانات دي؛ خو يو قسم يې هم د نصاب اندازې ته نه رسيږي او د تجارت لپاره هم نه دي، ايا دا سړی به قرباني او صدقه فطر ورکوي؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد بلوچستانی ..... ۱۴۰۱ هـ / ۵ / ۳۰/

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: فى العناية: لا يجوز دفع الزكاة إلى من ملك نصابًا سواء كان من النقود أو السوائم أو العروض...... لأن قول العناية سواء كان الخ مفيد تقدير النصاب بالقيمة سواء كان من العروض أو السوائم...... أن المعتبر نصاب النقد من أى مال كان بلغ نصابا من جنسه أو لم يبلغ.
(ردالمحتار ۲: ۱۷ کتاب الزكاة، باب المصرف، مطلب فى الحوائج الأصلية)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: (قوله وقيمة العروض الخ) تقدم قريبًا تقويم العرض إذا بلغ نصابًا، وماهنا فى بيان ما إذا لم يبلغ نصابا، وعنده من الثمنين مايتم به النصاب، وفى النهر قال الزاهدى: وله أن يقوّم أحد النقدين ويضمه إلى قيمة العروض عند الإمام. (ردالمحتار ۲: ۳۷ کتاب الزكاة، باب زكاة المال)

جواب: په دې سړي باندې قرباني واجب ده، ځکه چې د صدقة الفطر وجوب په مالدارۍ دی، نه د مال په نماء باندې؛ خو دومره ده چې په دې سړي باندې زکات نشته، يدلُّ على أصلِ المسئلةِ ما فى أضحية الهندية ۵: ۳۲۵ : و ببقرة واحدةٍ غنى و بثلاثة ثيران اذا ساوى أحدهما مائتى درهم صاحب نصابٍ،انتهى ﴿۱﴾ والأصلُ أنه منْ يجبُ عليهِ الأضحيةُ يجبُ عليهِ صدقة الفطر و يحرم عليهِ أخذ الزكوة﴿۲﴾ وهوالموفق .

د مختلفو حيواناتو په مجموعي قيمت د قربانۍ حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زمونږ د ځاى خلك كډي او چېلى اخلي، اوس د يو سړي سره څلور اوښان، لس غويان او شل وزې دي، د زكات د نصاب له مخې زكات ورباندې نه كيږي، ځكه چې د يو جنس څخه نه دي، ايا په دې سړي باندې قرباني واجب ده او كه نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: حافظ محمد يعقوب كوئټه ..... ۱۹۷۵ م / مارچ / ۱۵/

جواب: په دې سړي باندې قرباني او صدقة الفطر واجب نه دي. ﴿۳﴾ كمافى البحرِ ۲: ۲۴۵ قالَ

﴿۱﴾(فتاوى هندية۵: ۲۹۳ كتاب الأضحية، الباب الأول)

وفى خلاصة الفتاوى: وفى الفتاوى النعقان ليس بغنى بفرس واحد وبحمار واحد فإن كان له فرسان أوحماران وأحدهما يساوى مائتى درهم فهو نصاب...... وببقرة واحدة غنى وبثلاثة ثيران إذا تساوى أحدها مائتى درهم صاحب نصاب.

(خلاصة الفتاوى ۳: ۳۱۰ كتاب الأضحية، الفصل الثانى فى نصاب الأضحية)

﴿۲﴾ قال العلامة الكاسانى رحمه الله تعالى: وأما الغناء الذى يحرم به أخذ الصدقة وقبولها فهو الذى تجب به صدقة الفطر والأضحية. (بدائع الصنائع ۲: ۱۵۸ فصل مصارف الزكاة)

﴿۳﴾ ماقبل اوراس مسئلہ میں فرق ذریعۂ معاش ہے. (سیف اللہ حقانی)

هشامٌ سألتُ محمداً عنْ رجلٍ له تسعة عشر ديناراً تساوى ثلثة مائة درهمٍ هلْ يسعه أنْ يأخذَ ؟ قالَ نعم! ولا يجبُ عليه صدقة فطره «۱» انتهى ، قلتُ: و حكمُ الأضحيةِ و صدقة الفطرِ واحدٌ كما صرحوا به «۲» وهوالموفق.

غوا او چېلۍ په اصلي حاجت کې نه دي حساب

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې غوا او چېلۍ په اصلي حاجت کې شمار دي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: مبارك شاه لكي دارالعلوم ..... ۱۹۷۶م / ۲ / ۲۱/

جواب: نه په دې غواګانو باندې زکات شته (لعدم النماء) «۳» او نه هم په اصلي حاجت کې حساب دي، فلا يأخذ الزكوة و يجبُ عليه صدقة الفطرِ والأضحية «۴» وهوالموفق.

«۱» (البحر الرائق ۲: ۲۴۵ كتاب الزكاة، باب المصرف)

«۲» فى الهندية: وأما شرائط الوجوب منها اليسار وهو ما يتعلق به وجوب صدقة الفطر دون مايتعلق به وجوب الزكاة. (فتاوى هندية ۲: ۲۹۲ كتاب الأضحية، الباب الأول)

«۳» قال العلامة الكاسانى رحمه الله تعالى: ومنها كون المال ناميا لأن معنى الزكاة وهو النماء لا يحصل إلا من المال النامى ...... وإنما نعنى به كون المال معدًا للاستمناء بالتجارة أو بالإسامة لأن الإسامة سبب لحصول الدر والنسل والسمن.

(بدائع الصنائع ۲: ۹۱ كتاب الزكاة)

«۴» فى الهندية: وأما شرائط الوجوب، منها اليسار وهو مايتعلق به وجوب صدقة الفطر ...... وأمّا ما عدا ذلك من سائمة أورقيق أو متاع لتجارة أو غيرها فإنه يعتد به من يساره ...... وببقرة واحدة غنى وبثلاثة ثيران إذا ساوى أحدهما مائتى درهم صاحب نصاب.

(فتاوى هندية ۵: ۲۹۲، ۲۹۳ كتاب الأضحية)

په حیوان، زېوراتو او سامان باندې د قربانۍ د وجوب حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیانددې مسئلې په اړه څه وایي چې د یو سړي سره نغدې روپۍ نه وي، بلکې مال لکه: غویان، ګډې، چېلۍ او څمکه ورسره وي، ایا په دې سړي باندې قرباني واجب ده او که نه؟ دغه راز که د یو سړي سره پیسې وي؛ خو دومره قرض ورباندې وي چې د سامان د قیمت نه کم وي، نو ددې به څه حکم وي؟ د قربانۍ د وجوب نصاب څومره دی؟ د نن سبا څومره روپۍ ترې جوړېږي؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ..... ۱۳۹۴ هـ / ذی الحجه / ۱/

جواب: زېورات، د ضرورت نه زیات مال او سامان چې کله د دوه پنځوس نیمو تولو سپینو زرو قیمت ته ورسیږي؛ نو دا د قربانۍ د واجب کېدو پوره نصاب دی. ﴿۱﴾ که مالك یې قرض داره وي؛ نو د قرض په اندازه روپۍ چې ترې کمې کړي او بیا هم دومره پاتې شي چې قیمت یې د دوه پنځوس نیمو تولو سپینو زرو ته رسیږي، نو بیا هم قرباني واجب ده، ﴿۲﴾ او د موجوده روپو د حساب له مخې چې یوه توله په پنځلس روپۍ حساب شي نو ۱۵ × ۵۲،۵۰ = ۷۸۷ روپۍ ترې جوړېږي ﴿۳﴾ وهو الموفق.

کور په اصلي حاجت کې داخل دی او که نه؟

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي (۱) چې د اصلي حاجت والا شیانو په تعریف کې د او سېدو کور شامل دی او که نه؟

﴿۱﴾ في الهندية: وهي واجبة على الحر المسلم المالك لمقدار النصاب فاضلاعن حوائجه الأصلية كذا في الاختيار شرح المختار، ولا يعتبر فيه وصف النماء ويتعلق بهذا النصاب وجوب الأضحية ووجوب نفقة الأقارب هكذا في فتاوى قاضي خان.

(فتاوی هندية ۵: ۱۹۱ كتاب الزكاة، الباب الثامن في صدقة الفطر)

﴿۲﴾ وفي الهندية: ولو كان عليه دين بحيث لو صرف فيه نقص نصابه لاتجب.

(فتاوی هندية ۵: ۲۹۲ كتاب الأضحية ، الباب الأول)

که داخل وي؛ نو د هر وړور تنها - تنها کور حساب دی او که یو کور؟

(۲) یو سړی د کرایه په کور کې اوسیږي، په داسې حال کې چې د خپل کور اخیستو وس لري، که دغه سړی په دې روپو باندې ځای واخلي؛ نو د نصاب نه هم خلاصیږي، اوس روپی په اصلي حاجت کې مشغولي دی او که نه؟

بینوا توجروا

المستفتي: عبد الرحمن ژوب ..... ۱۹۷۴ م / نومبر / ۲۷/

جواب کور په اصلي حاجت کې شامل دی؛ خو د بې کوره سړي د کور قیمت د حاجت اصلي څخه خارج دی، وهو المختارُ عندَ صاحبِ البدائعِ«۱» والهداية«۲» وهو الموفق .

د کور شیان او نیمه توله سرو زرو باندې د قربانۍ حکم

سوال د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې یو سړی د خپل کور مالك وي، د کور ضروري شیان هم ورسره وي ، نیمه توله سره زر

«۱» في البدائع: ثم قدر الحاجة ماذكره الكرخي في مختصره فقال لا بأس بأن يعطى من الزكاة من له مسكن وما يتأثث به في منزله وخادم وفرس وسلاح وثياب البدن وكتب العلم إن كان من أهله فإن كان له فضل عن ذلك مايبلغ قيمته مائتي درهم حرم عليه أخذ الصدقة لما روى عن الحسن البصري أنه قال كانوا يعطون الزكوة لمن يملك عشرة آلاف درهم من الفرس والسلاح والخادم والدار وقوله كانوا كناية عن أصحاب رسول اللهﷺ وهذا لأن هذه الأشياء من الحوائج اللازمة التي لا بد للإنسان منها فكان وجودها وعدمها سواء.

(بدائع الصنائع ۲: ۱۵۸، كتاب الزكوة، مصارف الزكوة)

«۲» في الهداية: صدقة الفطر واجبة على الحر المسلم إذا كان مالكا لمقدار النصاب فاضلًا عن مسكنه وثيابه...... وقدر اليسار بنصاب لتقدر الغناء في الشرع به فاضلًا عما ذكر من الأشياء لأنها مستحقة بالحاجة الأصلية والمستحق بالحاجة الأصلية كالمعدوم.

(هداية ۱: ۲۰۸ كتاب الزكوة، باب صدقة الفطر)

هم ورسره وي، ايا په داسې سړي باندې قرباني واجب ده او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: قاري محمد خان مدرسه حفظ القرآن مانسهره ...... ١٣٩٦ هـ/ ذى القعدة/ ١٥/

جواب: واضحه دې وي چې د اوسېدو کور او د کور ضروري شيان په اصلي حاجت کې داخل دي؛ نو ځکه دا سړی شرعا مالداره نه دی، نيمه توله سرو زرو باندې څوک مالداره کيږي نه؛ نو په ياد سړي باندې صدقه فطر او قرباني نه ده واجبه (د شامي ﴿١﴾ او عالمگيري نه راخيستل شوي ﴿٢﴾) وهو الموفق.

د ضرورت نه زياتي شيان چې د نصاب اندازې ته رسيږي قرباني پرې واجبه ده

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې د زيد سره څلور پنځه زره روپۍ دي، په دې روپو باندې تجارت کوي او خپل بچيان پرې ساتي، ځمکه او نوره دنيا نه لري، د بکر سره بيا روپۍ نشته يوازې ځمکه ورسره ده، هغه خپله ځمکه کري او خپل بچيان ورباندې ساتي، اوس بکر زيد ته وايي چې په تا باندې صدقه فطر واجب دی، ځکه چې تا نغده سرمايه لرې؛ زيد ورته په جواب کې وايي: چې وروره ستا سره هم په لاس کې د پنځه زره روپو ځمکه ده، که ته هم خپله ځمکه خرڅه کړې؛ نو يو دم د پنځه زره يا شپږ زره روپو مالك جوړېږې؛ د اوسېدو د کور نه بغير ستا سره يو باغ هم دی چې د چارمغزو، بادامو، انارو او توتانو ونې پکښې دي او د حاجت اصلي جامو نه

﴿١﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله واليسار الخ) بأن ملك مائتى درهم أو عرضا يساويها غير مسكنه وثياب اللبس أو متاع يحتاجه إلى أن يذبح الأضحية. (ردالمحتار ٥: ٢١٩ كتاب الأضحية)

﴿٢﴾ فى الهندية: والموسر فى ظاهر الرواية من له مائتا درهم أو عشرون دينارًا أو شئ يبلغ ذلك سوى مسكنه ومتاع مسكنه ومركوبه.
(فتاوى هندية ٥: ٢٩٢ كتاب الأضحية، الباب الأول)

بغير پتلون او د کور کمبلې هم د صدقه فطر په نصاب کې حسابيږي، د کال پوره کېدل په زکات کې لازم دي، د صدقة الفطر او قرباني لپاره د موجوده مال حسابولو سره په تا باندې صدقه فطر او قرباني دواړه لازم دي؛ نو اوس تاسو مهرباني وکړئ چې په دوی دواړو کې کوم يو په حق باندې دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد مکرم صاحب چترالی ..... ۱۹۶۹م / ۱ / ۳۰/

جواب: د بکر سره د ضروري شيانو نه بغير زياتي سامان دی، لهذا په هغه باندې صدقه فطر او قرباني دواړه واجب دي. فى الخانية على هامش الهندية ۱: ۳۰۸ و لا يعتبر فيه وصف النماءِ و ما زادَ على الدارِ الواحدة والدستجات الثلثة منَ الثيابِ يعتبر فى الغنى ، وفيها بعد أسطر : وللمزارعِ ما زادَ على الثورينِ و آلة الحراثينِ و يعتبر قيمة الكرم والضيعة عندَ أبى يوسفَ و هلال رحمهما الله تعالى ، وفيها أيضاً : واذا كانَ له دارٌ لا يسكنها و يؤاجرها أوْ لا يؤاجرها يعتبرُ قيمتها فى الغنى و كذا اذا سكنها و فضلَ عنْ سكناهُ شيئٌ يعتبرُ فيهِ قيمةُ الفاضلِ فى النصابِ ويتعلقُ هذا النصابِ أحكامُ وجوب صدقة الفطرِ والأضحيةِ ﴿۱﴾ وهو الموفق .

د قرباني په وجوب کې د ځمکې پيداوار شمار دی او که قيمت؟

سوال: د دين عالمان او مفتيانددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قرباني واجبېدل د ځمکې په پيداوار دي او که د ځمکې په قيمت؟ بينوا توجروا

المستفتي: شرف الدين بلوچستانى ..... ۱۹۷۶م / ۲ / ۵/

﴿۱﴾ (فتاوى خانية على هامش الهندية ۱ : ۲۲۷ كتاب الصوم، فصل فى صدقة الفطر)

جواب: کومه ځمکه چې د استغلال لپاره وي؛ نو د هغې پیداوار معتبر دی او کومه ځمکه چې د پیداوار نه وي، لکه: یو خالي ځمکه چې د اوسېدو ور نه وي او د ضرورت نه زیاتي وي؛ نو بیا به په دیکښې د قیمت اعتبار وي، (د شامي د جزئیاتو نه راخیستل شوې) ﴿۱﴾ و هندية ﴿۲﴾ وهوالموفق.

کور نه لرونکي صاحب نصاب باندې د قرباني د وجوب حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د یو سړي سره د ژوند ټولې اسانتیاوې برابرې دي؛ خو یوازې د کور کمی دی، ایا په داسې سړي باندې قرباني واجب ده او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ..... ۱۳۹۶ هـ/ ذی القعده / ۲۸/

جواب: که د اختر په ورځو کې یو سړی د نصاب خاوند شي؛ نو په هغه باندې قرباني واجب ده، لأنَّ الشرطَ هوَ كونُه فاضلاً عنِ الحوائجِ الأصليةِ لا عنْ قيمة الحاجة الأصليةِ وهو المختارُ

﴿۱﴾ فی ردالمحتار: (قوله واليسار) بان ملك مائتى درهم أو عرض يساويها غير مسكنه وثياب اللبس أو متاع يحتاجه الى أن يذبح الأضحية ،ولوله عقار يستغله فقيل تلزم لو قيمته نصابًا، وقيل لو يدخل منه قوت سنة تلزم، وقيل قوت شهر فمتى فضل نصاب تلزمه.

(ردالمحتار ۵: ۲۱۹ كتاب الأضحية)

﴿۲﴾ فی الهندية: وإن كان له عقار ومستغلات ملك اختلف المشائخ المتاخرون رحمهم الله تعالى فالزعفرانى والفقيه على الرازى إعتبرا قيمتها وأبوعلى الدقاق وغيره إعتبروا الدخل واختلفوا فيما بينهم، قال ابوعلى الدقاق إن كان يدخل له من ذلك قوت سنة فعليه الأضحية ،ومنهم من قال قوت شهر ومتى فضل من ذلك قدر مائتى درهم فصاعدًا فعليه الأضحية.

(فتاوى هندية ۵: ۲۹۳ كتاب الأضحية، الباب الأول)

عندَ صاحبِ البدائعِ ﴿١﴾ وغيره منَ المحققينَ خلافاً لابنِ الملك ﴿٢﴾ فليراجعْ الى زكوة البدائعِ ، دغه راز ددې سړي لپاره سوال كول او زكات اخيستل هم حرام دي. وهوالموفق

په كرايه كور كې اوسېدونكې صاحب نصاب باندې قرباني واجب ده

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې يو عالم په كرايه كور

﴿١﴾ قال العلامة الكاساني رحمه الله تعالىٰ: وأما الغنا الذى يحرم به أخذ الصدقة وقبولها فهو الذى تجب به صدقة الفطر والأضحية، وهو أن يملك من الأموال التى لاتجب فيها الزكاة ما يفضل عن حاجته وتبلغ قيمة الفاضل مائتى درهم من الثياب والفرش والدور والحوانيت...... فإذا فضل من ذلك ما يبلغ قيمته مائتى درهم وجب عليه صدقة الفطر والأضحية وحرم عليه أخذ الصدقة...... روى عن الحسن البصرى أنه قال: كانوا يعطون الزكاة لمن يملك عشرة آلاف درهم من الفرس والسلاح والخادم والدار، وقوله "كانوا" كناية عن أصحاب رسول الله ﷺ وهذا لأن هذه الأشياء من الحوائج اللازمة التى لابد للإنسان منها فكان وجودها وعدمها سواء.

(بدائع الصنائع ٢: ١٥٨، ١٥٩ كتاب الزكاة، دفع الزكاة لمالك النصاب الخ)

﴿٢﴾ قال العلامة ابن نجيم: وشرط فراغه عن حاجته الأصلية لأن المال المشغول بها كالمعدوم وفسّرها فى شرح المجمع لابن الملك بما يدفع الهلاك عن الإنسان تحقيقاً أو تقديرًا فالثانى كالدين والأول كالنفقة ودور السكنى...... فإن كان له دراهم مستحقة ليصرفها إلى تلك الحوائج صارت كالمعدومة ...... فقد صرح بأن من معه دراهم وأمسكها بنية صرفها إلى حاجته الأصلية لاتجب الزكاة إذا حال الحول وهى عنده ويخالفه ما فى معراج الدراية فى فصل زكوة العروض أن الزكاة تجب فى النقد كيفما أمسكه للنماء والنفقة.

(البحر الرائق ٢: ٢٠٦ كتاب الزكاة)

کې اوسيږي، د کتابونو په لوست هم پيسې نه اخلي، د کور شيان يې هم پوره نه وي، د واده وروسته خپله خرچه د خپلې تنخا نه پوره کوي؛ نو که دی د ۷۲ تولـه سپينو زرو خاونـد وي او کـال هـم ورباندې تېـر شـوی وي، اوسمهال د ۷۱۰ روپو مالك هم وي؛ نو ايا دا سړی په شريعت کې د مالداره خلکو څخه شمارل کيږي او که نه؟ ددې لپاره چې قرباني وکړي، ددې تولو مجموعې نه زکات ورکولای شي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: مولانا مغفور اللہ مدرس مدرسه رستم مردان ..... ۱۳۸۹ هـ/ ذی القعده/ ۲۷/

جواب: دا سړی مالدار دی، زکات او نور واجب صدقات ورباندې واجب دي، ځکه چې دا سړی د چا قرض داره نه دی، قالَ العلامة الشامی ناقلاً عنِ البحرِ ويخالفه ما فی المعراجِ فی فصلِ زكوة العروضِ أنَّ الزكوة تجبُ فی النقدِ كيفما أمسكه للنماءِ أوْ للنفقةِ و كذا فی البدائعِ فی بحثِ النماءِ التقديری (رد المحتار ۲: ۸) ﴿۱﴾، وفی العينی شرح الهداية : والحاجة الأصـليةُ فی حـقِّ الدراهمِ والدنانيرِ أنْ يكونَ الدينُ مشغولاً بها وفی غيرهما احتياجـه اليـهِ فی الاستعمالِ و أمرِ المعاشِ (۱: ۱۲۷۴)﴿۲﴾ وهوالموفق .

په مقيم صاحب نصاب طالب باندې قرباني واجب ده

سوال: رجلٌ طالبُ العلمِ و معه ثمنٌ فاضلٌ منَ الحوائجِ اليوميـةِ مـنْ ثمـنِ المروجة فی هذا الزمانِ مائتی روبية ، هلْ يجبُ عليهِ الأضحيةُ امْ لا؟

وأی شيءٍ اعتبر له الحاجة الأصلية؟ وهلْ وطنُ الاقامةِ له وطنٌ امْ لا؟ وانْ سـافر فی أيامِ العيدِ ما تقولونَ فی حقه ؟ وهلْ تجبُ عليهِ الزكوة امْ لا؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد خان ترکستانی ..... ۴ /ذی الحجه

﴿۱﴾ (ردالمحتار ۳:۷ كتاب الزكوة، مطلب زكوة ثمن المبيع وفاء)

﴿۲﴾ (البناية فی شرح الهداية ۴: ۲۱۰ كتاب الزكوة، باب من يجوز دفع الصدقات الخ)

جواب: منْ كانَ ذا نصاب شرعی فاضلٍ عنِ الحاجةِ الأصليةِ بحيثُ لا يكونُ مديوناً يجبُ عليهِ الأضحيةُ و كذا الزكوة ، يدلُّ عليه ما فی البدائعِ والمعراجِ أنّ الزكوة تجبُ فی النقدِ كيفما أمسكه للنماءِ أوْ للنفقـةِ (فليراجـعْ الى رد المحتارِ ۲ : ۸)﴿۱﴾ وفی العينی شرح الهداية : والحاجـة الأصـليةُ فی حـقّ الدراهمِ والدنانيرِ أنْ يكونَ الدينُ مشغولاً بها وفی غيرهما احتياجـه اليـه فی الاستعمالِ و أمر المعاشِ ۱ : ۱۲۷۴،﴿۲﴾، نعم! اذا كانَ مسافراً لا تجـبُ عليهِ الأضحيةُ بخلافِ الزكوةِ لما فی الدرالمختار فتجبُ الأضحيةُ علـى حـرٍّ مسلمٍ مقيمٍ بمصر أوْ قريةٍ﴿۳﴾وفيه أيضاً : شرط افتراضها (الزكوة) عقـلٌ وبلوغٌ واسلامٌ وحريةٌ ﴿۴﴾، فالطالبُ ما دامَ مقيماً تجبُ عليـه الأضـحيةُ بشرط النصابِ الشرعی فاذا سافرَ سقطَ عنهُ الأضحيةُ ، قالَ فی الهندية ۵: ۳۲۴: ومنها الاقامة فلا تجبُ على المسافرِ ولا تشترطُ الاقامـةُ فی جميـعِ الوقتِ حتى لوْ كانَ مسافراً فی أوّلِ الوقتِ ثمّ أقامَ فی آخره تجبُ عليهِ ولـوْ كانَ مقيماً فی أوّلِ الوقتِ ثمّ سافرَ ثمّ أقامَ تجبُ عليهِ ، هذا اذا سافرَ قبلَ أنْ يشترى الأضحيةَ فانِ اشترى شاةً للأُضحيةِ ثمّ سافرَ ذكرَ فی المنتقى لـه أنْ يبيعها و لا يضحی بها و كذا روى عنْ محمدٍ رحمه الله أنّه يبيعها ، انتهى مـا فی الهندية﴿۵﴾ وهوالموفق.

﴿۱﴾ (ردالمحتار ۲:۷ كتاب الزكوة، مطلب فی زكوة ثم المبيع وفاء)

﴿۲﴾ (البناية فی شرح الهداية ۳:۲۱۰ كتاب الزكوة، باب من يجوز دفع الصدقات الخ)

﴿۳﴾ (الدرالمختار ۵:۲۲۰ ، كتاب الأضحية)

﴿۴﴾ (الدرالمختار ۲:۳ كتاب الزكوة، قبيل مطلب الفرق بين السبب والشرط والعلة)

﴿۵﴾ (فتاوى هندية ۵:۲۹۳ كتاب الأضحية، الباب الأول فی تفسيرها الخ)

د اصلي حاجت لپاره ایښودل شوي روپو باندې د قرباني حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زما یو ضروري کار دی او هغه په لس زره روپۍ باندې پوره کیږي، اوس زما سره پنځه زره روپۍ شته او پنځه زره روپۍ نوري پیدا کوم. په داسې وخت کې راباندې لوی اختر راغی، ایا په ما باندې اوس ددې پنځه زره روپو په وجه قرباني واجب ده او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: مجیب الله متعلم دار العلوم حقانیه ..... ۱۴۰۲ هـ/ذی الحجه/۲۸/

جواب: که دا حاجت قرضه پوره کوي؛ نو په تا باندې قرباني نه ده واجبه. ﴿۱﴾ او که دین متوقع وي؛ نو بیا قرباني درباندې درباندې واجب ده ﴿۲﴾ وهو الموفق.

په (جي پي) خزانې باندې د زکات او قرباني حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د یوې کورنۍ پنځه وروڼه یو ځای اوسیږي، پلار یې وفات شوی، پلار یې زمونږ ته

﴿۱﴾ قال العلامة الكاسانى رحمه الله تعالى: ولو كان عليه دين بحيث لو صرف إليه بعض نصابه ينقص نصابه لا تجب لأن الدين يمنع وجوب الزكوة فلأن يمنع وجوب الأضحية أولى لأن الزكاة فرض والأضحية واجبة والفرض فوق الواجب.
(بدائع الصنائع ۴:۱۹۳ كتاب التضحية، شرائط الوجوب)

﴿۲﴾ قال العلامة الكاسانى رحمه الله تعالى: وقال الشافعى رحمه الله: يجوز دفع الزكوة إلى رجل له مال كثير ولا كسب له وهو يخاف الحاجة ويجوز له الأخذ، وهذا فاسد لأن هذا دفع الزكوة إلى الغنى ولا سبيل إليه لما بينّا، وخوف حدوث الحاجة فى الثانى لا يجعله فقيرًا فى الحال ألا ترى أنه لا يعتبر ذلك فى سقوط الوجوب حتّٰى تجب عليه الزكوة فكذا فى جواز الأخذ. (بدائع الصنائع ۲:۱۵۹ كتاب الزكوة، دفع الزكوة لمالك نصاب يخاف الحاجة)

د کور نه بغیر نور هیڅ شی په میراث کې نه دي پرې ایښي، درې یې په حکومت کې وظیفې لري، د یوه پکښې اته زره روپۍ، د بل وروريې څلور زره او د بل ورور یې درې زره روپۍ په جي پي خزانه کې هم دي؛ نو ایا په دې ورونو باندې قرباني واجب ده او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الرؤف ندیم صوابی ..... ۱۴۰۵ هـ / صفر / ۱۵/

جواب: په جي پي خزانه باندې زکات نشته، ﴿۱﴾ خو قرباني به کوي او بوازې حکومتي کارکوونکي به یې کوي ﴿۲﴾ وهو الموفق .

بې غابو یو کلنی کډه او وزه په اتفاق د عالمانو صحیح ده

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زید د لوی اختر نه ۱۵ ورځې وړاندې یو ګډ واخیست، خپله یې د هغې پالنه کول؛ خو تر یو کاله پورې یې دوه غابونه پوره نه کړه، په داسې حال کې چې اوس یې د یو کال نه زیات وخت واړولو؛ نو ایا په دې باندې قرباني کیږي؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد نور الحسن سیالکوټ ښار ..... ۱۹۷۲ م / ۱۲ / ۱۶/

﴿۱﴾ فی امداد الفتاوی: فقهي روایتونو ته په کتو سره دا معلومیږي چې په دې خزانچي ذخیره باندې د تېرو ورځو زکات واجب نه دی.

(امداد الفتاوی ۲: ۳۸ کتاب الزکاة، فصل در صحیح وجوب یا عدم وجوب زکوٰة بر پراویډنټ فنډ)

وقال المفتي رشید أحمد رحمه الله تعالی: دباد تفصیل نه معلومیږي چې په (پراویډنټ) خزانه کې روپۍ د کاریګر ملکیت دی، مخکې له دې چې وصول شوي نه وي زکات پرې نشته او هغه څه چې پرې اخلې یې تول حلال دي، د سود تعریف وربانديې نه صادقیږي. (احسن الفتاوی ۷: ۵۰ پراویډنټ فنډ پر زکوٰة اور سود کا حکم، باب الربا)

﴿۲﴾ وفي مجمع الانهر: هي واجبة.....وانما تجب علی حر مسلم مقیم موسر عن نفسه. (مجمع الانهر ۴: ۱۶۶ کتاب الاضحیة)

جواب: ګډ او وزه چې د يو کال شي په اتفاق د عالمانو او د امت په اجماع سره قرباني ورباندې کيږي. (صرحَ به فی جمیعِ معتبرات الفقهِ)﴿۱﴾وهو الموفق.

د لنډو چېليو او د يو کال نه کم عمر والا چېليو د قربانۍ حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د يو کال نه شل ورځې کم يوه چېلۍ ده، ايا په دې باندې قرباني کيږي او که نه؟ او په لنډو چېليو د قربانۍ څه حکم دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: صوبيدار محمد لطيف راولپنډی ...... ۱۳۹۷ هـ / ذی القعده / ۲۹/

جواب: د يو کال نه کم ګډ يا چېلي باندې قرباني نه کيږي. اګر که په جسم کې د کال والا چېلۍ نه ذنګه دريږي، د پوره کال والا باندې قرباني کيږي اګر که په جسم کې لنډه دريږي ﴿۲﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ فی الهندية: وأماسنه فلا يجوز شیئ ممّا ذكرنا من الإبل والبقر والغنم عن الأضحية إلا الثنی من كل جنس ...... والثنی (من الغنم) ابن سنة.

(فتاوىٰ هندية ۵:۲۹۷، كتاب الأضحية، الباب الخامس)

وفی الدرالمختار: وصحّ الثنیّ فصاعدًا من الثلاثة والثنیّ هو ابن خمس من الإبل وحولين من البقر وحول من الشاة والمعز. (الدرالمختار ۵:۲۲۶ كتاب الأضحية)

﴿۳،۲﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله وصحّ الجذع ذوستة أشهر كذافی الهداية وفسّره فی شرح الملتقی شرعًا بما أتی عليه أكثر الحول عند الأكثر...... (من الضان) هو ماله إلية منح، قيد به لأنه لا يجوز الجذع من المعز وغيره بلا خلاف كما فی المبسوط قهستانی. (ردالمحتار)

وقال العلامة الحصكفی: وصحّ الثنی فصاعدًا من الثلاثة والثنی هو ابن ......حول من الشاة والمعز. (الدرالمختار مع ردالمحتار ۵:۲۲۶ كتاب الأضحية) پاتې حاشيه په بل مخ باندې

د شپږو میاشتو ګډ (ګډه) باندې د قربانۍ لپاره چاغښت ضروري دی

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د شپږو میاشتو د ګډ قرباني څنګه ده؟ ځینې خلك وايي چې د داسې ګډ قرباني جائز ده؛ خو چې سم لمور وي، ایا د دوی دا خبره صحیح ده؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولانا عبد القدوس ساهیوال

جواب: د شپږو میاشتو ګډ باندې قرباني کیږي، لمور کېدل پکښې احترازي قید نه دی؛ خو دومره ده چې چاق به خامخا وي، یدلُّ علیهِ کتبُ الفقهیة ﴿۱﴾ وفی رد المحتارِ ۲: ۲۵: والضأنُ ما كانَ منْ ذواتِ الصوفِ والمعزُ منْ ذواتِ الشعرِ قهستانی ﴿۲﴾ قلتُ: فما فی شرحِ الوقاية وغيره هو

(بقیه حاشیه) وفی الاختیار: ویجزئ فیها ما یجزئ فی الهدی وهو الثنی من الکل وهو من الغنم ماله سنة...... ولا یجوز الجذع من الإبل والبقر والمعز.

(الإختیار لتعلیل المختار ۵: ۲۳ کتاب الأضحیة)

﴿۱﴾ قال العلامة ابن نجیم رحمه الله تعالی: (وجاز الثنی من الکل والجذع من الضأن)...... وقال علیه الصلوٰة والسلام نعمت الأضحیة من الضأن...... وقالوا هذا إذا کان الجذع عظیمًا بحیث لو خلط بالثنیات لا یشتبه علی الناظرین والجذع من الضأن ما تمت له ستة أشهر عند الفقهاء. (البحر الرائق ۸: ۱۷۷ کتاب الأضحیة)

وفی الخانیة: ولا یجوز أجذعان إلا الجذع العظیم من الضأن وهو عند الفقهاء الذی أتی علیه أکثر لسنة ستة أشهر وشیئ من الشهر السابع فیجوز إذا کان عظیمًا سمینا بحیث لو رآه إنسان یحسبه ثنیا.

(فتاوی خانیة علی هامش الهندیة ۳: ۳۴۸ کتاب الأضحیة، فصل فی مایجوز من الضحایا وما لایجوز)

﴿۲﴾ (ردالمحتار ۲: ۲۰ باب زکاة البقر)

ماله الية ﴿١﴾ فتعريفٌ بالخاص كما اذا قيلَ المرأة من لها ثديانِ وهوالموفق.

د اصلي غابښ او شيدو غابښ فرق اعتبار نه لري

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې که د قرباني د حيوان اصلي غابښ نه وي ښکاره شوی، بلکې د شيدو په غابښ باندې خپله خوراکه کوي، عمر يې تر دوه کالو لړ ورزيات شوی هم دی. خلك وايي: چې دې شيدو والا غابښ نه غابښ نه ويل کيږي او نه هم ددې په کېدو سره حيوان (غوا، مېښه او غويی) بلوغ ته رسيږي، لکه: پرون يو سړي پوښتنه وکړه چې يوه غوا يو نيم کال عمر لري، خو تر اوسه پورې يې پوخ غابښ نه دی ښکاره شوی؛ نو قربانيورباندې کيږي او که نه؟ نو ما ورته په نفي سره ځواب ورکړ؛ نو د شريعت له مخې عمر ته اعتبار دی او که پوخ غابښ ته؟ په قاضي خان او نورو کتابونو کې يې خو دوان اغتلفت بهافيجوز، الفاظ ليکلي، نو په همدې قانون که يو حيوان د دوه کالو وي او د شيدو غابښ يې وي او په هغه باندې خوراك هم کولای شي، قرباني ورباندې جائز ده. ځکه چې دغه حيوان خو د دوه کالو نه غټ عمر لري او دغه غابښ يې د خوراك برداشت هم کولای شي.

خلاصه: دا چې که يو حيوان د دوه کالو وي؛ خو خوراك په شيدو والا غابښ باندې کوي او پوخ غابښ يې نه وي ښکاره شوی، ايا ددې قرباني جائز ده او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: قيس نعماني رسالپور نوښار ...... ١٣٨٨ هـ / ذی القعده / ٣٠/

جواب: د اصلي او شيدو والا غابښ تر منځ فرق کول دا د پښتنو مسئله ده، په کتاب کې ددې هيڅ ياد نشته، ځکه چې ټولو فقهاؤ د ثنی تشريح داسې کړې ده: ثنی هو ابنُ خمسٍ ... من الابلِ وحولينِ منَ البقرِ والجاموسِ وحولٍ منَ الشاةِ والمعزِ ﴿٢﴾ هيڅ چا هم د پوخ غابښ اعتبار نه دی کړی، دغه راز

﴿١﴾ (شرح الوقاية ۴: ۳۰ كتاب الأضحية)

﴿٢﴾ (الدر المختار ٥: ٢٢٦ كتاب الأضحية)...... پاتې حاشيه په بل مخ باندې

که د پوخ غاښ اعتبار وکړل شي؛ نو يوه غوا چې د دوه کالو وي او دوه پاخه غاښونه يې ښکاره شوي وي، پکار ده چې قرباني يې صحيح نه شي، ځکه چې ددې دوه غاښونو په موجودګی کې ددې غوا زياتره غاښونه خو نشته او د اغتلاف لپاره دا پوره نه دي. فافهمْ وتدبرْ.

د کم عمر والا حيوان قرباني نه صحيح کيږي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قربانۍ لپاره په شريعت کې کوم عمرونه ټاکل شوي دي؛ نو ايا که د هغو نه يوه لحظه هم کمه وي؛ نو قرباني پرې کيږي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبد الرحمن صاحب

جواب په عمر کې هيڅ کموالی نه منل کيږي، (هندية ﴿١﴾ وغيره) ﴿٢﴾ وهوالموفق.

(بقيه حاشيه) وفى الهندية: وأما سنه فلا يجوز شيئ مما ذكرنا من الإبل والبقر والغنم عن الأضحية إلا الثنى من كل جنس...... والثنى من الغنم ابن سنة ومن البقر ابن سنتين ومن الإبل ابن خمس.

(فتاوى هندية٥: ٢٩٧، كتاب الأضحية، الباب الخامس فى بيان محل إقامة الواجب)

﴿١﴾ فى الهندية: وأما سنه فلايجوز شيئ مما ذكرنا من الإبل والبقر والغنم عن الأضحية الا الثنى من كل جنس...... والثنى من الغنم ابن سنة والثنى من البقر ابن سنتين ومن الإبل ابن خمس وتقدير هذه الأسنان بما قلنا يمنع النقصان و لا يمنع الزيادة.

(هندية٥: ٢٩٧ كتاب الأضحية، الباب الخامس فى بيان محل إقامة الواجب)

﴿٢﴾ فى الهداية: ويجزئ من ذلک كله الثنى فصاعدًا الا الضأن فإن الجذع منه يجزئ لقوله عليه السلام ضحوا بالثنايا إلا أن يعسر على احدكم فليذبح الجذع من الضأن...... والثنى منها ومن المعز ابن سنة ومن البقر ابن سنتين ومن الإبل ابن خمس سنين.

(هداية ٤: ٤٤٩، كتاب الأضحية)

بې وجې د قرباني بدلول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې که د قربانۍ څناور ښه چاغ، ښايسته او تازه وي، د قربانۍ نه منع کوونکی يو عيب هم پکښې نه وي؛ نو ايا ددې خرڅول او په بدل کې يې بل حيوان اخيستل جائز دي او که ناجائز؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد عبد الرحيم عزيز موضع مولی پور ضلع ملتان ١٩٦٩م/ ١٩/٣/

جواب: جائز دي خو سره له کراهته. (خانيه)﴿١﴾ وهو الموفق .

د نورو په کښت کې څريدونکي حيواناتو قرباني صحيح ده

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د يو بزګر غوا ده، تړې يې نه بلکې هر وخت د نورو په کښت باندې څرېږي، د لوی اختر په ورځ بزګر دغه قرباني کولای شي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد عبد الرحيم عزيز موضع مولی پور ضلع ملتان ١٩٦٩م/ ١٩/٣/

﴿١﴾في الخانية: إذا اشترى شاة ينوي بها الأضحية ...... ففي ظاهر الرواية لا تصير أضحيةً ما لم يوجبها بلسانه ،وعن أبي يوسف عن أبي حنيفة رحمهما الله تعالى أنها تصير أضحية بمجرد النية كما لو اوجبها بلسانه و به أخذ أبو يوسف رحمه الله تعالى و بعض المتأخرين ،و عن محمّد رحمه الله تعالى في المنتقى إذا اشترى شاة ليضحي بها و اضمر نية التضحية عند الشراء تصير أضحية كما نوى ...... و لو باعها يجوز بيعها في قول أبي حنيفة و محمد رحمه الله تعالى إلّا أنّه يكره .

(فتاوی خانية على هامش الهندية ٣: ٣٤٦، ٣٤٧ ، كتاب الأضحية)

جواب: تر اوسه پورې یې مالك معلوم دی؛ نو په قرباني کولو یې هیڅ اعتراض نشته ﴿۱﴾ وهو الموفق.

د زیات یا نیم اندام د نه موجودېدو په وخت د حیوان د قرباني حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې که د یو حیوان زیات یا نیم غوږ نه وي چې د اورېدو کار ترې نه شي اخیستی؛ نو د داسې حیوان قرباني څه حکم لري؟ **بینوا توجروا**

المستفتي: مولانا مغفور الله مدرس مدرسه رستم مردان ..... ۱۳۷۹ هـ/ذی القعده/ ۲۷/

جواب: صحیح او مفتی به قول دا دی چې که د یو حیوان زیات یا نیم اندام نه وي؛ نو د داسې حیوان قرباني نه صحیح کیږي، که اندام یې وي؛ نو بیا صحیح کیږي ﴿۲﴾ وهو الموفق .

﴿۱﴾ وفی الولوالجیة: لأنه لم یکن تصحیح الأضحیة عنه إلّا باثبات الملک فی الشاة.

(فتاوی الولوالجیة ۳:۷۳ الفصل الثالث فیما تجوز الأضحیة عنه)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالیٰ: کما حلّ اکل جدی غذی بلبن خنزیر، لأن لحمه لا یتغیر، وما غذی به یصیر مستهلکا لا یبقی له أثر.

(الدرالمختار ۵:۲۲۰ کتاب الحظر والإباحة)

وقال العلامة المفتی محمود حسن رحمه الله تعالیٰ: ددې سړي دا کار حرام دی چې خپله غوا دبل په کنبت کې بې اجازې څروي، خو ددې وجې دده غوا نه حرامیږي بلکې قرباني یې صحیح ده. (فتاوی محمودیه ۱۷:۳۹۲ باب مایکون عیباً فی الاضحیة ومالا)

﴿۳﴾ قال العلامة شیخی زاده رحمه الله تعالیٰ: وفی القهستانی: أن کل عیب مانع لها إن کان اکثر من النصف لا یجوز بالإجماع وإن کان أقل منه یجوز بالإجماع.

(مجمع الأنهر ۴:۱۷۲ کتاب الأضحیة)...... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

حامله (بلارب) حیوان خرڅول او په بدل کې یې کم قیمته حیوان اخیستل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زید یو حامله (بلارب) حیوان واخیست، هغه یې بیرته په اوه سوه (۷۰۰) روپۍ خرڅ کړ، په بدل کې یې ورباندې بل حیوان په (۵۰۰) روپۍ واخیست، دوه سوه روپۍ ورته زیاتې پاتې شوې؛ نو ددې قربانۍ کول څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: حفظ الرحمن کوهاټ..... ۱۳۹۶ هـ / ذی الحجه /۲/

جواب: دوه سوه روپۍ دې صدقه کړيْ ﴿۱﴾ وهوالموفق .

د اختر نه مخکې د ناروغ حیوان د قربانۍ حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زید غریب او عمر مالدار دی، دواړو ځان - ځان ته قربانۍ واخیستلې، وروسته دواړه

(بقیه حاشیه) وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: واختلف أصحابنا في الفاصل بين القليل والكثير، فعن أبي حنيفة أربع روايات..... والرابعة هي قولهما قال في الهداية: وقالا: إذا بقي الأكثر من النصف أجزاه وهو اختيار الفقيه أبي الليث ..... وفي غاية البيان ووجه الرواية الرابعة وهي قولهما وإليه رجع الإمام أن الكثير من كل شيئ أكثره، وفي النصف تعارض الجانبان آه أي فقال بعدم الجواز احتياطًا بدائع، وبه ظهر أن ما في المتن كالهداية والكنز والملتقى هو الرابعة وعليها الفتوى.

(ردالمحتار ۵: ۲۲۷، ۲۲۸ كتاب الأضحية)

﴿۱﴾ في الهندية: رجل اشترى شاةً للأضحية وأوجبها بلسانه ثم اشترى أخرى جاز له بيع الأولى في قول أبي حنيفة ومحمد رحمهما الله تعالى وإن كانت الثانية شرًا من الأولى وذبح الثانية فإنه يتصدق بفضل ما بين القيمتين.

(فتاوىٰ هندية ۵: ۲۹۳ كتاب الأضحية، الباب الثاني)

ناروغه شو، ایا اوس نوی حیوان څان ته واخلي او که همدا صحیح دی؟ که مسئله دا وي چې موږ نوی واخلو؛ نو د اوسنیو حیواناتو سره بیا څه وکړو؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الحمید لدها ډی آی خان / ذی الحجه/

جواب: دا حیوانات خو د اختر نه وړاندې اخیستل شوي دي، خرڅول یې اسانه دي، کما هومفهوم التتارخانیة ﴿۱﴾.

دغه راز دا حیوانات په ظاهره کې د عیب نه خالي دي؛ نو خرڅول یې هم ضروري نه دي، که دواړو نوي حیوانات اخیستلي وي؛ نو که نذر منل شوی وي او یا هم سړی غریب وي بیا به دواړه حیوانات ذبح کوي او که نذر نه وي منل شوی یا غربت نه وي بیا د یو حیوان ذبح کول هم کافي دي ﴿۲﴾ وهوالموفق.

د حامله (بلارب) حیوان قرباني او د خرڅولو حکم یې

سوال: د دین عالمان او مفتیانددې مسئلې په اړه څه وایي چې که یو سړی دلوی اختر دقربانۍ لپاره سره له دې چې په حمل یې پوه شي، غوا، ګډه یاچیلۍ

﴿۱﴾ قال العلامة الشامی رحمه الله تعالیٰ: ووقع فی التتار خانیة التعبیر بقوله شراها لها أیام النحر وظاهره أنه لو شرها لها قبلها لا تجب ولم أره صریحًا.

(ردالمحتار ۵: ۲۲۶ کتاب الأضحیة)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالیٰ: ولو اشتراها سلیمة ثم تعیبت بعیب مانع فعلیه إقامة غیرها مقامها إن کان غنیًا، وإن کان فقیرًا أجزأه ذلک...... وکذ لو ماتت فعلی الغنی غیرها لا الفقیر، ولو ضلّت أوسرقت فشری أخری فظهرت فعلی الغنی إحداهما وعلی الفقیر کلاهما.

(الدرالمختار ۵: ۲۲۹ کتاب الأضحیة).

واخلي، یا یې د ذبح په وخت حمل معلوم شي، ایا دا قرباني جائز ده او که ناجائز؟ ځینې مولوي صاحبان وایي: دادې په نس (خېټه) کې چې کوم حیوان وي هغه هم په قربانۍ کې شمار دی، ایا د دوی دا خبره څه حقیقت لري او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم..... ۱۹۷۶ هـ / ۹ / ۷/

جواب: د حامله (بلارب) حیوان قرباني او اخيستل خرڅول یې دواړه روا دي، لعدم ورود المنع في الروایات الحدیثیة ولا الفقهیة و لا جنس محل اقامة الواجب الغنم والابل والبقر وهو مطلق《۱》ولأنّ الحملَ لیسَ بعیبٍ.《۲》وهوالموفق

د څناور خصي کول او د قربانۍ حکم یې

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې (۱) ، (۲) یو سړي د قربانۍ لپاره ځان ته یو حیوان وساتلو بیا یې هغه خصي کړ او خصیتین (خوټې) یې ترې وویستل، که ددې قرباني جائز نه وي؛ نو دا سړی به بل حیوان اخلي او که له بل چا سره شریك شي؛ نو بیا څه حکم لري؟

(۳) دا دول خصي کول ظلم او ګناه ده او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد زاهد توپی مردان..... ۱۹۷۹ م / جولائی / ۱۷/

《۱》وفی خلاصة الفتاوی: رجل له شاة حامل أراد ذبحها إن تقاربت الولادة یکره الذبح عند أبی حنیفة رحمه الله تعالی.

(خلاصة الفتاوی ۳:۳۰۷ کتاب الذبائح، الفصل الأول)

《۲》وفی الهندیة: اما جنسه فهو أن یکون من الأجناس الثلاثة الغنم أو الإبل أو البقر ویدخل فی کل جنس نوعه والذکر والأنثی منه والخصی والفحل لانطلاق إسم الجنس علی ذلک.

(فتاوی هندیة۵:۲۹۷ کتاب الأضحیة، الباب الخامس فی بیان محل إقامة الواجب)

جواب: (۱)، (۲) د خصي حیوان قرباني صحیح ده. (ابوداؤد «۱» وشامی) «۲».

(۳) جائز ده، لمصلحة طيب اللحم «۳» وهوالموفق.

د خصي حیوان قرباني صحیح کیږي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې ایا د خصي حیوان قرباني صحیح کیږي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: شیرین بادشاه ضلع پشاور ډاکخانه پوره ..... ۱۳۹۶ هـ / ذی الحجه / ۲۸/

جواب: خصي هغه حیوان ته ویل کیږي چې خصیتین (خوټي) یې ویستل شوي وي، كما صرّح به محشی ابی

«۱» عن جابر بن عبد الله رضی الله تعالیٰ عنه: قال ذبح النبیﷺ يوم الذبح كبشين أقرنين أملحين موجوئين.

(سنن أبي داؤد ۲:۳۸۶ كتاب الضحايا، باب ما يستحب من الضحايا)

«۲» قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالیٰ: مشى ابن وهبان على أنّ الذكر في الضأن والمعز أفضل لكنّه مقيد بما إذا كان موجوءاً أى مرضوض الأنثيين أى مدقوقهما.

(ردالمحتار ۶:۲۲۷ كتاب الأضحية)

«۳» وفي تكملة البحر: (وخصي البهائم) يعني يجوز لأنّه عليه الصّلوٰة والسّلام ضحّى بكبشين أملحين موجوأين والموجوء هو الخصي ولأن لحمه يطيب به.

(تكملة البحر الرائق ۸:۲۰۲ كتاب الأضحية)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالیٰ: (قوله وجاز خصاء البهائم وقيدوه) أى جواز خصاء البهائم بالمنفعة وهي إرادة سمنها أو منعها عن العض.

(ردالمحتار ۶:۲۷۵ كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع)

داؤد﴿۱﴾ويشيرُ اليهِ كلامُ البدائعِ ۵: ۵۰: والموجوئتينِ مدقوق الخصيتينِ وقيلَ هو الخصى كذا روى عنْ أبي حنيفةَ رحمه اللّٰه تعالى أنه سئلَ عنهُ عنِ التضحية بالخصى ؟فقالَ ما زادَ فى لحمه أنفعُ مما ذهبَ منْ خصيتيهِ فافهمْ﴿۲﴾ وهوالموفق.

د ښکر ماتي حيوان د قربانۍ حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې ما د قربانۍ لپاره ځان ته يو چېلۍ واخيست، د ښخ نه لږ پورته يې يو ښکر مات شوی ؤ، اندازتاً درې اينچه ښکر نور هم پاتې دی، نور کوم تاوان يې په چيلي کې نه دی راوستی، يوازې دا چې په ښايست کې يې لږ فرق راغلی دی، ايا ددې حيوان قرباني صحيح ده؟ بينوا توجروا

المستفتي: فعل خان پنډی ...... ۱۹۸۴م / اگست / ۲۱/

جواب: ددې چيلي قرباني صحيح ده، ځکه چې ددې ښکر ماتېدل هيڅ نقصاني نه دي؛ خو که ښکر په ښخ کې داسې مات شوی وي چې د مغز هډوکي ته يې تاوان رسولی وي بيا نقصان رسوي.(كما فى أضاحي البدائع)﴿۳﴾وهوالموفق.

﴿۱﴾على حاشية أبى داؤد: قوله موجوئين آه قال الخطابى الموجوء منزوع الأنثيين والموجاء الخصاء وفيه جواز الخصى فى الأضحية وقد كرهه بعض أهل العلم لنقص العضو لكن ليس هذا عيبًا لأن الخصاء يفيد اللحم طيبًا وينفى عنه الزهومة وسوء الرائحة.
(هامش سنن أبى داؤد ۲: ۳۸۶، حاشيه: ۷، باب مايستحب من الضحايا)

﴿۲﴾(بدائع الصنائع ۴: ۲۲۳ باب مايستحب من الأضحية)

﴿۳﴾فى البدائع: وروى أن رجلا من همدان جاء إلى سيدنا علىّ رضى اللّٰه تعالى عنه فقال يا أمير المؤمنين البقرة عن كم؟ قال عن سبعة، ثم قال مكسورة القرن؟ قال لا ضير...... فإن بلغ الكسر المشاش لا تجزيه، والمشاش رؤس العظام مثل الركبتين والمرفقين.
(بدائع الصنائع ۴: ۲۱۶ ، كتاب التضحية)

د هډوکي د روغوالي پروخت د ښکر ماتي حیوان د قرباني حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د یوې چیلۍ ښکر مات دی، نه کوم زخم شته او نه هم د زخم اوبه، بلکې روغ رمټ دی، په داسې حال کې چې د چیلي عمر د یو کال نه زیات دی، ایا د داسې چیلي قرباني جائز ده او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: حافظ محمد یعقوب کوئټه ..... ١٩٧٥م / مارچ / ١٥/

جواب: داسې چیلۍ چې ښکر یې مات وي او د مغز هډوکي ته تاوان نه ورکوي، قرباني یې جائز ده (بدائع کتاب الأضحية) ﴿١﴾ وهو الموفق.

د قرباني د حیوان ښکرونه نه کېدل او یا یې هم زیاتره برخه ماتېدل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې ما د قرباني لپاره ځان ته یو ګډ واخیست، کله چې مي کور ته راورسولو؛ نو راته معلومه شوه چې د یو ښکر درې برخې یې نشته، یوازې یوه برخه ښکر یې پاتې دی، ایا اوس په دې باندې قرباني کېږي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: شیر اسلم دره بازار کوهاټ ..... ١٣٩٧ هـ / شوال/ ٢٢/

جواب: د ښکر نه کېدل قرباني ته هیڅ تاوان نه رسوي، په دې شرط چې مغزو ته یې کوم زیان نه وي اړولی، کما في رد المحتار ٥: ٤١٢ : ويضحى بالجماء هي التي لا قرنَ لها خلقةً وكذا لعظماء اللتي ذهبَ بعض قرنها بالكسر أوْغيره فانْ بلغَ الكسرَ الى

﴿١﴾ في البدائع: وروى أن رجلا من همدان جاء إلى سيدنا عليّ رضى الله تعالى عنه فقال يا أمير المؤمنين البقرة عن كم؟ قال عن سبعة، ثم قال مكسورة القرن؟ قال لا ضير..... فإن بلغ الكسر المشاش لا تجزيه، والمشاش رؤس العظام مثل الركبتين والمرفقين.

(بدائع الصنائع ٤: ٦٠٦، ٢ كتاب التضحية)

المخ لم یجزْ قهستانی ، وفی البدائعِ : انْ بلـغَ الکسـرَ المشـاشَ لا یجـزی والمشاشُ رؤسُ العظامِ مثل الرکبتینِ والمرفقینِ«۱» .انتهی قلتُ : وهو محمـل ما ورد منَ النهی«۲»وهوالموفق .

د ګوډ حیوان د قربانۍ مسئله

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې یو حیوان داسې ګوډ دی چې دشتنې ته د وینو لپاره خپله ځي، ددې قرباني جائز ده او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: رحیم الله اضاخیل بالا ۱۹۷۵م/ ۱۱/ ۱۰/

جواب: ستاسو درانه حضور ته السلام علیکم! مسئله دا ده که په دې حیوان کې بل عیب نه وي، بلکې یوازې د ګوډ والي دا لږ عیب وي؛ نو دا قربانۍ نه منع کوي، یعنې قرباني یې جائز ده، یدل علیه ما فی الدر المختارِ وغـیره ، والعرجاء التی لا تمشی الی المنسك انتهی قلتُ : وهذا الحیوانُ المسؤل عنها لیسَ کذلك«۳»وهوالموفق .

«۱» (ردالمحتار ۵:۲۲۷ کتاب الأضحیة)

«۲» فی سنن أبی داؤد: نهی رسول الله ﷺ عن المصفرة والمستاصلة..... والمستاصلة التی یستاصل قرنها من أصله .

(سنن أبی داؤد ۲:۳۸۷ باب مایکره من الضحایا)

«۳» (الدرالمختار ۵:۲۲۷ کتاب الأضحیة)

وفی المرقاة: عن البراء بن عازب رضی الله تعالی عنه أن رسول الله ﷺ سئل ما ذا یتقی من الضحایا ؟ فأشار بیده فقال أربعًا العرجاء البین ظلعها بسکون اللام ویفتح ای عرجها وهو أن یمنعها المشی. (مرقاة المفاتیح ۳:۳۱۰،۳۱۱ باب فی الأضحیة)

د ګوري د کوناتي وروسته وړوکې لکۍ د کوناتي جزء دی

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د ګډې د کوناتي وروسته وړه غونډې لکۍ ده، که هغه کاټ شي؛ نو قرباني وربانديې کیږي او که نه؟ د لکۍ حکم خو معلوم دی لیکن مشکل دا دی چې د لکۍ ځان ته اعتبار دی او که د کوناتي سره د لکۍ یو حکم دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولانا مفتي محمد سردار دار العلوم عربیه تل هنګو ۱۹۸۶م/ ۶/ ۸/

جواب: دا لکۍ د کوناتي جزء دی، ځکه چې له ده سره متصل دی ﴿۱﴾ وهو الموفق.

کمزوری حیوان خرڅول او قوي وربانديې اخیستل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې که د قرباني حیوان یو څه کمزوری وي او هغه خرڅ کړي، په بدل کې یې بل قیمتي حیوان واخیستل شي؛ نو قرباني څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد عبد الرحیم کبیر والا ضلع ملتان ۱۹۶۹م/ ۳/ ۱۹/

جواب: جائز ده خو سره له کراهته (خانیه) ﴿۲﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله ولا التي لا إلية لها خلقة) الشاة إذا لم يكن لها أذن ولا ذنب قال محمد لايكون هذا ولو كان لايجوز وذكر في الأصل عن أبي حنيفة انه يجوز خانية، ثم قال: وإن كان لها إلية صغيرة مثل الذنب خلقة جاز أما على قول أبي حنيفة فظاهر لأن عنده لو لم يكن لها أذن أصلا ولا إلية جاز، وأما على قول محمد صغيرة الأذنين جائزة وإن لم يكن لها إلية ولا أذن خلقة لا يجوز.

(ردالمحتار ٥: ٢٢٨ كتاب الأضحية)

﴿۲﴾ في الخانية: إذا اشترى شاة ينوي بها الأضحية...... عن أبي يوسف عن أبي حنيفة رحمهما الله تعالى أنها تصير اضحية بمجرد النية ...... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

د اوښ په قربانۍ کې د اوه (۷) کسانو نه زیات کسان شریکېدل

سوال: د دین عالمان او مفتیان د دې مسئلې په اړه څه وایي چې د اوښ په قربانۍ کې د اوه (۷) نه زیات کسان شریکېدای شي او که نه؟ که زیات کسان شریکېدای شي نو د کوم کتاب حواله هم راته ولیکئ؛ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي غوث الرحمن حید آباد سندھ ...... ۱۹۶۹م / ۲/۱۶/

جواب: په اوښ کې د اوو کسانو څخه زیات کسان نه شي شریکېدلای، فی الهندیة ۵: ۳۳۰: لا یجوزُ بعیرٌ واحدٌ ولا بقرةٌ واحدةٌ عنْ أکثرَ منْ سبعةٍ ویجوزُ ذلك عنْ سبعةٍ وّ أقلّ منْ ذلك﴿۱﴾وهو الموفق.

(بقیه حاشیه) کما لو اوجبها بلسانه وبه اخذ ابویوسف رحمه الله تعالیٰ وبعض المتاخرین، وعن محمد رحمه الله تعالیٰ فی المنتقیٰ إذا اشتری شاةً لیضحی بها واضمر نیة التضحیة عند الشراء تصیر اضحیة کما نوی...... ولو باعها یجوز بیعها فی قول ابی حنیفة ومحمد رحمهما الله تعالیٰ إلا انه یکره.

(فتاوی خانیة علی هامش الهندیة ۳: ۳۴۶، ۳۴۷، کتاب الأضحیة)

﴿۱﴾ (فتاوی هندیة ۵: ۲۹۷ کتاب الأضحیة، الباب الخامس)

وقال العلامة طاهر بن عبد الرشید رحمه الله تعالیٰ: والبعیر والبقر تجزئ عن سبعة...... والتقدیر بالسبع یمنع الزیادة ولا یمنع النقصان حتٰی لو کانت الشرکاء فی البدنة والبقرة ثمانیة لم یجزهم.

(خلاصة الفتاوی ۴: ۳۱۵، کتاب الأضحیة، الفصل الرابع فی ما یجوز من الأضحیة الخ)

د پلار او زوی په شريکي کار کې قرباني په چا واجب ده؟

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زيد د بچيانو پلار دی، کور ته ګټه زامن او پلار يو ځای په شريکه راوړي، په دې صورت کې په پلار او زامنو يوه قرباني واجب ده او که هر يو به ځان - ځان ته قرباني کوي؟ بينوا توجروا

المستفتي: ګل هاشم

جواب: که بچيانو د پلار سره دا فيصله کړې وي چې تجارت او ګټه به شريکي وي؛ نو په دې صورت کې په بالغو هلکانو هم قرباني واجب ده.﴿١﴾ که نه نو يوازې په پلار به قرباني واجب وي ، يدلُّ عليه ما فی رد المحتار : الأبُ وابنه يكتسبانِ فی صنعةٍ واحدةٍ ولَمْ يكنْ لهما شيءٌ فالكسبُ كله للأبِ انْ كانَ الابنُ فی عياله لكونه معيناً له (٣: ٣٨٣)﴿٢﴾وهو الموفق.

د ورونو په شريکي ګټه کې قرباني په چا واجبه ده؟

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې موږ په کور کې څلور کسان يو ، زموږ ټولو سره چې څومره شريک مال دی هغه اندازاً شپږ زره (٦٠٠٠) روپۍ جوړيږي، پوره کال د کښت ته هم ګټه ترلاسه کوو او د پوره کال خرڅې هم له دغو روپو څخه کوو، کله يکښې د ورونو غم - ښادي راشي هغه هم ترې پوره کوو، مطلبې خبره دا ده چې ددې ورونو په دې شريک کار او شريکي ژوند له امله په لوی اختر کې قرباني واجب ده او که نه؟ که قرباني واجب وي ؛نو ايا هر ورور به موځان ته قرباني کوي او که ټول به په

﴿١﴾ فی البدائع: ولوكانت الفضة مشتركة بين اثنين فإن كان يبلغ نصيب كل واحد منهما مقدار النصاب تجب الزكاة وإلّا فلا، ويعتبر فی حال الشركة ما يعتبر فی حال الانفراد.

(بدائع الصنائع ٢: ١٠١ كتاب الزكاة، فصل فی الأثمان المطلقة)

﴿٢﴾ (ردالمحتار ٣: ٣٨٣ كتاب الشركة، فصل فی الشركة الفاسدة)

شریکه یوه قرباني کوو؟ بینوا توجروا

المستفتي: حبیب الرحمن متعلم دار العلوم تعلیم القرآن راولپنډی ..... ١٩٧٧م/ ١٠ / ١٩/

جواب: دا ټول شریك ورونه دي د خپل کور د ضروري شیانو نه بغیر، حیوانات، کور او نور شیان په پیسو کې شمار کړي او بیا دي په څلورو کسانو تقسیم کړي، که هر ورور ته د ١٥ روپۍ في توله سپین زرو په حساب ٥٢،٥٠ × ١٥ = ٧٨٧،٥٠ روپۍ ترې جوړې شي؛ نو په هر بالغ باندې قرباني واجب ده، ﴿١﴾ که دومره اندازه روپۍ هر یوه ته نه رسیږي بیا په یو ورور هم قرباني نه کیږي وهوالموفق.

د اوه کسانو شراکت په دوه غواګانو کې

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې اوه کسانو د قربانۍ لپاره په شریکه دوه غواګانې واخیستلې، ددې څه حکم دی؟ ځینې عوام خلك وایي چې په دوه حیواناتو کې شریکې قرباني نه کیږي، که کیږي نو د غوښې د تقسیمولو طریقه څه ده؟ بینوا توجروا

المستفتي: حاجي رحمت الله ..... ١٩٧٢م / ١ / ٢٠/

جواب: په یاد صورت کې د هر یو سړي برخه د ١/٧ څخه کمه نه ده؛ نو قرباني هم جائز ده، ﴿٢﴾

﴿١﴾ فی الهندیة: ولا یجوز دفع الزکاة إلی من یملک نصابًا أیّ مال کان دنانیر أو دراهم أو سائم أو عروضًا للتجارة أو لغیر التجارة فاضلًا عن حاجته فی جمیع السنة.
(فتاوی هندیة ١:١٨٩ باب المصارف)

وفی البدائع: ویعتبر فی حال الشرکة ما یعتبر فی حال الانفراد.
(بدائع الصنائع ٢:١٠١ کتاب الزکوٰة فصل فی الأثمان المطلقة)

﴿٢﴾ قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالی: شاة بالرفع بدل من ضمیر تجب أوفاعله (أو سبع بدنة)...... ولو لأحدهم أقل من سبع لم یجز عن أحد وتجزی عما دون سبعة بالأولی. (درمختار)

وقال العلامة الطحطاوی رحمه الله تعالی: (قوله وتجزی عما دون سبعة) ای بشرط أن یکون لکل سبع أو أکثر حلبی. (طحطاوی علی الدر ٤:١٦١ کتاب الأضحیة)

هره غوا به اوه - اوه برخې تقسیم کړي، په داسې صورت کې چې د هریو اوه برخې به جوړې کړي. وهوالموفق

د غوا اخیستلو وروسته نور کسان شریکول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې یو سړی د قرباني لپاره ځان ته غوا واخلي او د اختر په ورځ له ځانه سره نور کسان هم په همدې غوا باندې د قرباني لپاره شریکان کړي، د غوا قیمت معلوم کړي او د شریکانو نه روپۍ واخلي، ایا دا قرباني جائز ده او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي محمد یوسف مقام عربي بانډه ضلع مردان پیرآباد .....

۱۹۶۹ م / ۲ / ۴/

جواب: که دې سړي د غوا د اخیستلو پرمهال دا اراده کړې وي چې زه به مثلا شپږ کسان له ځانه سره شریکوم؛ نو بې شکه قرباني یې جائز ده، که دا اراده یې د اول سره نه وي کړې؛ نو قرباني یې جائز ده؛ خو سره له کراهته. (رد المحتار ۵: ۲۷۶) ﴿۱﴾ وهوالموفق

په کوزني معلوم څناور کې د قرباني لپاره نور کسان شریکول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د یو سړي سره په کور کې د قرباني لپاره څناور وي او هغه له ځانه سره نور کسان شریکان کړي او قرباني وکړي، ایا د دوی قرباني کیږي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي محمد یوسف مقام عربي بانډه ضلع مردان پیرآباد .....

۱۹۶۹ م / ۲ / ۴/

جواب: لکه څرنګه چې اخیستل شوی څناور دیو چا ملکیت وي؛ نو کورنی څناور هم د چا ملکیت دی، لکه څرنګه چې په لومړي حیوان کې شراکت جائز دی

﴿۱﴾ في ردالمحتار: وفي الهداية والأحسن أن يفعل ذلك قبل الشراء ليكون أبعد عن الخلاف وعن صورة الرجوع في القربة وفي الخانية ولولم ينو عند الشراء ثم أشركهم فقد كرهه أبوحنيفة رحمه الله تعالى. (ردالمحتار ۵: ۲۲۳ كتاب الأضحية)

د غه راز په دې بل حيوان کې هم شراکت جائز دی، که د شراکت اراده د تعين نه وړاندې وي بيا خو بې کراهته جائز دی، که اول يې د خپلې قرباني لپاره متعين کړی وي؛ خو وروسته نور شريکان پيدا کړي بيا د مالداره او غريب دواړو لپاره جائز دي خو سره له کراهته.﴿١﴾ وهو الموفق

په لوی حيوان کې د اوه کسانو نه کم کسان شريکان کېدل

سوال: د دين عالمان او مفتيانددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قربانۍ په لوی حيوان کې د اوو (٧) نه کم شپږ، پنځه يا څلور کسان شريک شي؛ نو ايا قرباني يې کيږي او که نه؟ په جواب کې بې د کتابونو حوالې وليکئ! بينوا توجروا

المستفتي: مولوي غلام قادر تحصيل مانسهره ١٩٧٠م/ ٤/ ٢٢/

جواب: که د اومې برخې نه د چا يکښې کمه برخه نه وي؛ نو جائز دي، قالَ فى البدائع: ولا شك فى جواز بدنةٍ أوْ بقرةٍ عنْ أقلَّ منْ سبعةٍ بأنْ اشترك اثنـان أوْ ثلاثة أوْ أربعة أو خمسة أو ستة فى بدنة أوْ بقرة لأنه لمّا جازَ السّبْعُ فالزيادةُ أولى و سواءٌ اتفقت الأنصباءُ فى القدرِ أوْ اختلفَ بأنْ يكونَ لأحدهمْ النصفُ و للآخـر الثلث وللآخر السدسُ بعدَ انْ لا ينقصَ عنِ السبعِ (٥: ٧١)﴿٢﴾ و بمعنـاهُ فى تكملة البحر ٨:١٧٤ كتابُ الأضحية﴿٣﴾ وهو الموفق.

﴿١﴾ فى الهندية: والبقر والبعير يجزئ عن سبعة ...... و لو اشترى بقرة يريد أن يضحى بها ثم أشرك فيها ستة يكره و يجزيهم ...... إلّا أن يريد حين اشتراها أن يشركهم فيهافلا يكره. (فتاوى هندية٥: ٣٠٢ كتاب الأضحية، الباب الثامن)

و فى شرح الوقاية: وصحّ اشتراك ستة فى بقرة مشترية لأضحية استحسانًا...... وجه الاستحسان أنه قد يجد بقرة سمينة ولا يجد الشركاء وقت البيع فالحاجة ماسة إلى هذا وذاقبل الشراء أحب، ذا إشارة إلى الاشتراك وعن أبى حنيفة يكره الاشتراك بعد الشراء. (شرح الوقاية ٤: ٣٧ كتاب الأضحية)

﴿٢﴾ (بدائع الصنائع ٤: ٢٠٧ كتاب التضحية، محل إقامة الواجب)

﴿٣﴾ وفى تكملة البحر: قوله شاة أو سبع بدنة...... پاتې حاشيه په بل مخ باندي

په معاون زوی باندې د قربانۍ حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زما زوی زما کار او تجارت پرمخ وړي، هغه ته مې د کار ټول اختیارات په لاس کې ورکړي دي، تر دې چې هغه د حج سپېڅلې فریضه هم په خپله خوښه ادا کړې ده، ایا هغه یوازې قرباني کولای شي؟ بینوا توجروا

المستفتي: سید محمد بلوچستان ..... ۱۳۹۷ هـ / ذی الحجه/۷/

جواب: که ستا زوی ستا معاون وي او شریک دې نه وي؛ نو په هغه باندې قرباني واجب نه ده،《۱》،《۲》وهو الموفق.

اومه برخه د ټولو ورونو له طرفه او د نورو شریکانو د قربانۍ حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زید او د هغه دوه حقیقي ورونه د پلار په پاتې میراث کې سره شریک دي، په دوی کې زید مشر دی او هر کال د قربانۍ په حیوان کې اومه برخه کې شراکت اخلي او دده دا فکر دی چې د ټولو ورونو له طرفه زه قرباني کوم. نور ورونه او خوېندې هم

(بقیه حاشیه) بیان لـلقدر الواجب ..... وتجوز عن ستة أو خمسة أو أربعة أو ثلاثة ذكره في الأصل لأنه لمّا جاز عن سبعة فما دونها أولى ولا يجوز عن ثمانية.
(تكملة البحر الرائق۸: ۱۷۳، كتاب الأضحية)

《۱》في ردالمحتار: الأب وابنه يكتسبان في صنعة واحدة لم يكن لهما شيئ فالكسب كله للأب إن كان الابن في عياله لكونه معيناً له.
(ردالمحتار ۳: ۳۸۳ كتاب الشركة، فصل في الشركة الفاسدة)

《۲》في الهداية: الأضحية واجبة على كل حرّ مسلم مقيم موسر في يوم الأضحى عن نفسه. (الهداية ۴: ۴۴۳ كتاب الأضحية)

دا فکر کوي چې زموږ ټولو نه دا يوه قرباني صحيح کيږي، ايا د شريعت له مخې ددې ټولو ورونو له طرفه اومه برخه کې قرباني کيږي او که نه؟ يا دا چې د چا په نوم کيږي د هغه له طرفه کيږي او که نه؟ يا دا چې د يوه له طرفه هم نه صحيح کيږي؟ په داسې حال کې چې زموږ دنيا اوس هم شريکې ده؟ بينوا توجروا

المستفتي: قيس نعماني رسالپور نوشهره ..... ۱۳۸۸ هـ / ذى القعده / ۳۰/

جواب: که دا اومه برخه د يو ورور وي؛ نو دده او د نورو شريکانو قرباني جائز شوه، که په اومه برخه کې ټول ورونه شريك وي؛ نو بيا د يو کس قرباني هم نه صحيح کيږي، نه د ورونو او نه هم د نورو شريکانو، فى الدر المختار: لوْ لأحدهمْ أقل منْ سبعٍ لَمْ يجزْ عنْ أحدٍ﴿۱﴾ وهو الموفق.

په کورني حيوان کې نور کسان شريکول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د زيد سره په کور کې يو حيوان دی چې په هغې کې دوی د خپل کور نه شپږ کسان په قربانۍ کې شريکان دي، د مال قيمت يې وټاکلو او له ځانه سره يې اوم کس هم شريك کړ، ايا دا قرباني جائز ده؟ که د جواز بل صورت وي؛ نو مهرباني وکړئ هغه راته وليکئ؛ ځکه چې زموږ د ځای ځينې عالمان وايي چې جائز ده او ځينې وايي چې ناجائز ده. بينوا توجروا

المستفتي: مولوي عبد المتين هزاره ..... ۱۳۸۹ هـ / ذى الحجة / ۳/

جواب: که په کورني حيوان کې د کور شپږ کسان شريك شي؛ نو بې شکه جائز ده،

﴿۱﴾ (الدر المختار ۵:۲۲۲، كتاب الأضحية)

وفى البزازية: اشترى بقرة لها لم اشرک ستًا جاز استحسانًا إن أصاب كلًّا سبع تامّ وإن أصاب أحدهم أقل من سبع لا يصح.

(فتاوى بزازيه ۶:۲۹۰ كتاب الأضحية، الرابع فيما يجوز من الأضحية)

په کتابونو کې يې نظير هم شته، فقهاؤ ليکلي دي: وصحّ اشتراك ستة في بدنة شريتْ للأضحية أي انْ نوى وقتَ الشراءِ الاشتراك«١»لکه څرنګه چې اخيستل شوی حيوان مملوك دی او سره له دې هم نور کسان شريکول جائز دي؛ نو دغه راز کورنی حيوان د چا مملوك وي او په هغه کې هم شراکت په طريقه اولی جائز دی فافهم وتدبر. فقط وهو الموفق

په شريکي مال کې د قربانۍ حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې موږ څلور ورونه يو مال مو هم شريکي دی، اوس که د څلورو وارو مال يو ځای حساب شي؛ نو د نصاب اندازې ته رسيږي او که يوازې - يوازې حساب شي؛ نو بيا د نصاب د اندازې نه کم دی، په دې صورت کې به موږ مالدار شمېرل کيږو او که غريبانان؟ بينوا توجروا

المستفتي: عمر خان بنوي

جواب: په دې څلورو وارو کې يو کس هم مالدار نه دی. لعدمِ صدقِ تعريفِ الغنى على أحدٍ منهم وهو منْ يملك النصابَ الخ «٢»ولما في البدائعِ ٢: ٢٩: قالَ أصحابنا أنه يعتبرُ في حالِ الشركة مايعتبرُ في حال الانفرادِ هو كمال النصابِ في حقِّ كل واحد

«١» (الدر المختار ٥: ٢٢٣ كتاب الأضحية)

وفي الهندية: ولو اشترى بقرة يريد أن يضحى بها لم اشرك فيها ستة يكره ويجزيهم لأنه بمنزلة سبع شياه حكمًا إلا أن يريد حين اشتراها أن يشركهم فيها فلا يكره. (فتاوى هندية ٥: ٣٠٤ كتاب الأضحية، الباب الثامن فيما يتعلق بالشركة في الضحايا)

«٢» وفي الهندية: والموسر في ظاهر الرواية من له مائتا درهم أو عشرون دينارًا أو شيئ يبلغ ذلك سوى مسكنه ومتاع مسكنه ومركوبه وخادمه في حاجته التي لا يستغني عنها. (فتاوى هندية ٥: ٢٩٢ كتاب الأضحية، الباب الأول)

منهمافانْ کانَ نصیبُ کلِّ واحدٍ منهمایبلغ نصاباً تجبُ الزکوة والا فلا ﴿۱﴾ فافهمْ.

د پلار په قرباني د مالداره زامنو غاړه نه خلاصیږي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې موږ شپږ وروڼه یو او ټول بالغ یو، د الله فضل دی مور او پلار مو دواړه ژوندي دي، څلورو وروڼو پکښې واده کړی دی او دوه جره ګان (بې واده) دي. موږ د خپل مور او پلار سره یو ځای په خوشحالي وخت تېروو، کومه ګټه چې ترلاسه کیږي په شریکه یې کور کې خرچه کوو. اوس د قرباني مسئله مخې ته راغلې ده، تر اوسه پورې مو پلار ته یوه قرباني کول؛ خو زموږ د ځای ځینې عالمانو موږ ته وویل چې تاسو ټول وروڼه ماشاء الله خپل کار لرئ؛ نو ستاسو لپاره یوه قرباني نه ده جائز، بلکې تاسو هر ورور به ځان - ځان ته قرباني کوئ؛ دا راته بیان کړئ چې اوس موږ یوازې - یوازې قرباني وکړو او که هماغه یوه قرباني پوره ده؟ بینوا توجروا

المستفتي: جناب میر حسن صاحب طوطالی د صوابی په لاره

جواب: ستا د لیک له مخې ستاسو په هر ورور ځان - ځان ته قرباني واجب ده، ځکه چې مال مو د ټولو وروڼو تر منځ شریکې دی، د فرضي تقسیم وروسته هر ورور مو د نصاب مالك جوړیږي، ټولو فقهاؤ لیکلي دي؛ چې د نصاب په څښتن قرباني واجب ده، ﴿۲﴾د عربي عبارتونو ذکر کولو ته هیڅ ضرورت نشته. بې شکه که دا ټول مال تاسو یا ستاسو پلار ته د تملیك په نیت ورکړل شي؛ نو بیا یوازې په تا یاستا په پلار باندې قرباني واجب ده؛ خو

﴿۱﴾ وفی بدائع الصنائع: ولو کانت الفضة مشترکة بین اثنین فإن کان یبلغ نصیب کل واحد منهما مقدار النصاب تجب الزکاة وإلّا فلا ویعتبر فی حال الشرکة ما یعتبر فی حال الانفراد. (بدائع الصنائع ۲: ۱۰۱ کتاب الزکوة، فصل فی الأثمان المطلقة)

﴿۲﴾ فی الهدایة: الأضحیة واجبة علی کل حرّ مسلم مقیم موسر فی یوم الأضحی عن نفسه. (الهدایة ۴: ۴۴۳، کتاب الأضحیة)

ستاسو معامله داسې نه ده ﴿۱﴾ وهوالموفق.

په شريکي ورونو کې د يو ورور په قرباني سره د نورو ورونو غاړه نه خلاصيږي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې په يو کور کې درې څلور ورونه ژوند تېروي، مور او پلار يې وفات شوي دي، د دوی سره دومره مال شته چې که ورونه سره جدا شي او مال تقسيم کړي؛ نو په هر ورور باندې يې د غني اطلاق کيږي. اوس که يو ورور قرباني وکړي؛ نو د نورو ورونو غاړه يې خلاصيږي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي نامعلوم ..... ۱۹۸۷ م / ۹ / ۹/

جواب: په ياد صورت کې ټولو ورونو باندې قرباني واجب ده. ﴿۲﴾ په دوی کې که يو ورور د مور او يا هم پلار له خوا قرباني وکړي؛ نو ده ته هيڅ تاوان نه کوي، ﴿۳﴾ که چيرې په ۷/۱ برخه کې يو ورور حصه واخلي او نور ورونه يې ورسره په دغه يوه برخه کې شريکان وي؛ نو د يوه غاړه هم نه خلاصيږي ﴿۴﴾ وهوالموفق.

﴿۱﴾ قال العلامة الكاساني: ولو كانت الفضة مشتركة بين اثنين، فإن كان يبلغ نصيب كلّ واحد منهما مقدار النصاب تجب الزكاة وإلّا فلا، ويعتبر في حال الشركة ما يعتبر في حال الانفراد. (بدائع الصنائع ۲: ۱۰۱، كتاب الزكوة، فصل في الأثمان المطلقة)

﴿۲﴾ وفي الهداية: الأضحية واجبة على كل حرّ مسلم مقيم موسر في يوم الأضحى عن نفسه. (الهداية ۴: ۴۴۳ كتاب الأضحية)

﴿۳﴾ في ردالمحتار: (قوله وعن ميت) أى لو ضحى عن ميت وارثه...... وإن تبرع بها عنه له الأكل لأنه يقع على ملك الذابح والثواب للميت. (ردالمحتار ۵: ۲۳۶، كتاب الأضحية)

﴿۴﴾ في الهداية: وكذا إذا كان نصيب أحدهم...... پاتې حاشيه په بل مخ باندې

کله پلار ته ورکولو په صورت کې په زامنو د قربانۍ مسئله

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې موږ څلور ورونه يو. د خدای جل جلاله فضل دی مور او پلار مو هم ژوندي دي او د دوی له برکته ټول ورونه يو ځای د ژوند شپې او ورځې تېروو. موږ څلورو ورونو ودونه کړي او خپل کار مو شته، دوه مشران ورونه مو تنخا لري. درېیم ورور مو دکانداري کوي او کښت کري. او تر ټولو وړوکی ورور مو د حکومت وظيفه ترسره کوي، موږ ټول ورونه چې کوم مال ګټو هغه خپل مشر ورور ته ورکوو، موږ ټول د خپل پلار په خوښه کار کوو، يعنې پوره اختيارمند نه يو؛ خو که کله د خپل مشر ورور يا پلار په بې خبرۍ ځان ته څه واخلو؛ نو هغه راته څه نه وايي. د کال په پوره کېدو سره د خپل مال حساب کتاب شمار کړو، څومره زکات چې په موږ باندې کېږي هغه ترې وباسو؛ خو دا چې ذخيره مو همېش د پلار سره وي؛ نو قرباني يوه کوو. پروسږ کال راته د کلي ځينو عالمانو وويل: چې ستاسو هر ورور د ځان ته کاروبار او نصاب مالك دی. ستاسو په هر ورور باندې قرباني واجب ده. موږ ته اوس فکر پيدا شوی داسې نه چې په شرعي کار کې راته تاوان پېښ شي او موږ به بې خبره پاتې يو. اوس تاسو مهرباني وکړئ او د شرعي مسئلې نه مو خبر کړئ!

بينوا توجروا

المستفتي مير حسن طوطالئ، د صوابي په لاره ..... ١٣٨٩ هـ/ محرم الحرام / ٢/

(بقيه حاشيه) أقل من السبع لا يجوز عن الكل لانعدام وصف القربة فى البعض.

(هداية ٤: ٤٤٥، كتاب الأضحية)

جواب: كه تاسو تول وروڼه د تمليك په نيت پلار ته زيورات او روپۍ وركوئ، ستاسو سره د رعايت په توګه پرتې وي. په دې صورت كې په تاسو باندې قرباني واجب نه ده، كه تاسو پلار ته يوازې د ساتلو په نيت روپۍ وركوئ او يا هم ددې لپاره چې د وخت سره سم په كور باندې مصرف وكړي بيا په تاسو تولو باندې قرباني واجب ده، ﴿١﴾او په عرف باندې د نظر كولو وروسته معلوميږي چې دويم قول معتبر دی، لهذا په تاسو تولو باندې قرباني واجب ده ﴿٢﴾ وهوالموفق.

د يو كور شريكي قرباني د غوښې بې تقسيمه خوړل

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې كه د يو كور خلك په شريكه يوه غوا يا بل حيوان واخلي، د دوی قرباني څه حكم لري؟ او د هغې غوښې خوړل څه حكم لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: عيسى خان وزيرستانی متعلم دار العلوم حقانيه كمره ٣٥ ..... ١٩٨٤ م / اګست /١٨/

﴿١﴾ قال العلامة شيخي زاده رحمه الله تعالى: هي واجبة...... وانما تجب على حرّمسلم مقيم موسر لأن العبادة لاتجب إلا على القادر وهو الغني دون الفقير.

(مجمع الأنهر ١٢٧:١٤، كتاب الأضحية).

﴿٢﴾ قال العلامة عزيز الرحمٰن: سوال: ديو سړي دوه زامن دي چې په تول كال كې دوه درې سوه روپۍ مزدوري كوي، پلار ته يې وركوي اودكور اصلي مالك پلار دي، آيا په دې هلكانو زكات، صدقه فطر او قرباني واجب ده او كه په پلار باندې ددوی له طرف واجب ده؟

جواب: په دغو هلكانو زكات، صدقه فطر او قرباني واجب ده. (فتاویٰ دار العلوم ديوبند ٢: ٣١٠، ٣١١ مسائل صدقه فطر)

وقال العلامة الكاساني: ولو كانت الفضة مشتركة بين اثنين فإن كان يبلغ نصيب كل واحد منهما مقدار النصاب تجب الزكاة وإلا فلا، ويعتبر في حال الشركة ما يعتبر في حال الانفراد. (بدائع الصنائع ٢: ١٠١ كتاب الزكوة، فصل فى الأثمان المطلقة)

جواب: د برخو تاکلو بغیر شریکي غوښه د اجازت او اباحت وروسته خوړل جائز دي ﴿۱﴾ وهوالموفق.

د قرباني په حيوان کې مالک شريکول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې سږ کال مي د خپل کور د قرباني لپاره يو حيوان واخيست او موږ شپږ کسان پکښې شريکان شو، اوس ماته څه شك پيدا شوی چې:

(۱) زه د خپل حيوان بائع شوم او که مشتري؟

(۲) د ذبح وروسته دا حيوان زما په ملکيت کې دی او که زما له ملکيته وځي؟

(۳) زما د قرباني اخيستل څنګه صحيح کيږي؟ بينوا توجروا

المستفتي: ماستر نور رحمن تخت بهائی مردان ..... ۱۹۷۲م/ ۳ / ۱۴/

جواب: (۱) ته په دې حيوان کې د ۶/۷ برخې اخيستونکی يې، د شريکي مال اخيستل په اتفاق د عالمانو جائز ده، کما صرحوا به﴿۲﴾ وکذا يقتضيه صحةُ الشفعة عندَ بيعِ المشاع ﴿۳﴾.

﴿۱﴾ قال العلامة الشامي رحمه الله تعالى: (قوله ويقسم اللحم) انظر هل هذه القسمة متعينة أو لا، حتى لو اشترى لنفسه ولزوجته وأولاده الكبار بدنة ولم يقسموها تجزيهم أو لا، والظاهر أنها لا تشترط لأن المقصود منها الإراقة وقد حصلت. (ردالمحتار ۵: ۲۲۳، كتاب الأضحية)

﴿۲﴾ في شرح المجلة: يصح بيع الحصة المعلومة الشائعة بدون إذن الشريك.
(شرح المجلة للأتاسي ۲: ۱۰۸، الباب الثاني في بيان المسائل المتعلقة بالمبيع)

﴿۳﴾ في الهندية: سئل علي بن أحمد عمن اشترى نصيبًا معلومًا من أرض مشتركة بين جماعة بعضهم حضور وبعضهم غيّب اشترى نصيب الحضور هل للشفيع الجار أن يأخذ من المشتري ما اشترى مع غيبة الشريك؟ فقال نعم له أن يأخذ ذلك.
(فتاوى هندية ۵: ۲۰۳، قبيل كتاب القسمة)

(۲) ستا د ملکیت نه ۷/۶ برخه ووته. او ۷/۱ باقي ده.

(۳) ددې بیع په جواز کې هیڅ شك نشته. خو کوم مالدار سړي چې د قرباني په نیت حیوان واخلي؛ نو د هغه لپاره ۷/۶ خرڅول (شراکت) قیاساً ناجائز او استحسانا جائز دی. «۱» لکونها قرباة بعد الشراء بخلاف ما هناك فافهم. فقط

یادونه: دا چې صریحي جزئیه ونه موندل شوه، د قواعدو په رڼا کې ستاسو مسئله حل شوه. وهوالموفق

پلار ته د بخشش یا امانت په توګه د ګټې ورکولو په صورت کې بچیانو د قرباني مسئله

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د پلار او زامنو ګټه جدا - جدا ده، زامن هم ټولې روپۍ پلار ته ورکوي؛ نو اوس به قرباني پلار ته کیږي او که په هر زوی بې ځان - ځان ته کیږي؟ بینوا توجروا

المستفتي: ګل هاشم ...... ۱۹۷۴م / ۷ / ۲۵/

جواب: که بچیان د بخشش په توګه پلار ته خپله ګټه ورکوي؛ نو په زامنو یې قرباني واجب ده، که د امانت په توګه یې ورکوي؛ نو که مالدار وي په ټولو زامنو یې قرباني واجب ده «۲» وهوالموفق.

«۱» في مجمع الأنهر: ولو شرى بدنة للأضحية ثم أشرك فيها ستة جاز استحسانًا وفي القياس لا يجوز وهو قول زفر ورواية عن الإمام لأنه أعدها للقربة فلا يجوز بيعها...... وروى عن الإمام كراهة الاشتراك بعده. (مجمع الأنهر ۳: ۱۶۹ كتاب الأضحية)

«۲» قال العلامة شيخي زاده رحمه الله تعالى: (وإنما تجب على حر مسلم مقيم موسر) لأن العبادة لا تجب إلا على القادر وهو الغني دون الفقير ومقدار ما تجب فيه صدقة الفطر.

(مجمع الأنهر ۳: ۱۶۶، ۱۶۷، كتاب الأضحية)

وفي السراجية: وإنما تجب على الغني المسلم المقيم ذكرًا كان أو أنثى وحد الغني ما ذكرنا في باب صدقة الفطر.

(فتاوى سراجية ۳۸۳، كتاب الأضاحي، باب وجوب التضحية)

د شريکو ورونو کور ته اينودل شوي خرڅې باندې د قربانۍ حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د يو سړي سره اته زره (۸۰۰۰) روپۍ دي، کال وربانديې تېر شو او د کور خرچه هم له دغو روپو څخه پوره کوي، په کور کې نور ورونه هم شريکان لري، ايا په ده او ورونو يې قرباني واجب ده او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: حافظ عمر بلال متعلم دار العلوم حقانيه هذا ۱۹۸۵م/ ۷/ ۱۶/

جواب: هغه دراهم چې د کور په مصرف کې لګيږي، قرباني او زکات وربانديې نه واجبيږي، ونظيره ما فى رد المحتار ۲: ۸۸: سئل محمدٌ رحمه الله عمنْ له أرضٌ يزرعها أوْ حانوتٌ يستغلها أوْ غلتها ثلاث آلاف ولا تكفى لنفقته ونفقة عياله سنة؟ يحلُّ له أخذ الزكوة وان كانتْ قيمتها تبْلُغُ ألوفاً وعليه الفتوى﴿۱﴾ انتهى ، وقلتُ : وأخذ الزكوة و وجوب الأضحية منْ باب واحدٍ كما صرحوا به﴿۲﴾ وهو الموفق .

بې اجازې د يو شريک لپاره زيانه برخه پاکل

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې موږ شپږ کسانو په شريکه قرباني کړې وه او غوښه مو هر يو ته پوره - پوره ورکړې وه؛ خو يو کس پکښې د غوښې اخيستلو نه انکار وکړ، بلکې دويمه ورځ راغلو او غوښه يې ټوله مرداري ويالې ته وغورځوله. ايا ددې شپږو کسانو قرباني جائز شوه او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد آياز راولپنډی ..... ۱۹۸۵م/ ۱۰ / ۲۲/

﴿۱﴾ (ردالمحتار ۲: ۶۷، كتاب الزكوة، قبيل مطلب فى جهاز المراة هل تصيربها غنية)

﴿۲﴾ قال العلامة الكاسانى رحمه الله تعالى: وأما الغنا الذى يحرم به أخذ الصدقة وقبولها فهو الذى تجب به صدقة الفطر والأضحية.

(بدائع الصنائع ۲: ۱۵۸، كتاب الزكوة، فصل مصارف الزكاة)

جواب: دا قرباني صحيح ده، په دوی کې د یوه برخه ۷/۱ څخه کمه نه ده؛ خو که د یو شریك بې خوښي هغه ته زیاته برخه تاکل شوې وي بیا د یوه قرباني هم نه صحیح کیږي، د ټولو غاړه بنده ده. ﴿۱﴾ والله أعلم

په اخیستل شوي یا کورني حیوان کې د مالک شراکت منع نه دی

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې یو سړي د شپږو کسانو لپاره د قربانۍ حیوان واخیست، او مه برخه مالك د ځان لپاره شمار کړه، ایا ددې مالك شراکت منع دی او که نه؟ دا جائز شراکت دی او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: متعلم دار العلوم حقانیه ... ۱۹۷۴م / ۴ / ۸ /

جواب: واضحه دې وي لکه څرنګه چې اخیستل شوی حیوان د څا ملکیت وي، دغه راز په کور کې ساتل شوی حیوان هم د څا ملکیت ي. په اخیستل شوي حیوان کې شراکت جائز دی دغه راز د کور ساتل شوي حیوان کې هم شراکت جائز دی، لعدمِ المانعِ وهو الاِعداد للقربةِ وصورة الرجوعِ عنِ القربة كما أشارَ اليهِ صاحبُ الهدايةِ ۴: ۴۴۵: فلما جاز الاِشتراك فى المشتراة المعدة للقربة جازَ فى المولودة اللتى لَمْ تعدَّ للقربةِ ﴿۲﴾ نعمْ فيهِ بيعُ المشاعِ أى ستة

﴿۱﴾ فى الهداية: تجوز عن خمسة او ستة او ثلاثة ذكره محمّد فى الأصل لأنه لمّا جاز عن سبعة فعمّن دونهم اولى ولا تجوز عن ثمانية أخذا بالقياس فيما لا نص فيه وكذا إذا كان نصيب أحدهم أقل من السبع لايجوز عن الكل لانعدام وصف القربة فى البعض.
(هداية ۴: ۴۴۴، كتاب الأضحية)

﴿۲﴾ فى الهداية: ولو اشترى بقرة يريد أن يضحّى بها عن نفسه ثم أشرك فيها ستة معه جاز استحسانًا وفى القياس لا يجوز وهو قول زفر لأنه أعدّها للقربة فيمنع عن بيعها تموّلًا.
(هداية ۴: ۴۴۵، كتاب الأضحية)

أسهامٍ ولا ضيرَ فيهِ وفاقاً «۱» ولَمْ أجدهُ صريحاً. وهوالموفق

په كورني حيوان كې د دوه ډلو تر منځ د اختلاف په اړه پوښتنه

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي (۱) چې يو سړى د غوا مالك دى، دى خپلو نورو شپږو شريكانو ته وايي چې تاسو زما نه دا غوا په ۷/۶ پيسو كې واخلئ؛ په اومه برخه كې به زه خپله شريك شم، په دې اړه اوس عالمان په خپل منځ كې سره مختلف دي: ځينې وايي چې جائز دي قياساً على الشركة بعد الشراءِ الى الذبحِ استحساناً كما فى الهندية او د ځينو نورو په نزد بيا قرباني ناجائز ده، ځكه چې په ديكښې اجتماع البدلين (ثمن او مبيع دواړه په يو ملك كې جمع كيږي، ولا أصلَ لها فى الشرعِ كما فى شرحِ الياس.

(۲) دويم دا چې په ديكښې جهالت د مبيعې راځي. ځكه چې اومه برخه د بې تقسيمه شي په حالت د ژوند كې مجهوله وي. په يو حالت كې يو سړى هم بائع دى او هم مشتري دى. لهذا په داسې ځواب مو ونازوئ چې د كتابونو نه دلائل پكښې راخيستل شوي وي. بينوا توجروا

المستفتي: خطيب فضل ودود فاضل دار العلوم حقانيه صوابى ۱۹۹۲م/۱/۲۹/

جواب: دا شراكت د قياس او استحسان دواړو له مخې جائز دى. لعدم تضمنه بيع ما تعلق به القربة بخلاف ما اذا اشتراهُ للأضحية ثمَّ يشترك فيهِ ستاً مثلاً فانه جائزٌ استحساناً دونَ القياس لتعلق القربة به «۲» په هرحال ددې بې علمه دجوماتونو اخوندانو اختلاف دى

«۱» فى شرح المجلة: بيع حصة شائعة معلومة كالنصف والثلث والعشر من عقار مملوك قبل الإفراز صحيح..... عقار ليس قيدًا احترازيًا فإن المنقول كدابة ومتاع مثل العقار فى ذلک الحکم. (شرح المجلة ۲: ۱۰۷، المادة: ۲۱۴)

«۲» فى الهداية: ولو اشترى بقرة يريد أن يضحّي بها عن نفسه ثم اشرک فيها ستّة معه جاز استحسانًا وفى القياس لا يجوز وهو قول زفر لأنّه أعدّها للقربة فيمنع عن بيعها تموّلًا. (هداية ۲: ۴۴۵، كتاب الأضحية)

د احنافو فقهاؤ تر منځ هیڅ اختلاف نشته

یادونه: شریکي بیع صحیح ده او د یوې عضو استثناء نه ده صحیح. شرح المجلة م ۴۱۴، ۱۰۳ :﴿۱﴾، م: ۲۱۹ ۱۰۶ ،﴿۲﴾فلیراجع وهوالموفق.

د یو شریک د وفات په صورت کې د وارثانو هغه ته د قربانی کولو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایی چې که د قربانی په اوه شریکانو کې یو شریک مړ شي او د هغه زامن پاتې شي، دومره مال ورسره وي چې د ټولو ورونو مجموعه مال د نصاب اندازې ته رسیږي او که د هر یو بېل- بېل حساب وشي بیا د نصاب اندازې ته نه رسیږي، هر زوی یې د خپل مال پوره اختیار مند وي او د پلار د وصیت نه بغیر یې زوی قرباني کولای شي او که نه؟ که ورسره شریکیږي؛ نو د قربانی کوونکو تعداد تر اوه کسانو زیاتیږي، یا که نورو ورونو یو ورور ته د قربانی لپاره شریکي مال ورکړی وي بیا قرباني کولای شي او که نه؟ دغه راز د شریکي مال څخه هبه جائز ده او که نه؟ ځکه چې ټول ورونه په یو سړي باندې شمار دي او د ورونو نه هر یو فرد واحد هم ګڼل کیږي، دا پښتنه د قربانی اخیستو نه وړاندې شوې. بینوا توجروا

المستفتي: نذیر احمد معلم دینیات بونیر ...... ۱۹۷۴ م / دسمبر / ۲۵/

﴿۱﴾ فی شرح المجلة: بیع حصة شایعة معلومة کالنصف والثلث والعشر من عقار مملوک قبل الإفراز صحیح...... عقار لیس قیدًا احترازیًا فإنّ المنقول کدابّة ومتاع مثل العقار فی ذلک الحکم. (شرح المجلة ۲: ۱۰۷، المادة: ۲۱۴)

﴿۲﴾ فی شرح المجلة: کلّما جاز بیعه منفردًا جاز استثناؤه من البیع...... ولو استثنٰی منه مالًا یجوز إفراده بالعقد لا یصح استثناؤه کما لو باع جاریة إلّا حملها أو شاة إلّاعضوًا منها لم یجز. (شرح المجلة ۲: ۱۲۳، المادة: ۲۲۰)

جواب: په یاد صورت کې که بالغ بچیان د پلار له خوا قرباني کوي او نورو شریکانو ته د ذبح اجازه هم ورکوي؛ نو په دیکښې به هیڅ ګناه نه وي، د تولو قرباني صحیح کیږي. کما فی الهدایة ۴: ۴۴۹ و اذا اشتری سبعة بقرة لیضحوا بها فمات أحدهمْ قبلَ النحرِ وقالتِ الورثةُ (الکبارُ منهم) اذبحوها عنهُ و عنکمْ أجزأهمْ«۱»و هکذا فی رد المحتارِ«۲»والهندیة«۳» وغیرهما. که دا وارثان په خپلو کې یو کس د ۷/۱ مالك کړي؛ نو هیڅ خبره نشته. لأنَّ هبةَ المشاعِ یصحُ فیما لا یقبلُ القسمة صرَّحَ به فی هبة الهدایة«۴» والفتح«۵» و رد المحتار «۶»

«۱» (هدایة ۴: ۴۴۹ کتاب الأضحیة)

«۲» قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالی: وإذا مات أحد السبعة المشترکین فی البدنة وقال الورثة اذبحوا عنه وعنکم صح عن الکل استحساناً لقصد القربة.

(الدرالمختار ۵: ۲۲۹ کتاب الأضحیة)

«۳» فی الهندیة: وإذا اشتری سبعة بقرة لیضحوا بها فمات أحد السبعة وقالت الورثة وهم کبار اذبحوها عنه وعنکم جاز استحساناً.

(فتاوی هندیة۵: ۳۰۵ کتاب الأضحیة، الباب الثامن فیما یتعلق بالشرکة)

«۴» فی الهدایة: وهبة المشاع فیما لا یقسم جائز.

(هدایة ۳: ۲۸۵ کتاب الهبة)

«۵» قال ابن الهمام رحمه الله تعالی: الا تری أن هبة المشاع الذی لا یحتمل القسمة جائزة بالاتفاق. (فتح القدیر ۷: ۴۹۰ کتاب الهبة)

«۶» قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالی: (فی) متعلق بِتَمّ (محوّز) مفرّغ (مقسوم ومشاع لا) یبقی منتفعاً به بعد أن (یقسم) کبیت وحمام صغیرین. (درمختار)

وقال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی: (قوله بعد أن یقسم) ویشترط فی صحة هبة المشاع الذی لا یحتملها أن یکون قدراً معلوماً. (شامی ۴: ۵۷۰ کتاب الهبة)

والهندية﴿١﴾وهو الموفق.

په مالدار پلار او زوی دواړو باندې قرباني واجب ده

سوال: د دين عالمان او مفتيانددې مسئلې په اړه څه وايي چې (١) د يو سړي زوی واده کړی دی، پلار ورته په خپل ژوند کې ځمکه ورکړې ده. ايا دده په قرباني کې دوه برخې راځي او که يوه؟

(٢) بل سړی دی چې زوی يې د مياشتې درې سوه (٣٠٠) روپۍ تنخا لري؛ نو ايا ددې کور نه په قرباني کې دوه برخې واجب دي او که يوه برخه؟ بينوا توجروا

المستفتي: مولوي عبد الرزاق لوند خوړ مردان ..... ١٩٦٩م / ١٢ / ١٣/

جواب: که زوی او پلار دواړه مالدار وي؛ نو په دواړو يې قرباني واجب ده، يوه برخه د دواړو لپاره نه پوره کيږي ﴿٢﴾ وهوالموفق.

د قرباني لپاره قرض اخيستل او قرض په حرام مال ادا کول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د زيد ټول مال حرام دی، هغه د قرباني لپاره د چا نه په قرض روپۍ واخيستلې او قرباني يې وکړه، څه ورځې وروسته يې د هغه سړي قرض د خپل مال نه ادا کړ، د شريعت له مخې د زيد قرباني جائز ده او که نه؟ او د هغه اخيستل شوی قرض ادا شو او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: مبلغ اسلام ډاکټر سيد فدا حسين، بهانه ماړي پېښور ١٩٨٦م/ ١٠/ ١٤/

﴿١﴾ فی الهندية: وتصح فی محوّز مفرّغ..... ومشاع لا يقسم ولا يبقى منتفعا به بعد القسمة. (فتاوی هندية ٤: ٣٧٦، كتاب الهبة، الباب الثانی فيما يجوز من الهبة)

﴿٢﴾ فی الاختيار: وهی واجبة علی كل مسلم حرّ مقيم موسر ويجب علی كل واحد شاة. (الاختيار لتعليل المختار ٥: ٢٠، كتاب الأضحية)

جواب بې شکه په داسې حیله باندې هم قرباني صحیح کېږي او هم يې قرض پوره ادا کېږي. كذا في الهندية في باب الضيافة من كتاب الكراهية«۱» (رشيد احمد عفي عنه) دغه راز په حرام مال چې کوم رزق واخيستل شي، هغه حلال او پاك دی حرام نه دی. كما في رد المحتار لأنَّ التعاملَ على الشراء مطلقاً ثُمَّ الدفع منْ تلك الدراهمِ«۲» وهو الموفق.

په جواری ګډ شوي غوبي باندې د قرباني حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې يو سړي د جوارى لوبه کوله چې غوا يې پکښې وګټل، د کلي اوه کسان په غوا کې شريکان شوه او قرباني يې وکړه، هغوى ته دا معلومه وه چې دا غوا په جوارى ګټل شوې ده، يو مولوي صاحب د جواز فتوى ورکړه؛ خو موږ په شك کې يو ايا په دې باندې قرباني کېږي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: احمد ايبټ آباد هزاره

«۱» في الهندية: أهدى إليه رجل شيئًا أو أضافه إن كان غالب ماله من الحلال فلا بأس إلّا أن يعلم بأنه حرام فإن كان الغالب هو الحرام ينبغي أن لا يقبل الهدية ولا يأكل الطعام إلّا أن يخبره بأنه حلال ورثته أو استقرضته من رجل كذا في الينابيع.

(فتاوى هندية ٥: ٣٤٢، الباب الثاني عشر في الهدايا والضيافات)

«۲» قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ: (قوله اكتسب حرامًا) توضيح المسئلة ما في التاتارخانية حيث قال رجل اكتسب مالًا من حرام ثم اشترى فهذا على خمسة أوجه: إما إن دفع تلك الدراهم إلى البائع اولًا ثم اشترى منه بها أو اشترى قبل الدفع بها و دفعها أو اشترى قبل الدفع بها و دفع غيرها أو اشترى مطلقًا و دفع تلك الدراهم أو اشترى بدراهم آخر ودفع تلك الدراهم قال أبو نصر يطيب له ولا يجب عليه أن يتصدق إلّا في الوجه الأول...... وقال الكرخي في الوجه الأول والثاني لا يطيب وفي الثلاث الأخيرة يطيب...... لكن الفتوى الآن على قول الكرخي دفعا للحرج عن الناس.

(ردالمحتار ٤: ٢٤٣ مطلب إذا اكتسب حرامًا ثم اشترى فهو على خمسة أوجه)

جواب: په جواری باندې ګټل شوی مال خبیث شی دی، ﴿۱﴾ امانت نه دی، په داسې حیوان باندې قرباني صحیح کیږي، خو په جواری به مجرم ګناهګار وي ﴿۲﴾ وهو الموفق.

د رسول الله صلی الله علیه وسلم له طرفه قرباني شوي حیوان غوښه خوړل جائز دي:

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې که یو سړی د رسول الله صلی الله علیه وسلم له طرفه قرباني وکړي: نو د هغې غوښه خپله خوړلای شي او که نه؟ او که بل خپلوان ته يې ورکړي بيا څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: متعلم عیسی خان وزیرستانی کمره نمبر ۳۵ ..... ۱۹۸۴م/ اګست/ ۱۸/

جواب: د مړو له طرفه د ذبح شوي قرباني غوښه خوړل جائز دي، کله چې دا قرباني يې له وصيته وی ﴿۳﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ فی مجموعة قواعد الفقه: القمار مصدر قامر هو كل لعب يشترط فيه غالبًا أن يأخذ الغالب شيئًا من المغلوب...... ثم عرّفوه بأنه تعليق الملك على الخطر والمال في الجانبين. (مجموعة قواعد الفقه ۴۳۴، التعريفات الفقهية)

﴿۲﴾ قال العلامة الكاساني رحمه الله تعالى: والثاني ملك المحل وهو أن يكون المضحّى ملك من عليه الأضحية فإن لم يكن لا تجوز...... وعلى هذا يخرج ما إذا اغتصب شاة إنسان فضحى بها عن نفسه أنه لا تجزيه لعدم الملك...... وإن ضمنه صاحبها قيمتها حية فإنها تجزئ عن الذابح لأنه ملكها بالضمان من وقت الغصب بطريق الظهور والاستناد فصار ذابحًا شاة هي ملكه فتجزيه لكنه يأثم لأن ابتداء فعله وقع محظورًا فتلزمه التوبة والاستغفار.

(بدائع الصنائع ۴: ۲۱۷، كتاب التضحية، حكم لو اشترى أضحية وهي صحيحة)

﴿۳﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: من ضحّى عن الميت يصنع كما يصنع في أضحية نفسه من التصدق والأكل، والأجر للميت والملك للذابح قال الصدر: والمختار أنه إن كان بأمر الميت لا يأكل منها وإلا يأكل. (ردالمحتار ۵: ۲۲۹ كتاب الأضحية)

د رسول الله صلى الله عليه وسلم له طرفه دقربانۍ په هلاکېدو د تلافي طريقه

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زه هر کال د رسول الله صلى الله عليه وسلم لپاره په کورکې يوه قرباني ساتم، خو سږ کال زه حج ته لاړم؛ نو قرباني پاتې شوه، حال دا چې ما له ځانه سره دا ويلي ؤ چې تر کله زه ژوندى يم؛ نو هر کال به رسول الله صلى الله عليه وسلم ته قرباني ورکوم، دا چې سږ کال رانه پاتې شوه ددې قضا څنګه راوګرځوم؟ بينوا توجروا

المستفتي: ميرنواب پوسټ بکس رياض ١١٥٣٠ سعودى عرب..... ١٤٠٥ هـ / رمضان / ٢٩/

جواب: السلام عليکم ورحمة الله وبرکاته! وروسته له سلامه واضحه دې وي چې په حاجي باندې د دم تمتع اودم قران نه بغيربله واجبه قرباني نشته. ﴿١﴾ د نبي کريم صلى الله عليه وسلم لپاره قرباني کول مستحب کار دى. ﴿٢﴾ که ته راروان کال د دوه برخو په اندازه رسول الله صلى الله عليه وسلم ته قرباني ورکړې: نو ستا د قضا شوي عمل به کفاره په ادا شي. وهو الموفق

﴿١﴾ فى الهندية: ولا تجب على المسافرين ولا على الحاج إذا كان محرمًا وإن كان من أهل مكة كذا فى شرح الطحاوى. (فتاوى هندية٥: ٢٩٣ كتاب الأضحية، الباب الأول)

وفى إرشاد السارى: ثم اعلم أن الأضحية واجبة على كل مسلم حرّمقيم...... فلا تجب على المسافرين ولا على الحاج إذا كان محرمًا وإن كان من أهل مكة كذا فى الخزانة ولعل وجهه أنه يجب على الحاج دم قران أو متعة ويستحب لهم دم إفراد فيسقط عنهم دم الأضحية تخفيفًا عليهم كما سقط عنهم صلاة العيد اجماعًا.

(إرشاد السارى ٢٢٣ مطلب فى التحقيق هل يجب على أهل منىٰ صلاة العيد)

﴿٢﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ: وختم ابن السراج عنه ﷺ اكثر من عشرة آلاف ختمة وضحّى عنه مثل ذلك...... قلت وقول...... پاتي حاشيه په بل مخ باندى

د وفات شوي مور او پلار له طرفه د قرباني حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د يو سړي مور او پلار وفات شوي دي. ايا د هغوی له طرفه قرباني جائز ده او که نه؟ که جائز وي نو د دواړو لپاره يوه قرباني پوره ده او که د هر يو لپاره ځان-ځان ته قرباني وکړي؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ..... ۱۹۷۱م/ ۲ / ۱۹/

جاب: ستاسو درانه حضور ته السلام عليکم ورحمة الله! تاسو (وفات شوي) مور او پلار ته قرباني کولای شئ (شامي ﴿۱﴾ وغيره ﴿۲﴾) وهو الموفق.

(بقيه حاشيه) علمائنا له أن يجعل ثواب عمله لغيره ويدخل فيه النبي ﷺ فإنه أحق بذلک حيث أنقذنا من الضلالة ففي ذلک نوع شکر وإسداء جميل له.

(ردالمحتار ۲: ۲۲۶، ۲۲۷ باب صلوة الجنازة، مطلب في إهداء ثواب القراءة للنبي ﷺ)

﴿۱﴾ قال العلامة الحصکفي رحمه الله تعالى: وإن مات أحد السبعة المشترکين في البدنة وقال الورثة اذبحوا عنه وعنکم صح عن الکل استحساناً لقصد القربة عن الکل. (درمختار)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: هذا وجه الاستحسان، قال في البدائع لأن الموت لا يمنع التقرب عن الميت بدليل أنه يجوز أن يتصدق عنه ويحج عنه، وقد صح أن رسول الله ﷺ ضحى بکبشين أحدهما عن نفسه والآخر عمن لم يذبح من أمته، وإن کان منهم قد مات قبل أن يذبح.

(ردالمحتار مع الدر المختار ۵: ۲۲۹ کتاب الأضحية)

﴿۲﴾ وفي خلاصة الفتاوی: سئل عن نصير رحمه الله تعالى عن رجل ضحّى عن الميت قال الاجر له والملک لهذا.

(خلاصة الفتاوی ۳: ۳۲۲ کتاب الأضحية، الفصل السابع)

د ذی الحجې په میاشت کې تر قربانۍ پورې نوکان او وېښتان نه کاټول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د ذی الحجې په شروع کې د نوکانو او وېښتو کاټول په قربانۍ کې څه فرق راولي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الله کیکړی فقیر خیل ټانك ..... ۱۹۶۹ م/ ۸ / ۹/

جواب: دا یو مندوب (مستحب) کار دی، ﴿۱﴾ که څوك په دې باندې عمل ونه کړي؛ نو قربانۍ ته یې هیڅ تاوان نه پیښیږي، فقط.

د قربانۍ د حیوان قبل القبض هلاکت په صورت کې تاوان په چا دی؟

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زید د خپلو شریکانو سره د عمر نه یو حیوان واخیست، قرباني متعین شوه خو لا تر اوسه یې تر لاسه کړې نه وه چې هغه مړه شوه، اوس به ددې حیوان تاوان په چا باندې لازم وي؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الجبار ملاکنډ ..... ۱۳۹۶ هـ / ذی الحجه / ۲۶/

جواب: که زید او شریکانو یې دا حیوان نه وي قبضه کړی، نو د عمر له طرفه ذمه داري نه ده پوره شوې او د هلاکت په صورت کې به یې تاوان په خرڅوونکي (بائع) وي ﴿۲﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ عن أم سلمة رضي الله تعالى عنها تقول قال رسول الله ﷺ: من كان له ذبح يذبحه فإذا أهل هلال ذي الحجة فلا يأخذنّ من شعره ولا من أظفاره شيئاً حتى يضحي.

وفي حاشية أبي داؤد: وظاهر كلام شراح الحديث الحنفية أنه يستحب عند أبي حنيفة رحمه الله تعالى. (سنن أبي داؤد ۲: ۳۸٦ حاشيه: ۱ ، باب الرجل يأخذ من شعره في العشر الخ)

﴿۲﴾ في شرح المجلة: المبيع إذا هلك في يد البائع قبل أن يقبضه المشتري يكون من مال البائع ولا شيئ على المشتري. (شرح المجلة ۲: ۲۲۳، الفصل الخامس في بيان المواد المترتبة على هلاك المبيع)..... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

قیمتي حیوان خرڅول او کم قیمته حیوان اخیستل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې په تفسیر ابن کثیر کې د قربانۍ په اړه یو روایت دی چې حضرت عمر رضی الله عنه یو اوبن واخیست بیا یې خرڅولو، رسول الله صلی الله علیه وسلم د خرڅولو نه منع کړ، ددې حدیث مطلب څه دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي محمد مسکین ..... ۱۹۷۴م/ ۴ / ۲۳/

جواب: دا روایت صحیح دی او معمول به هم دی، ﴿۱﴾ لأنَّ الفاضلَ أولیٰ کما صرحوا به ﴿۲﴾ وهو الموفق.

(بقیه حاشیه) وقال العلامة الکاساني رحمه الله تعالیٰ: فإن هلک کله قبل القبض بآفة سماویة انفسخ البیع..... وإذا انفسخ البیع سقط الثمن عن المشتري.

(بدائع الصنائع ۴: ۴۸۹، ۴۹۰، کتاب البیوع، ضمان المبیع)

﴿۱﴾ قال الحافظ عماد الدین إسماعیل بن کثیر القرشي رحمه الله تعالیٰ: عن عبد الله ابن عمر قال: أهدی عمر نجیبًا فأعطی بها ثلث مائة دینار فأتی النبيﷺ فقال: یا رسول الله إني أهدیت نجیبًا فأعطیت بها ثلث مائة دینار أفأبیعها وأشتري بثمنها بدنًا قال لا انحرها إیاها.

(تفسیر ابن کثیر ۳: ۲۹۴، سورة الحج آیت: ۳۳)

﴿۲﴾ في الهندیة: والشاة أفضل من سبع البقرة إذا استویا في القیمة واللحم لأن لحم الشاة أطیب وإن کان سبع البقرة أکثر لحمًا فسبع البقر أفضل، والحاصل في هذا أنهما إذا استویا في اللحم والقیمة فأطیبها لحمًا أفضل وإذا اختلفا في اللحم والقیمة فالفاضل أولیٰ.

(فتاوی هندیة ۵: ۲۹۹، کتاب الأضحیة، الباب الخامس في بیان محل إقامة الواجب)

د عیب یا کمزوری له وجې د قرباني حیوان بدلول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې (١) يو سړي يو حيوان واخيست، اوس يې د کمزورۍ له وجې خرڅوي، ايا دا جائز دي؟ (٢) که دا حيوان خرڅ کړي او بل پرې واخلي، د اولني حيوان څه روپۍ زياتي پاتې شي؛ نو د هغو روپو سره څه وکړي؟ بينوا توجروا

المستفتي: ستاسو خدمت ګار نور محمد ١٩٧٤م/ ٢/ ٢٧/

جواب: (٢،١)جاز بيع الأضحية و شراء الأخرى و يتصدقُ بما زادَ عنْ ثمنِ الأولِ صرح به في قاضي خان كمافي هامش الهندية٣: ٣٨٠﴿١﴾وهوالموفق.

د حیوان په خرڅولو کې د زياتي روپو صدقه کول پکار دي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قرباني غويی په بل غويي بدلول جائز دي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: مولوي محمد مسکين ١٩٧٦م/ ٦/ ٢٣/

جواب: په دې ټولو صورتونو کې د لساني ايجاب وروسته چې د اول حيوان نه وروسته په دويم کې څومره روپۍ پاتې شي، لکه لومړی يې په پنځه سوه او بل يې په څلور نيم سوه روپۍ واخيست؛ نو ددې پنځوسو روپو صدقه کول واجب دي، فليراجعْ

﴿١﴾ قال العلامة فخر الدين حسن بن منصور الفرغاني رحمه الله تعالى: وإن اشترى شاة أخرى بعد ما باع الأولى إن اشترى الثانية بجميع ثمن الأولى جاز ولا شيئ عليه وإن اشترى الأخرى بأقل ممّا باع الأولى يتصدق بما بقي عنده من ثمن الأولى.

(قاضي خان على هامش الهندية ٣: ٣٤٧ كتاب الأضحية)

الی الهندیة ٥: ٣٢٦ ﴿١﴾ وهو الموفق

د قرباني غوښه درې برخې کول مستحب دي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زموږ د خای د رواج سره سم د قرباني غوښه درې ځایه تقسیمیږي، یوه برخه یې د مالك ده، دویمه برخه یې خپلو همسایه ګانو او خپلوانو ته ورکوي، دریيمه برخه یې په هغو خلکو تقسیموي چا چې قرباني نه وي کړې، برابره ده چې په هغوی باندې قرباني واجبه وي او که نه وي، د دریيمې برخې نه هم مالك ته څه برخه پاتې کیږي، ایا په شریعت کې دده لپاره په دریيمه برخه کې حصه اخیستل روا دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: حافظ محمد یعقوب کوئټه ..... ۱۹۷۵ م / مارچ / ۱۵/

جواب: د قرباني غوښه درې تقسیمه کول چې یو یې صدقه کول، یو یې په مېلمستیا کې مصرفول او بل یې خپل ځان ته پرېښودل مستحب عمل دی، دا هم جائز ده چې د قرباني ټوله غوښه خپله وخوري او چا ته یې هم ورنه کړي، (د رد المحتار ٥: ٢٨٦ نه اخیستل شوی) ﴿٢﴾ وهو الموفق.

﴿١﴾ فی الهندیة: ولو باع الأضحیة جاز خلافا لأبی یوسف رحمه الله تعالی ویشتری بقیمتها أخری ویتصدق بفضل مابین القیمتین.

(فتاوی هندیة ٥: ٣٠٢ کتاب الأضحیة، الباب السادس فی بیان ما یستحب فی الأضحیة)

وفی ردالمحتار: وإن ضحی بالثانیة وقیمتها أقل تصدق بالزائد.

(ردالمحتار ٥: ٢٢٩، کتاب الأضحیة)

﴿٢﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی: قال فی البدائع: والأفضل أن یتصدق بالثلث ویتخذ الثلث ضیافة لأقربائه وأصدقائه ویدخر الثلث، ویستحب أن یأکل منها، ولو حبس الکل لنفسه جاز...... (وندب ترکه) أی ترک التصدق (لذی عیال) غیر موسع الحال (توسعة علیهم). (ردالمحتار ٥: ٢٣٠، کتاب الأضحیة)

غوښه په اندازه تقسیمول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قربانۍ په غوښه کې ځينې خلك ډېر په احتياط اندازې جوړوي او بيا د قرعه اندازۍ په واسطه هره برخه تقسيموي، ددې خلکو دا کار څنګه دی؟ که غلط وي؛ نو تقسيم بې څنګه شو؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبد الحميد ايس وي معلم ډی آی خان ..... ۱۹۷۳م/ ۲ / ۱۴/

جواب: ددې تقسيم لپاره وزن ضروري دی، يوازې اندازه پوره نه ده ﴿۱﴾ وهوالموفق

د غوښې د تقسيم لپاره نوې طريقه

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ په ځای کې داسې رواج دی چې د قربانۍ غوښه دوه ځايه کړي، يوه برخه کچه د خپلو بچيانو لپاره وساتي، بله برخه پخه کړي او د کلي ټول خلك يې جوماتونه راوړي، د هغې وروسته يو سری راولاړ شي او د قربانۍ د حيوان نه يو ورون او بغل امام صاحب ته ورکړي، يو ورون او بغل د کلي ملك صاحب ته ورکړي او يو ورون او بغل د کلي بوډا ته ورکړي، يو ورون او بغل د کلي شپونکي ته ورکړي او کومه غوښه چې پاتې شي هغه په سرونو تقسيموي، دغه راز د استسقاء وروسته هم خلك مال ذبح کړي او تيار پوخ بې راوړي او يو طرف ته يې جمع کړي، بيا

﴿۱﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: ويقسم اللحم وزنًا لا جزافًا إلّا إذا ضمّ معه من الأكارع أو الجلد صرفًا للجنس لخلاف جنسه.

(الدرالمختار ٥: ٢٢٣ كتاب الأضحية)

یې د پورتني تقسیم سره سم په خلکو تقسیموي. اوس ځینو خلکو ددې خاصې طریقې د تقسیم نه انکار کړی او وایي: چې په دې طریقه تقسیم موږ خوښ نه یو. د شریعت له مخې ددې مسئلې تشریح راته وکړئ؛ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي سخی داد تحصیل روډ ژوب بلوچستان ..... ۱۹۸۴ م / اکتوبر / ۲۳/

جواب: هغه کارونه چې په شریعت کې نه مقصد وي او نه هم منع وي؛ نو د لزوم د عقیدې له وجې منکرات وګرځي او په التزام ما لا یلزم کې داخل شي. «۱» بخلاف الحلوة المرسومة فإنْ دفعها وإن كانَ اهداء صورة لكنه أجرة ذاتاً «۲» وهو الموفق.

د غوښو ذخیره کول جائز دي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې نن سبا خلك غوښه وچه کړي او بیا یې ساتي، یا یې په فریج کې ساتي، بیا یې تر میاشتو - میاشتو پورې استعمالوي، ایا داسې استعمال جائز دی؟ که جائز وي نو تر څومره وخته پورې؟ بینوا توجروا

المستفتي: شمس الرحمن عفی عنه ..... ۱۹۷۸ م/ ۸ / ۹/

جواب: د غوښې وچول او بیا ذخیره کول بې وخت تاکلو جائز دي، کما یدلُّ

«۱» قال العلامة ابن نجيم رحمه الله تعالى: ولأن ذكر الله تعالى إذا قصد به التخصيص بوقت دون وقت أو بشيء دون شيء لم يكن مشروعًا حيث لم يرد الشرع به لأنه خلاف المشروع.

(البحر الرائق ۲: ۱۵۹، باب العيدين)

«۲» قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: ويجبر على دفع الحلوة المرسومة هي ما يهدى للمعلم على رؤس بعض سور القرآن سميت بها لأن العادة إهداء الحلاوى.

(الدر المختار ۵: ۳۸ كتاب الإجارة، باب إجارة الفاسدة)

عليه حديث اباحة الادخار فوق ثلث ﴿١﴾ وهو الموفق.

د غائبینو له طرفه بې اجازې قرباني کول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې په يو کور کې څلور ورونه شريکان دي، درې ورونه يې مسافر دي، په کور کې مقيم ورور يې د خپلو مسافرو ورونو له طرفه د هغوى بې اجازې قرباني کولای شي او که نه؟ او دويمه خبره دا چې ددې ورونو ضمني اجازه د قرباني لپاره پوره ده او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: نصر الله بلوچستان ..... ١٣٩٢ هـ / محرم الحرام / ٧/

جواب: په دې عبادت کې نيت معتبر وي، لقوله عليه الصلوة والسلام: انما الأعمال بالنيات، ﴿٢﴾ بې اجازې قرباني کولو کې نيت نشته، لهذا د مسافرو له طرفه قرباني

﴿١﴾ عن سلمة بن الأكوع رضى الله تعالى عنه قال قال النبى ﷺ من ضحّى منكم فلا يصبحنّ بعد ثالثة وفى بيته منه شيئ فلما كان العام المقبل قالوا: يا رسول الله نفعل كما فعلنا العام الماضى قال كلوا وأطعموا وادّخروا فإن ذلك العام كان بالناس جَهْدًا، فاردت أن تعينوا فيها.

(الصحيح للإمام البخارى ١ : ٨٣٥ كتاب الأضاحى، باب مايؤكل من لحوم الأضاحى)

وقال العلامة الحصكفى: ويأكل من لحم الأضحية ويؤكل غنيا ويدخر.

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله ويؤكل غنيا ويدخر) لقوله عليه الصلوٰة والسلام بعد النهى عن الادخار، كلوا وأطعموا وادخروا.

(ردالمحتار ٥: ٢٣٠ كتاب الأضحية)

﴿٢﴾ (الصحيح للإمام البخارى ١ : ٢ باب كيف كان بدؤ الوحى الى رسول الله ﷺ

نه صحيح كيږي، في الدر المختار: وشرعاً ذبحُ حيوانٍ مخصوصٍ بنية القربةِ في وقتٍ مخصوصٍ ﴿١﴾ دغه راز غالبه دا ده چې دا حيوان ددې مسافرو ملكيت نه كرځي او په غير مملوك شي قرباني نه كيږي، في الخلاصة عنِ النوازل: لوْ ضحى شدة نفسه عنْ غيره بأمره أوْ بغيرِ أمره لا يجوزُ ٢: ٥٢٩ ﴿٢﴾ قلتُ: ولا دليلَ على الاذنِ في صورة الاشتراك كما لا يخفى. وهوالموفق

قصاب ته په مزدوری کې غوښه ورکول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې قصاب ته په مزدوری کې غوښه ورکول جائز دي او كه ناجائز؟ بينوا توجروا

المستفتي: مولوي عبد الرزاق لوند خوړ مردان ..... ١٩٦٩م / ١٢ / ١٣/

جواب: ناجائز دی، في الدرالمختار: ولايعطى الجزارُ منها لأنه كبيعٍ انتهى ﴿٣﴾ قلتُ صرحَ الفقهاءُ بأنَّ حكمَ اللّحمِ والجلدِ واحدٌ ﴿٤﴾ وهوالموفق.

﴿١﴾ (الدرالمختار ٥: ٢١٩ كتاب الأضحية)

﴿٢﴾ (خلاصة الفتاوى ٣: ٣٢٢ كتاب الأضحية، الفصل السابع في التضحية عن الغير)

﴿٣﴾ (الدرالمختار ٥: ٢٣١ كتاب الأضحية)

وفي الهندية: ولا يحل بيع شحمها..... ولا أن يعطي أجر الجزار والذابح منها.

(فتاوى هندية ٥: ٣٠١ كتاب الأضحية، الباب السادس)

﴿٤﴾ قال العلامة شيخي زاده: واللحم بمنزلة الجلد..... فإن بدل اللحم أو الجلد به أى بما ينتفع بالاستهلاك جاز ويتصدق به..... وعن أبي يوسف رحمه الله تعالى بيع الأضحية وجلدها ولحمها باطل لأنه بمنزلة الوقف.

(مجمع الأنهر ٢: ١٧٣، ١٧٥ كتاب الأضحية)

ځپلوانو ته په هبه شوي قرباني کې شريکي هبه صحيح ده

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې د يو سړي خپل حيوان دى، په هغې کې يې يوه برخه د ځان لپاره ټاکلې ده، دويمه برخه يې د خپلې کور والا لپاره ټاکلې ده، درېيمه برخه يې خپل وروړ ته ورکړې ده، په داسې حال کې چې ټول ژوندي دي، په دې طريقه د دوى قرباني کيږي او که نه؟ ځکه که دا هبه وي؛ نو خپلوانو خو يې قبضه ورباندې نه ده کړې او مالك هم شريکي هبه کړې ده، که دا صورت د عدم جواز وي؛ نو د جواز به څه صورت وي؟ بينوا توجروا

المستفتي: مولوي تاج زرين مدرس دار العلوم شيرګړه ۱۹۸۱م/۸/۳/

جواب: هغه څه چې نه تقسيميږي په هغه کې هبة المشاع جائز ده، حيوان د هغه شيانو څخه دى چې نه تقسيميږي، فليراجعْ الى رد المحتار﴿۱﴾وغيره.﴿۲﴾ وَاللّٰهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَاب.

د قرباني د شيدو په استعمالولو کې د فقهاؤ د مختلفو عبارتونو تر منځ تطبيق

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې اوه کسانو شريکانو د قربانۍ لپاره يوه شيدو والا غوا ديو سړي نه واخيسته، شريکانو يې بېرته غوا خپل مالك ته وسپارل چې ته دا له ځانه سره وساته او شيدې يې په

﴿۱﴾قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: (في) متعلق بتتم (محوّز) مفرّغ (مقسوم ومشاع لا) يبقى منتفعًا به بعد أن (يقسم) كبيت وحمام صغيرين. (الدر المختار)

قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله بعد أن يقسم) ويشترط في صحة هبة المشاع الذى لا يحتملها ان يكون قدرًا معلومًا حتى لو وهب نصيبه من عبد ولم يعلمه به لم يجز. (ردالمحتار ۴: ۵۷۰ كتاب الهبة)

﴿۲﴾ في جامع الفصولين: هبة المشاع في مالايحتمل القسمة تجوز.

(جامع الفصولين ۲۲، الفصل الحادى والثلاثون في مسائل الشيوع)

خپل استعمال کې راوله؛ هغه سړي شيدې استعمال کړې. په شریعت کې دده لپاره ددې شیدو استعمال څه حکم لري؟

که څيني شريکانو اجازه نه وي ورکړې بيا به يې څه حکم وي؟ په دې مسئله کې د عالمګيري چې کوم عبارت دی: (۱)ولو اشترى بقرة حلوبة و أوجبها أضحية فاكتسبَ مالاً منْ لبنها يتصدقُ بمثلِ ما اكتسبَ و يتصدقُ بروثها .

(۲) فانْ كانَ يعلفها فما اكتسبَ منْ لبنها أو انتفعَ منْ روثها فهو لــه ولا يتصدقُ بشيئٍ كذا في محـيط السرخســي عالمګيريه۴: ۷۲ په دې دواړو عبارتونو کې څه فرق دی؟ په پورته اول او دويم عبارت کې عامو متونو او شامي داسې ليکلي دي. لکه په هدايه ۴: ۳۸۲ کې دي: و يكــرهُ أنْ يجـزَّ صوف أضحيةٍ و ينتفعُ به قبلَ أنْ يذبحها لأنه التزامُ اقامةِ القربةِ بجميعِ أجزاها بخلافِ ما بعدَ الذبحِ لأنه أقيمت القربة بها كما في الهدى ، و يكرهُ أنْ يحلبَ لبنها فينتفعُ به كما في الصوفِ ؟ بينوا توجروا

المستفتي: تازه ګل لکي مروت ..... ۱۹۸۵ م/ ۱۰/ ۳/

جواب: د اولنـي عبـارت او د هدايـه عبـارت محمـل د دويـم عبـارت څخـه معلومیږي، ﴿۱﴾اذا لمْ يعلفها فافهمْ وتدبرْ﴿۲﴾والله أعلمُ

د حیوان په حمل د قرباني نذر منل صحیح نه دي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د زيد په کور کې زياتي چېلۍ ده، هغه نذر ومنلو چې که ددې چېلي بچی پيدا شو هغه به زه قرباني کوم، کله چې د چېلۍ بچی وزېږېد؛ نو نر نه بلکې ماده

﴿۱﴾ (فتاوى هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس)

﴿۲﴾ (فتاوى هندية ۴: ۳۵۰ كتاب الأضحية)

(بنځه) يې پيدا شوه، بيا دا ماده حيوان بلارب شو، اوس ددې معين نذر والا حيوان قرباني كولو ته څومره وخت انتظار وكړو؟
كه د قرباني د ورځو مخكې يا وروسته يا په دغه ورځ بچى پيدا شي بيا ددې د قرباني څه حكم دى؟ او ددې د بچيانو به څه حكم وي؟ بينوا توجروا
المستفتي: حافظ بشير احمد گوجرانواله ..... ١٣٩٤ هـ / ذى قعده / ٢٤/

جواب: پورته ياد الفاظ د وعدې دي نذر نه دى، لعدمِ لفظِ النذرِ و لعدمِ ما يفيدُ الالتزامَ منْ كلمةِ على و ما يرادفها﴿١﴾ لهذا په دې سړي (زيد) باندې هيڅ ذبح نه ده واجبه، دغه راز تر دې وخته پورې هغه نه ؤ پيدا شوى، د فقهاؤ قاعده ده: چې د معدوم (نشت شي) نذر نه صحيح كيږي، لأنه ليسَ بمضافٍ الى سببِ الملكِ﴿٢﴾ ولوْ سلمَ فالوجهُ الأولُ خالٍ عنِ الخدشةِ وكافٍ فى الحكمِ . وهوالموفق

﴿١﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ: إن برئت من مرضى هذا ذبحت شاة فبرئ لا يلزمه شيئ إلا أن يقول فلله عليّ أن أذبح شاة..... فأفاد أن عدم الصحة لكون الصيغة المذكورة لا تدل على النذر أى لأن قوله ذبحت شاة وعدلا نذر.
(ردالمحتار ٣: ٧٢، كتاب الإيمان، مطلب النذر غير المعلق لا يختص الخ)
وقال الدكتور وهبة الزحيلى رحمه الله تعالىٰ: وركنه عند الحنفية هو الصيغة الدالة عليه مثل قول الشخص: لله عليّ كذا او عليّ كذا او عليّ نذر.
(الفقه الإسلامى وأدلته ٣: ٢٥٥٢، الفصل الثانى النذور)

﴿٢﴾ قال العلامة ابن نجيم رحمه الله تعالىٰ: إذا قال إن فعلت كذا فألف درهم مالى صدقة ففعل وهو لا يملك إلا مائة لا يلزمه إلا المائة لأنه فيما لم يملك لم يوجد فى الملك ولا مضافًا إلى سببه فلم يصح. (البحر الرائق ٣: ٢٩٦ قبيل باب اليمين فى الدخول والخروج والسكنى الخ)...... پاتې حاشيه په بل مخ باندې

د ابراهیم علیه السلام ذبحه شوي گډ غوښه چا وخوړل؟

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې کله حضرت ابراهیم علیه السلام د خپل زوی اسمعیل علیه السلام ذبح کول وغوښتل؛ نو هغه ته د امتحان په کامیابی بوه گډه راولېږل شوه او هغه حلاله کړه؛ نو د هغې گډې غوښې چا وخوړلې؟ ایا حلاله شوي گډ بېرته جنت ته ولېږل شوه؟ بینوا توجروا

المستفتي: گلاب شاعر نسته چارسده ..... ١٤٠٣ هـ / شعبان / ١/

جواب: هغه وخت دغه گډ هیچ چا نه وه خوړلې بلکې تر یو کاله ژوندی وه، لما فی المدارك ٤: ٣٠ و روی أنه هرب عنْ ابراهیمَ علیه السلام عندَ الجمرة فرماهُ بسلع حصیاتٍ حتی أخذه فبقیتْ سنة فی الرمی ﴿١﴾ د ځینو روایتونو څخه معلومېږي چې دا د خوراك گډه نه وه بلکې دا تکویني وه، كذا فی البحرِ المحیط ٧: ٣١٧ وقالَ أبوبكرٍ الوراقُ لأنه لمْ یكنْ عن نسلٍ بلْ عنِ التكوینِ﴿٢﴾وهوالموفق.

د قرباني غوښه د مالدار او غریب دواړو لپاره خوړل جائز دي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې یو غریب سړي باندې چې قرباني واجب نه وي، هغه د قرباني په نیت چېلی یا گډ واخیستل. فقهاء کرام خو لیکي چې دا په ده باندې نذر شو او د نذر حکم دا وي چې نذر منونکی یې خپله نه شي خوړلای او پاتې شو پورتني نذر؛ نو په دیکښې خو نذر منونکي د نذر الفاظ نه دي ویلي. ایا د دې چېلي غوښه

(بقیه حاشیه) وقال الدکتور وهبة الزحیلی رحمه الله تعالی: رابعًا أن یکون المال المنذور به مملوكًا للناذر وقت النذر أو یکون النذر مضافًا إلی الملك أو إلی سبب الملك. (الفقه الإسلامی وأدلته ٣: ٢٥٥٨، الفصل الثانی، النذور)

﴿١﴾(مدارك التنزیل ٢: ٣٢٠ سورة الصافات، پاره: ٢٣)

﴿٢﴾(البحر المیحط ٩: ١١٨ سورة الصافات، مكتبه دار الفكر)

ددې سرې لپاره خوړل حلال دي او که نه؟ که د نذر الفاظ موجود واى بيا خو د حرمت دليل ښکاره دى، زه هغه صورت يادوم چې د نذر الفاظ پکښې ښکاره نه وي هغه څه حکم لري؟ که د مالدار نه مال ورك شي، د قربانۍ لپاره ځان ته بل حيوان واخلي؛ نو په هغه باندې دا دويم حيوان ولې نه نذر کيږي؟ مهرباني وکړئ او مسئله راته روښانه کړئ! بينوا توجروا

المستفتي: ميان محمد الرحمن. فاضل خطيب پاړه چنار ١٩٦٩م/ ٥/ ٤/

جواب غريب چې كله د قربانۍ اراده وكړي؛ نو د قربانۍ د غوښې په خوړلو كې دده لپاره دوه روايتونه دي، يو د جواز او دويم د عدم جواز. قالَ العلامة الشامي في رد المحتار ٥: ٢٨٦ و في التتارخانية سئلَ القاضي بديع الدين عنِ الفقيرِ اذا اشترى شاةً لها هلْ يحلُّ لهُ الأكلُ؟ قالَ نعمْ! وقالَ القاضي برهانُ الدين لا يحلُّ ثمَّ قالَ العلامة بعدَ أسطرٍ: والحاصلُ أنَّ التى لا يؤكلُ منها هى المنذورةُ ابتداءً والواجبةُ على الفقيرِ بالشراء على أحد القولينِ المارين الى آخر ما قالَ﴿١﴾ نه خوړل يې غوره دي، خوړل يې هم روا دي، په مالداره باندې بيوازې د حيوان په اخيستلو سره قرباني نه واجبيږي. ځكه د هغه قرباني د نذر په خبر نه ده. (فوضح الفرقُ) وهوالموفق

غوا قرباني كول او غوښه يې نه خوړل

سوال: ددين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې يو سړي د غوا، ميښې او اوښ

﴿١﴾(ردالمحتار٥: ٢٣٠ كتاب الأضحية)

وفى خلاصة الفتاوى: الفقير إذا اشترى أضحية فسرقت فاشترى مكانها أخرى ثم وجد الأولى فعليه أن يضحى بهما وفى الغنى لا يجب إلا واحدة، والفرق أن الوجوب على الفقير بالشراء والشراء قد تعدد فيتعدد الوجوب والواجب على الغنى بايجاب الشرع والشرع لم يوجب إلا اضحية واحدة. (خلاصة الفتاوى ٤: ٣١٨ كتاب الأضحية، جنس آخر فى النذر)

غوښه نه خوري خو قرباني کوي يې او د خوراك لپاره يوازي چرګان ځان ته راغواړي، يا د کوم قرباني والا کورنه د چيلي غوښه راوغواړي او بيا يې خوري، دا کار په شريعت کې څه حکم لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد عبد الرحيم کبير والا ضلع ملتان ۱۹۶۹م/ ۳/ ۱۹/

جواب: که د علاج او دوايي په نيت يې نه خوري: نو خير دى او که د ديني نيت له امله يې نه خوري بيا حرام دى ﴿۱﴾ فقط وهوالموفق.

د غوښې د تقسيم لپاره وزن ضروري دى

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې د قرباني په غوښه کې ځيني خلك

﴿۱﴾ قال الله تبارك وتعالىٰ: يايها الذين آمنوا ادخلوا فى السلم كافة، وفى الآية وعيد شديد على الابتداع والإحداث فى الدين ولو عملاً من غير اعتقاد فإن هؤلاء مؤمنى أهل الكتاب زعموا أن يوم السبت كان معظما عند اليهود وليس بواجب تحقيره فى الإسلام، ولحمان الإبل كانت محرمة فى التوراة ولايجب أكلها فى الإسلام فما ذا علينا لو عظمنا السبت كما كنا نعظمه، ونجتنب عن لحمان الإبل مع اعتقاد حلها فإن فى ذلك عملاً بالشريعتين وزيادة طاعة لله عزّوجلّ، فرد الله زعمهم ونبّههم على خطاهم فيه بأن الواجب عليكم الدخول فى الإسلام كملاً ظاهرًا وباطنًا، ولا يتم ذلك إلا بترك مراعاة مالم يراعه الله ورسوله فى هذا الدين.

(احكام القرآن للتهانوى رحمه الله تعالىٰ ۱/ ۱: ۳۷۳)

وقال العلامة عبد الحى اللكنوى رحمه الله تعالىٰ: الجواب: دغوا حلالول واجب نه دي، پرېښودونکي يې ګناهګار نه دی، هغه څوك چې حلالول يې مباح ګڼي، خو خوراك ترې نه کوي د هغه په اسلام کې څه توپير نه راځي، څوك چې غوا ويه ګڼي او يا يې حلالول خوند نه ورکوي بلکې بد يې ګڼي د هغه اسلام خامخا ناقص دى. (مجموعة الفتاوى ۱: ۲۹ کتاب العقائد)

ډېر په احتیاط وزن کوي او بیا د قرعه اندازۍ په واسطه یې تقسیموي، ددې خلکو دا کار څنګه دی؟ که غلط وي؛ نو تقسیم یې څنګه شو؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الحمید ډی آی خان ..... ۱۹۷۳م/ ۲ / ۱۴/

جواب: ددې تقسیم لپاره وزن ضروري دی، یوازې اندازه پوره نه ده (الــدر المختار) ﴿۱﴾ که اباحت (اجازه) وي؛ نو دیو بل تصرف حرام نه دی. ﴿۲﴾ وهو الموفق

﴿۱﴾ قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالی: ویقسم اللحم وزنًا لا جزافًا إلا إذا ضمّ معه من الأکارع أو الجلد.

(الدرالمختار ۵: ۲۲۳، کتاب الأضحیة)

﴿۲﴾ فی شرح المجلة: لایجوز لاحد أن یتصرف فی مال الغیر إلّا بإذنه..... فتصرف الغیر فی مال الغیر ممنوع إلّا أن تکون وصایةً أو ولایةً أو تدعوا ضرورةً فیجوز.

(شرح المجلة ۱: ۲۶۲، المادة: ۹۶)

فتاویٰ فریدیه جلد اتم

باب جلد الأضحية

قال النبی
صلی اللّٰہ علیه وسلّم

من باع جلد أضحيته
فلا أضحية له.
(الحاكم)

باب جلد الأضحية

قالَ النبيُّ صلى الله عليه وسلّم: مَنْ باعَ جلدَ أضحيتِه فلا أضحيةَ لَهُ (الحاكم)

د قربانۍ د څرمنې مصرف

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قربانۍ د څرمنې مصرف کوم ځای او څه دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: دلبر باچه، کمبت مردان ..... ١٣٩٧ هـ / محرم الحرام / ١/

جواب: د قربانۍ څرمن دې مسکينانو ته ورکول شي، (شامي)﴿١﴾ د خرڅولو په صورت کې يې روپۍ خپله استعمالول ناروا دي، ﴿٢﴾ د اکثرو اکابرو عالمانو په نزد مسجد کې يې هم نه شي مصرفولای، لعدمِ التمليك ﴿٣﴾ خو دبعض په نزد بيا جائز دي، د تصدق نه مراد ثواب او د خير کارونه دي،﴿٤﴾ والأولُ أحوطُ والثانيٰ أوسعُ . وهو الموفق

﴿١﴾قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ: (قوله ويتصدق بجلدها) وكذا بجلالها وقلائدها. (ردالمحتار ٥: ٢٣١ كتاب الأضحية)

﴿٢﴾في الاختيار لتعليل المختار: ولا يبيعه لقوله عليه الصلوٰة والسلام: من باع جلد أضحيته فلا أضحية له، فإن باعه بشيئ من النقود يتصدق به.

(الاختيار لتعليل المختار ٥: ٢٥، كتاب الأضحية)

﴿٣﴾قال العلامة أشرف على التهانوى رحمه الله تعالىٰ: على هذا په څه کې چې تمليك او قبض نه وي لکه جوماتونو وغيره کې مصرفول. دا هم جايز نه دی. (امداد الفتاوى ٣: ٥٣٤)

﴿٤﴾ويدلّ عليه ما في تبيين الحقائق: ولو باعها بالدراهم ليتصدق بها جاز لأنه قربة كالتصدق بالجلد واللحم. (تبيين الحقائق ٦: ٩ كتاب الأضحية)

د قرباني د څرمنې حکم د څرمنې په څېر دی

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د قرباني د څرمني او غوښې یو حکم دی، که داسې وي؛ نو دا چې په بخاري شریف کې د حضرت علي رضی الله عنه نه روایت دی چې رسول الله صلی الله علیه وسلم راته وفرمایل: څرمن او غوښه یې صدقه کړه! ددې څه مطلب دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد عتیق الرحمن سیالکوټ

جواب: د رد المحتار ۵: ۲۸۷ نه معلومیږي چې د څرمنې او غوښې یو حکم دی، یعنې دواړه په خپل استعمال کې راوستل او صدقه کول جائز دي،﴿۱﴾ چا ته په مزدورۍ کې ورکول ناجائز دي، لکه څرنګه چې د مسلم شریف ﴿۲﴾ او بخاري شریف ﴿۳﴾ په حدیث کې راغلي دي، وأنْ لا أعطی الجزارَ منها ، د حدیث شریف مطلب او ترجمه داسې ده: غوښه او څرمن صدقه کړئ قصاب ته په مزدورۍ کې غوښه او څرمن مه ورکوئ! په دې حدیث کې د دواړو په اجرت کې د ورکولو نه منع او د صدقه کولو جواز راغلی دی، پاتې شوه دا چې د دې نه خوراك کول؛ نو دا هم د بخاري شریف ﴿۴﴾ او

﴿۱﴾قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالی: فإن بیع اللحم أو الجلد به أی بمستهلک أو بدراهم تصدق بثمنه. (درمختار)

وقال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی: والصحیح کما فی الهدایة وشروحها أنهما سواء في جواز بیعهما بما ینتفع بعینه دون مایستهلک. (ردالمحتار ۶: ۲۳۱ کتاب الأضحية)

﴿۲﴾ عن علی رضی الله تعالی عنه قال أمرنی رسول الله ﷺ أن أقوم علی بدنه وأن أتصدق بلحمها وجلودها وأجلتها وأن لا أعطی الجزار منها.

(صحیح المسلم ۱: ۴۲۳ کتاب الحج، باب الصدقة بلحوم الهدایا الخ)

﴿۳﴾ (صحیح البخاری ۱: ۲۳۲ کتاب الحج ،باب لایعطی الجزار من الهدی شیئا)

﴿۴﴾ عن جابر بن عبد الله قال کنا لا نأکل من لحوم...... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

مسلم شریف ﴿۱﴾ له روایت نه معلومیږي. فقال : کلوا وتزودوا فأکلنا و تزودنا، په قرآنکریم کې هم راغلي دي ﴿ فَکلُوا مِنهَا ﴾ ﴿۲﴾ د څرمن استعمال د قرآن او حدیث د دلالت نه معلومیږي، د حضرت علي او حضرت عایشه رضی الله عنهما څخه صراحتاً روایت هم شوی دی، فلیراجعْ الی البدائع ٥: ٨١ ﴿۳﴾ وهو الموفق.

د قرباني څرمن ځپله استعمالول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د قرباني څرمن څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: میا طفیل احمد (آف: چلی شیخ) ...... ١٩٧٦م / ٣ / ٢٩/

(بقیه حاشیه) بُلِلنا فوق ثلث منی فرخص لنا النبی ﷺ فقال: کلوا وتزوّدوا فأکلنا وتزوّدنا. (صحیح البخاری ۱: ٢٣٢ کتاب الحج، باب اِذْ بَوَّأنَا لِاِبْرَاهِیْمَ مَکَانَ الْبَیْتِ الخ)

﴿۱﴾ (صحیح المسلم ٢: ١٥٨ کتاب الأضاحی، باب بیان ماکان من النهی عن اکل لحوم الأضاحی بعد ثلاث الخ)

﴿۲﴾ (سورة الحج آیت: ٣٦)

﴿۳﴾ قال العلامة الکاسانی رحمه الله تعالیٰ: ویستحب له أن یأکل من أضحیته لقوله تعالیٰ وعزّ شانه: فَکُلُوا مِنهَا وَاَطعِمُوا البَائِسَ الفَقِیرَ، وروی عن النبی ﷺ أنه قال: إذا ضحّی أحدکم فلیأکل من أضحیته ویطعم منه غیره، وروی عن سیّدنا علیّ رضی الله تعالیٰ أنه قال لغلامه قنبر حین ضحّی بالکبشین: یا قنبر خذلی من کل واحد منهما بضعه وتصدق بهما بجلودهما وبرؤوسهما وباکارعهما ...... وقول النبی ﷺ: کنت نهیتکم عن لحوم الأضاحی فکلوا منها وادّخروا، فثبت بمجموع الکتاب العزیز والسنة أن المستحب ماقلنا ...... وله أن ینتفع بجلد أضحیته فی بیته بان یجعله سقاءً أو فروًا أو غیر ذلک لما روی عن سیّدتنا عائشة رضی الله تعالیٰ عنها انها اتخذت من جلد أضحیتها سقاءً، ولأنه یجوز الانتفاع بلحمها فکذا بجلدها. (بدائع الصنائع ٤: ٢٢٣ کتاب التضحیة، ما یستحب فی الأضحیة)

جواب: د قربانۍ څرمن خپله استعمالول جائز دي: خو غوره داده چې صدقه کړای شي، که خرڅه يې کړي؛ نو د اکثرو عالمانو په نزد روپۍ غريبانانو ته ورکول پکار دي، ﴿۱﴾ د بعض عالمانو په نزد هر خير کار کې يې مصرفول جائز دي. ﴿۲﴾ والأولُ هو الأحوطُ . وهوالموفق

د قربانۍ په څرمن کې صدقه غوره ده اګر که په مالدارو وي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قربانۍ د څرمنې اصلي مصرف څه دی؟ ايا په جومات کې مصرفول جائز دي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: مهربان پېی ..... ۱۹۷۵ م / ۲۶/ ۱۱/

جواب: د قربانۍ په څرمنو کې غوره دا ده چې صدقه شي اګر که په مالداره خلکو وي، دا هم روا دي چې خپله ترې د اوبو مشکيزه جوړه کړي، ﴿۳﴾ د خرڅولو په صورت کې زياتره اکابر په دې رايه دي چې تصدق على المساكين غوره دی، ﴿۴﴾ او ځيني اکابر وايي چې په هر خير کار کې يې مصرفول

﴿۱﴾ في الخانية: لا بـأس بـأن ينتفع بإهاب الأضحية أو يشترى بها الغربال أو المنخل ولا بأس بأن يتخذ من جلد الأضحية فروًا او بساطًا أو متكئًا يجلس عليه.
(فتاوى خانية على هامش الهندية ۳: ۳۵۴ كتاب الأضحية)

﴿۲﴾ يـدل عليـه مـا قال العلامة ابن نجيم رحمه الله تعالى: ولو باعها بالدراهم ليتصدق بها جاز لأنه قربة كالتصدق بالجلد واللحم. (البحر الرائق ۸: ۱۷۸ كتاب الأضحية)

﴿۳﴾ في مجمع الأنهر: ويتصدق بجلدها أو يعمله آلة كجراب اوخف أو فرو او يشترى به مـا ينتفـع به مع بقائه كغربال ونحوه لا ما يستهلك كخل وشبهه فإن بدل اللحم والجلد به يتصدق به. (مجمع الأنهر ۴: ۱۷۴ كتاب الأضحية)

﴿۴﴾ قـال العلامة محمود حسن رحمه الله تعالى: الجواب: دقربانۍ څرمن، دقربانۍ غوښه اودعقيقې دغوښې تولويوحکم دی، عالم، امي، شتمن، غريب ټولوته اخيستل. حاشيه په بل مخ باندي

جائز دي، ﴿۱﴾ فالأولُ هو الأحوطُ والثاني هو الأوسعُ ولَمْ أجدهُ صريحاً مع تتبع بليغ. وهو الموفق

څرمن د نورو مسکینانو په نسبت د دین طالبانو ته ورکول زیات غوره دي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زمونږ په کلي کې د لوی اختر په ورځ د قرباني څرمنې يو ځای جمع کيږي، ددې څرمنو روپۍ بيا د کلي په مسافرو ديني طالبانو باندې مصرفيږي، زيد وايي چې دا کار بنه نه دی، بلکې غوره دا ده چې د قرباني څرمن مؤذن ته ورکول شي، عمر وايي چې طالبان غوره دي، ځکه چې دوی د ديني علومو زده کړه کوي او مؤذن خو د خپل کار په اندازه تنخا لري، پلاريې هم په دې کلي کې دی هغه هم دوه سوه روپۍ تنخا لري، اوس زيد په حقه دی او که عمر؟ بينوا توجروا

المستفتي: سيد ثناء الله کوئټه بلوچستان ..... ۱۹۷۲م / ۶ /۵/

جواب: فقهاء کرامو ليکلي دي: چې دا روپۍ دې صدقه کړي او مسکينانو ته دې ورکړي، ﴿۲﴾ په نسبت سره نورو مسکينانو ته بيا په ديني طالبانو او

باقي حاشيه او ورکول صحيح دي، هيڅ څوک پکې خاص نشته، څوکه دقرباني څرمن خرڅه شي بيا يې قيمت کوم غريب او مسکين ته ورکول واجب دي (فتاوى محمودية ۱۷: ۴۷۰)

﴿۱﴾ في تبيين الحقائق: ولو باعها بالدراهم ليتصدق بها جاز لأنه قربة كالتصدق بالجلد واللحم. (تبيين الحقائق ۶: ۹ كتاب الأضحية)

﴿۲﴾ في الهندية: ويتصدق بجلدها أو يعمل منه نحو غربال وجراب. (فتاوى هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس في بيان مايستحب في الأضحية)

وفي الولوالجية: فإن باع الجلد يتصدق بثمنه لأنه عجز عن التصدق بعينه فيجب التصدق بثمنه. (الفتاوى الولوالجية ۳: ۷۷ كتاب الصيد والذبائح والأضحية)

مجاهدینو باندې مصرفول زیات ثواب لري، د حدیث د تشریح مطابق اوه سوه درجې زیات ثواب لري «۱» وهوالموفق.

د قرباني د څرمنې په قیمت کښې تقرب ضروري دی، تصدق نه

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې که کوم سړی د قرباني څرمن خرڅه کړي؛ نو د هغې قیمت صدقه (غریب ته) بې مالک جوړول ضروري دي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: قطب الدین کینال کالوني بهاولنګر ..... ۱۹۸۷م / ۹ / ۱۶/

جواب: د امام زیلعي رحمه الله د کلام نه معلومیږي چې د هغې په قیمت کښې تقرب ضروري دی تصدق نه. «۲» وهوالموفق.

ایا د قرباني په څرمنه کښې قبض او تملیک ضروري دی؟

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې که د قرباني والا ښه مالدار وي؛ نو د قرباني څرمن په څه شي کښې استعمال کړي؟ د کلي یو جومات جوړیږي او څوک ورسره هیڅ مالي مرسته نه کوي، که د جومات په تعمیر او ابادۍ باندې د قرباني د څرمنو قیمت مصرف شي؛ نو څه حکم لري؟

«۱» قال النبی ﷺ: من أرسل بنفقة فی سبیل الله وأقام فی بیته فله بکل درهم سبع مائة درهم ومن غزا بنفسه فی سبیل الله وأنفق فی وجه ذلک فله بکل درهم سبع مائة الف درهم. (سنن ابن ماجة ۲۰۳ باب فضل النفقة فی سبیل الله تعالی)

«۲» قال العلامة الزیلعی رحمه الله تعالی: ولو باعها بالدراهم لیتصدق بها جاز لأنه قربة کالتصدق بالجلد واللحم.

(تبیین الحقائق ۶ : ۹ کتاب الأضحیة)

د قاضي خان په ۳۳۳:۴ کې ذکر دي: لا بأسَ بأنْ ینتفعَ باهاب الأضـحیة أوْ یشتری بها الغربال أو المنخل و لا بأسَ بأنْ یتخذ منْ جلد الأضحیة فروآً أوْ بساطاً أوْ متکئاً یجلس علیه أو یبیعَ جلد الأضحیة بشيءٍ منْ متـاعِ البیـت والثوب لنفسه یلبسه أوْ کساء أوْ خفاً أوْ نحو ذلك ، ولـو اشـترى بجلـد الأضحیة جراباً جازَ ، دغه راز د خلاصـة الفتـاوی ۲: ۵۲۸: کتـاب الأضحیة او فتاوی سراجیه علی هامش قاضی خان ۲: ۱۱۵ عبارتونو نه معلومیږي چې د قرباني څرمن په خپلو کټو کې استعمالول جائز دي. که د سخت ضرورت په وخت کې د جومات په ضرورياتو کې استعمال شي؛ نو کوم جواز لري او که نه؟ کله چې یې په غربال او ثیاب کې استعمال جائز دی او مالدار ته یې هم ورکول جائز دي؛ نو غریب جومات ته یې خو یې باید په طریقه اولی سره ورکړي؟ بینوا توجروا

المستفتي: حکیم سید غلام جان مرهتي، رسالپور ۱۹۶۹م/ ۳/ ۱۳/

جواب: د پوره تفتیش وروسته هم راته دا جزئیه چېرته پیدا نه شوه چې د قرباني د څرمنې لپاره قبض او تملیك ضروري دی او که نه؟ خو د زیاتره اکابرو عالمانو میلان په دې دی چې قبض او تملیك شرط دی. ﴿۱﴾ ځکه چې فقهاء کرامو د څرمن او د څرمنې د قیمت په اړه د (یتصـدقُ) الفاظ استعمال کړي دي، ﴿۲﴾ په صدقه کې تملیك او قبض شرط دی. لأنّ الصدقة کالهبة صرّحَ به الفقهاءُ فلیراجعْ الی الهدایة ۳: ۱۴۵﴿۳﴾ وغیرها﴿۴﴾

﴿۱﴾ فی إمداد الفتاوی: علی هذ په څه کې چې ملکیت او قبضه نه راځي لکه جوماتونه او داسې نور. په دیکښې بې خرچه کول جائز نه دي. (امداد الفتاوی ۳ ۵۳۴)

﴿۲﴾ فی الکنز: ویتصدق بجلدها. (کنز الدقائق علی هامش البحر الرائق۸: ۱۷۸ کتاب الأضحیة)

﴿۳﴾ فی الهدایة: والصدقة کالهبة لاتصح إلا بالقبض لأنه تبرع کالهبة.

(الهدایة ۳: ۲۹۲ کتاب الهبة، قبیل کتاب الإجارات)

﴿۴﴾ قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالی: والصدقة کالهبة بجامع التبرع وحینئذ لا تصح غیر مقبوضة. (الدرالمختار۴: ۵۸۱ کتاب الهبة، فصل فی مسائل متفرقة)

ځيني اكابر عالمان بيا وايي چې په ديكښې تمليك او قبض ضروري نه دی، د تصدق نه مراد په خيريه كار كې استعمالول دي. يدلُ عليه تعليل الهندية ٥: ٣٣٤: ولو باعها بالدراهمِ ليتصدقَ بها جازَ لأنه قربةٌ كالتصدق، انتهى﴿١﴾قلتُ: وجه الدلالة أنه يدلُّ على أنّ المدارَ على القربة لا على التصدق بخصوصه، دغه راز علامه شامي او نور عالمان ليكي چې د غوښې او څرمنې يو حكم دی، (٥: ٢٨٧) ﴿٢﴾ په غوښه كې اباحت صحيح دی او تمليك شرط نه دی، يدلُ عليه روايةُ أبي داؤدَ: قالَ عليه السلامُ: من شاءَ اقتطعَ﴿٣﴾انتهى وجه الدلالة أنه اباحةٌ لا تمليكٌ لأنّ تمليكَ المجهول غير صحيحٍ فعلمَ أنّ التمليكَ لا يشترطُ في اللحمِ فكذا في الجلدِ، وأيضاً لما جازَ صرفها لنفسه﴿٤﴾فجازصرفها على المسجدِ بأولى ددې اختلاف په بنا احتياط دا دی چې په جومات باندې مصرف نه شي، كه مصرف يې كړي؛ نو اميد دی چې كومه ګناه به نه وي. فقط وهوالموفق.

﴿١﴾(فتاوى هندية ٥: ٣٠١ كتاب الأضحية، الباب السادس في بيان ما يستحب في الأضحية)

﴿٢﴾في ردالمحتار: (فإن بيع اللحم أو الجلد به الخ)، أفاد أنه ليس له بيعهما بمستهلك وأن له بيع الجلد بما تبقى عينه وسكت عن بيع اللحم به للخلاف فيه...... والصحيح كما في الهداية وشروحها أنهما سواء في جواز بيعهما بما ينتفع بعينه دون ما يستهلك.

(ردالمحتار ٥: ٢٣١ كتاب الأضحية)

وفي الفتاوى الولواجية: وأما اللحم فالجواب فيه كالجواب في الجلد.

(الفتاوى الولواجية٣: ٧٧ كتاب الصيد والذبائح والأضحية، الفصل الرابع)

﴿٣﴾عن عبد الله بن قرط عن النبي ﷺ قال: فلما وجبت جنوبها قال فتكلم بكلمة خفية لم أفهمها فقلت ما قال قال: من شاء اقتطع.

(سنن أبي داؤد ١: ٢٤٥ كتاب المناسك، باب الهدي إذا عطب قبل أن يبلغ)

﴿٤﴾في الدرالمختار: ويتصدق بجلدها أو يعمل منه نحو غربال أو جراب وقربة وسفرة ودلو أو يبدله بما ينتفع به باقيا. (الدرالمختار ٥: ٢٣١ كتاب الأضحية)

د قربانۍ څرمن د مړي په کفن خرچه کول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قربانۍ څرمن خرڅول او د مړي لپاره پرې کفن اخيستل يا په جومات کې مصرفول څه حکم لري؟ دغه راز څه تمليک پکښې ضروري دی او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ..... ۱۳۹۲م / محرم الحرام / ۱۵/

جواب: لم أجدهُ صريحاً واختلفَ فيهِ أكابرُ العلماءِ قالَ البعضُ بعدمِ الاجزاء لأنَّ حكمَ هذه الدراهم التصدق صرح به في الهندية﴿۱﴾و رد المحتار﴿۲﴾وغيره ، والصدقةُ كالهبةِ لا تتم الا بالقبضِ﴿۳﴾والمسجدُ لايتأتى منهُ القبضُ،وقالَ البعضُ المرادُ من التصدقِ التقربُ سواءٌ كانَ تمليكاً أوْ غيرَ تمليك كما يشيرُ اليهِ تعليل الهندية ۵:۳۳۴:حيثُ قالوا ولو باعها بالدراهمِ ليتصدقَ بها جازَ لأنه قربة﴿۴﴾

﴿۱﴾ في الهندية: ويتصدق بجلدها أويعمل منه نحو غربال وجراب.

(فتاوى هندية ۵:۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: ويتصدق بجلدها أو يعمل منه نحو غربال وجراب وقربة.

(الدرالمختار ۵:۲۳۱ كتاب الأضحية)

﴿۳﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: والصدقة كالهبة بجامع التبرع وحينئذ لا تصح غير مقبوضة.

(الدرالمختار ۴:۵۸۱ كتاب الهبة، فصل في مسائل متفرقة)

﴿۴﴾ (فتاوى هندية ۵:۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس)

فافهمْ وتدبرْ ، قلتُ ويؤيده ما روى أنّ النبى صلى الله عليهِ وسلمَ قالَ بعدَ الذبحِ: منْ شاءَ اقتطعَ﴿١﴾وهى اباحةٌ وليسَ بتمليك لأنّ تمليك المجهولِ لا يصحُّ﴿٢﴾وحكمُ اللحمِ والجلدِ واحدٌ﴿٣﴾وقلتُ أيضاً الهدايا كالضحايا﴿۴﴾ والتعاملُ فيها بالاباحةِ دونَ التمليك ولوكانَ التصدقُ مقتضياً للتمليك فيلزمُ الحرجَ على الحجاجِ فقط . وهوالموفق

د قربانۍ په څرمنو قوم ته ديګونه اخيستل

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې که يو غريب يا مالدار سړی راشي او خپل قوم ته ووايي چې تاسو د خپلو قربانيو څرمنې ما ته راکړئ زه به تاسو ته وربانديږ ديګونه واخلم او په هر غم او ښادی کې به ترې ټول قوم په شريکه ګټه اخلو . ټول قوم ورته په اتفاق د قربانيو څرمنې ورکړي،

﴿١﴾ عن عبد الله بن قرط عن النبى ﷺ قال:...... فلما وجبت جنوبها قال فتكلم بكلمة خفية لم أفهمها فقلت ماقال قال: من شاء اقتطع.

(سنن أبى داوٗد ٢٣٥ كتاب المناسک، باب الهدى إذا عطب قبل أن يبلغ)

﴿٢﴾فى دررالحكام شرح مجلة الأحكام: يلزم أن يكون المال الموهوب الذى هو عين معلومًا ومعينًا...... لأن تمليك المجهول ليس صحيحا.

(درر الحكام شرح مجلة الأحكام ٧:٣٨٧ كتاب الهبة، المادة:٨٥٨)

﴿٣﴾فى مجمع الأنهر: واللحم بمنزلة الجلد فى الصحيح حتى لا يبيعه بما لا ينتفع به إلا بعد الاستهلاک. (مجمع الأنهر ٤:١٧٤ كتاب الأضحية)

﴿۴﴾فى الهداية: ولايجوز فى الهدايا إلا ماجاز فى الضحايا لأنه قربة تعلقت بإراقة الدم كالأضحية فيختصان بمحل واحد.

(الهداية ١:٣٠٠، كتاب الحج، باب الهدى)

اوس یو دیني عالم راغی او هغه وایي چې ستاسو دا کار په شریعت کې ناجائز دی، ایا دده دا قول صحیح دی او که نه؟ که صحیح وي نو ددې څرمنو سره به څه کیږي؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولانا الحاج فضل الرحمن علاقه مهمند دویزی

جواب: که دې سړي په څرمنو باندې د دیګونو اخیستلو اراده کړې وي یا یې اخیستي وي جائز دي، لما فی الدر المختار : أوْ یبدله بما ینتفعُ به باقیاً«۱» که چیرې دې سړي څرمني خرڅې کړي وي؛ نو حکم یې د زیاتره اکابرو عالمانو په نزد دا دی چې په غریبانانو دي تقسیم کړي، لما فی الدر المختار : فانْ بیعَ اللحم أو الجلد به أی بمستهلك أوْ بدراهمَ تصدقَ بثمنه«۲»و فی موضعٍ آخرَ : الصدقةُ کالهبة لا تصحُ غیر مقبوضةٍ انتهی،«۳» په دې یاد صورت کې تصدق علی الفقراء نه راځي، ددې وجې دا معامله شرعاً ناجائز ده، او ځینو عالمانو د څرمنې په اړه د فقهاء کرامو دا عبارت لیکلی دی: ویتصدقُ بجلدها أوْ یعمل منه نحو غربالٍ وجرابٍ أوْ یبدله بما ینتفعُ به لا بمستهلك فانِ بیعَ اللحم أوِ الجلد به أوْبدراهمَ تصدق بثمنه«۴»د تصدق نه مراد صرف قربت دی نه تصدق علی الفقراء، یدلُ علیه تعلیل الهندیة : ولو باعها بالدراهمِ لیتصدقَ بها جازَ لأنه قربة کالتصدقِ،انتهی«۵»و وجه الدلالة ظاهرٌ لأنه أدارَ الحکمَ علی القربة، که د تصدق لفظ د قبض او تملیك تقاضا وکړي؛ نو د حاجیانو دا عمل

«۱،۲» (الدر المختار ۵: ۲۳۱ کتاب الأضحیة)

«۳» (الدر المختار ۴: ۵۸۱ کتاب الهبة، فصل فی مسائل متفرقة)

«۴» (الدر المختار ۵: ۲۳۱ کتاب الأضحیة)

«۵» (فتاوی هندیة ۵: ۳۰۱ کتاب الأضحیة، الباب السادس)

چې د قرباني حيوانات په خپل ځای باندې پرېږدي جائز نه دي، لأنهم لم يتصدقوا ولم يعملوا منها نحو غربال ولم يبدلوها بما ينتفعُ به ، كه په څرمنو كې قبض او تمليك ضروري وګڼل شي؛ نو فقهاء كرامو تصريح كړې چې د غوښې او څرمني يو حكم دی، ﴿۱﴾ حال دا چې په غوښه كې تمليك ضروري نه دی، بلكې اباحت هم پوره دی، لحديثٍ رواهُ أبوداوُدَ:منْ شاءَ اقتطعَ﴿۲﴾ و تمليك المجهول لا يصحُ﴿۳﴾ دغه راز د يتصدقُ كوم لفظ چې په روپو كې استعمال شوی دی، د تمليك تقاضا به ونه كړي، نو احتياط د اكابرو عالمانو په قول عمل كول دي. د ځينو عالمانو د تحقيق په وجه د سخت مخالفت نه انكار بېنه دی. فقط ، والله أعلمُ بالصواب

په څرمنه د كور شيان اخيستل روا دي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې كه څوك د قرباني په څرمنې د كور ځينې ضروري شيان واخلي؛ نو څه حكم لري؟بينوا توجروا

المستفتي قطب الدين كيټال كالوني بهاولنګر ۱۹۷۸م/۶/۱۹/

﴿۱﴾ في الهندية: واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح حتى لا يبيعه بما لاينتفع به إلا بعد الاستهلاك.(فتاوى هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية ، الباب السادس)

﴿۲﴾ عن عبد الله بن قرط عن النبي ﷺ قال:...... فلمّا وجبت جنوبها قال فتكلّم بكلمة خفية لم أفهمها فقلت ما قال قال: من شاء اقتطع.

(سنن أبي داؤد ۱ :۲۴۵ كتاب المناسك، باب الهدى إذا عطب قبل أن يبلغ)

﴿۳﴾ في درر الحكام: يلزم أن يكون المال الموهوب الذي هو عين معلومًا ومعينًا...... لأن تمليك المجهول ليس صحيحا.

(درر الحكام ۷ :۲۸۷ كتاب الهبة، المادة:۸۵۸)

جواب:په څرمنه ددې شیانو اخیستل روا دي،نه د څرمنې په قیمت.﴿۱﴾ وهوالموفق.

امام ته په اجرت کښې د قربانۍ څرمن ورکول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې امام ته په اجرت کښې قرباني ورکول جائز دي او که ناجائز؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم

جواب: د امامتی په بدل کښې يې ورکول ناجائز دي. ﴿۲﴾ کله چې امام ته په واضحه الفاظو کښې صدقه او اجرت نفی شو؛ نو د کراهت او عدم جواز به څه وجه نه وي.مع أنّ المعتبرَ قول الدافعِ كمافى التكملة ۱:۳۵۹﴿۳﴾وهوالموفق.

﴿۱﴾فی الهداية: ولا بأس بأن يشترى به ما ينتفع به فی البيت بعينه مع بقائه استحسانًا. (الهداية۴: ۴۵۰ كتاب الأضحية)

وقال العلامة الشامی رحمه الله تعالىٰ: (قوله أو يبدله بما ينتفع به باقيًا) لقيامه مقام المبدل فكأن الجلد قائم معنى بخلاف المستهلك. (ردالمحتار ۵: ۲۳۱ كتاب الأضحية)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفی رحمه الله تعالىٰ: ولا يعطى أجرالجزار منها لأنه كبيع.

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ: لأنه كلا منهما معاوضة...... لقوله عليه الصلوٰة والسلام لعلىّ رضى الله تعالىٰ عنه: تصدق بجلالها وخطامها ولا تعط أجرالجزار منها شيئًا. (ردالمحتار مع الدرالمختار ۵: ۲۳۱ كتاب الأضحية)

وفی حاشية الشلبی: ولا يعط أجرة الجزار الخ أما لو أعطاه لفقره أو علىٰ وجه الهدية فلا بأس به. (حاشية الشلبی علی تبيين الحقائق ۶: ۹ كتاب الأضحية)

﴿۳﴾(تكملة ردالمحتار ۱: ۳۹۱ مطلب واقعة الفتوىٰ)

وقال العلامة ابن البزاز الكردری رحمه الله تعالىٰ: والعبرة لنية الدافع لا لعلم المدفوع إليه. (فتاوىٰ بزازية علی هامش الهندية ۴: ۸۶ باب المصرف)

مالدار امام ته د قرباني څرمن ورکول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې صاحب نصاب (مالدار) امام ته د قرباني څرمن ورکول څه حکم لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: ماسټر عبد الرحيم پيې نونبار ...... ۱۹۸۸م / ۷ / ۱۳/

جواب: د قرباني غوښه او څرمن يو حکم لري، ﴿۱﴾ په غريب او مالداره دواړو باندې يې مصرفول جائز دي، ﴿۲﴾ خو دومره ده چې هغه ته يې په مزدورۍ کې ورکول ناجائز دي. ﴿۳﴾ د نېکۍ په وجه يې ورکول جائز دي ﴿۴﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ في الهندية: واللحم بمنزلة الجلد في الصحيح حتى لا يبيعه بما لا ينتفع به إلا بعد الاستهلاك. (فتاوى هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس)

﴿۲﴾ في الهداية: ويأكل من لحم الأضحية ويطعم الأغنياء والفقراء ويدخر لقوله عليه السلام كنت نهيتكم عن أكل لحوم الأضاحي فكلوا منها وادخروا ومتى جاز أكله وهو غني جاز أن يوكل غنيا.

(هداية ۴: ۴۵۰ كتاب الأضحية)

﴿۳﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: ولا يعطى أجر الجزار منها لأنه كبيع،

وقال العلامة الشامي رحمه الله تعالى: قوله لأنه كبيع لأن كلا منهما معاوضة.

(الدر المختار مع رد المحتار ۵: ۳۲۱ كتاب الأضحية)

﴿۴﴾ عن انس رضي الله تعالى عنه أن رجلا من كلاب سأل النبي ﷺ عن عسب الفحل فنهاه فقال يا رسول الله إنا نطرق الفحل فنكرم، فرخص له في الكرامة.

(سنن الترمذي ۱: ۲۴۲ باب ماجاء في كراهية عسب الفحل)

امام ته د ملصتیا یا نیکی په خاطر د قربانی څرمن ورکول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ په کلي کې يو امام صاحب د جنازې پرمهال تقرير کې وويل اې کليوالو! تاسو د قربانۍ ټولې څرمنې خپل امام ته ورکړئ؛ ځکه چې دا د هغه حق دی. بل مولوي صاحب ورته وويل: چې دا د غريبانانو حق دی. په دې اړه موږ ته مسئله روښانه کړئ! بينوا توجروا

المستفتي: محمد يونس ...... ۱۹۸۵م / ۹ / ۲۹/

جواب: امام ته په تنخا کې د قربانۍ څرمن ورکول ناروا دي.﴿۱﴾ ليکن د امام سره د نيکۍ (هَلۡ جَزَآءُ ٱلۡإِحۡسَٰنِ إِلَّا ٱلۡإِحۡسَٰنُ)﴿۲﴾ يا د عزت له خاطره ورکول جائز دي.﴿۳﴾ برابره خبره ده چې مالدار وي او که غريب، د غوښې او څرمنې يو حکم دی، د شامي څخه راخيستل شوی﴿۴﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ قال العلامة ابن نجيم رحمه الله تعالى: ولا يعطى أجر الجزار منها شيئًا، والنهى عنه نهى عن البيع لأنه فى معنى البيع لأنه يأخذه بمقابلة عمله فصار معاوضة كالبيع.

(البحر الرائق ۸: ۱۷۸ كتاب الأضحية)

﴿۲﴾ (سورة رحمن آيت: ۶۰ پاره: ۲۷)

﴿۳﴾ عن أنس رضى الله تعالى عنه أن رجلًا من كلاب سئل النبى صلى الله عليه وسلم عن عسب الفحل فنهاه فقال يا رسول الله! إنا نطرق الفحل فنكرم، فرخص له فى الكرامة.

(سنن الترمذى ۱: ۵۳ باب ماجاء فى كراهية عسب الفحل)

وفى حاشية الشلبى: ولا يعط أجرة الجزار الخ أما لو أعطاه لفقره أو على وجه الهدية فلا بأس به.

(حاشية الشلبى على تبين الحقائق ۶: ۹ كتاب الأضحية)

﴿۴﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: فإن بيع ...... پاتې حاشيه په بل مخ باندې

د قرباني څرمن امام ته په صدقه کې ورکول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایې چې زموږ امام صاحب ته دې الله تعالی هدایت وکړي د څو کالو راهیسې د قرباني څرمنې اخلي، که څوك یې ورنه کړي؛ نو بیا خفه کیږي. ایا امام ته د قرباني څرمن ورکول جائز دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم...... ۱۹۷۱م / ۲ / ۱۹/

جواب: د قرباني څرمن د نیکۍ او صدقې په نیت امام ته ورکول جائز دي، د اجرت او مزدورۍ په نیت یې ورکول ناجائز دي، ،د رد المحتار نه اخیستل شوی، ﴿۱﴾ وهو الموفق.

(بقیه حاشیه) اللحم أو الجلد به أی بمستهلک أو بدراهم تصدق بثمنه...... ولا یعطی أجر الجزار منها لأنه کبیع. (درمختار)

وقال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالیٰ: (قوله فان بیع اللحم أو الجلد به الخ) أفاد أنه لیس له بیعهما بمستهلک وأن له بیع الجلد بما تبقی عینه وسکت عن بیع اللحم للخلاف فیه...... والصحیح کما فی الهدایة وشروحها أنهما سواء فی جواز بیعهما بما ینتفع بعینه دون ما یستهلک.

(ردالمحتار ۵: ۲۳۱ کتاب الأضحیة)

﴿۱﴾ قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالی: ویتصدق بجلدها...... ولا یعطی أجر الجزار منها لأنه کبیع. (الدرالمختار)

وقال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی: (قوله لأنه کبیع) لأن کلا منهما معارضة لأنه إنما یعطی الجزار بمقابلة جزره والبیع مکروه. (ردالمحتار ۵: ۲۳۱ کتاب الأضحیة)

وفی حاشیة الشلبی: ولا یعط اجرة الجزار الخ اما لو أعطاه لفقره أو علی وجه الهدیة فلا بأس به. (حاشیة الشلبی علی تبیین الحقائق ۶: ۹ کتاب الأضحیة)

استاذ ته په تنخا کې د قرباني څرمن ورکول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې قرباني د مسافرو طالبانو نه بغير د هغوی استاذ ته په تنخا کې ورکول جائز دي او که خامخا په طالبانو باندې يې مصرف کړو؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد اکرم تحصيل بزمان ضلع بهاميرا ۱۹۶۹م/ ۲/ ۸/

جواب: د قرباني څرمن او قيمت به يې خامخا صدقه کوي. ﴿۱﴾ چا ته يې په مزدوری کې ورکول ناجائز دي. ويدلّ عليه ما روی أنْ لا أعطی الجزارَ منها (متفقٌ عليه) ﴿۲﴾ وهو الموفق.

د قرباني د څرمنې، واجب صدقې او زکات بهترين مصرف

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قرباني لپاره ښه او بهترين مصرف جوماتونه دي او که نه؟ د صدقو او زکات لپاره ښه مصرف کوم ځای دی؟

يادونه: د جومات امام صاحب وويل: چې جومات د مسلمانانو عبادت ګاه ده؛ نو ځکه دا ددې شيانو بهترين مصرف دی. بينوا توجروا

المستفتي: فقير خان مصری بانده نوښار

جواب: په شرط ددې چې ربښتيا وي، دپورته يادشوو صدقو، دقرباني د څرمنې او زکات بهترين مصرف هغه دی چې خدای او رسول صلی الله عليه و سلم

﴿۱﴾ في مجمع الأنهر: ويتصدق بجلدها أو يعمله آلة كجراب أوخف أو فرو أو يشتری به ما ينتفع به مع بقائه كغربال ونحوه لا ما يستهلك كخل وشبهه فإن بدل اللحم والجلد به يتصدق به. (مجمع الأنهر، ۴: ۱۷۴ كتاب الأضحية)

﴿۲﴾ عن علی رضی الله تعالی عنه قال: أمرنی رسول اللهﷺ أن أقوم علی بُدنه وأن أتصدق بلحمها وجلودها وأجلتها وأن لا أعطی الجزار منها قال نحن نعطيه من عندنا، متفق عليه. (مشكوة المصابيح ۲۳۲ باب الهدی)

بیان کړي وي. د الله جل جلاله فرمان دی: ﴿ إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسَاكِينِ﴾ یعنې د زکات، صدقې او د قرباني څرمنې بهترین مصرف غریبانان او مسکینان دي، جومات نه دی. بیا په غریبانو کې نبي کریم صلی الله علیه وسلم خپلوانو ته زیاته ترجیح ورکړه، یعنې که ورور او خور غریبانان وي؛ نو د زکات، صدقې او د قرباني څرمنه لومړی باید دوی ته ورکړل شي. جومات ته ورنه کول شي.

د صحیح مسلم شریف روایت دی. قالَ أنسٌ رضی الله عنه فلما نزلت هذه الآيةُ : ﴿ لَن تَنَالُواْ الْبِرَّ حَتَّى تُنفِقُواْ مِمَّا تُحِبُّونَ ﴾ ، قامَ أبو طلحةَ رضی الله عنهُ الى رسول الله صلى الله عليه وسلم، فقالَ انّ الله عزوجلّ يقولُ فى كتابه ﴿ لَن تَنَالُواْ الْبِرَّ حَتَّى تُنفِقُواْ مِمَّا تُحِبُّونَ ﴾ وانّ أحبَّ أموالى الى بيرحاء و انها صدقةٌ لله أرجوا برها و ذخرها عند الله فضعها يا رسول الله صلى الله عليه وسلم! حيثُ شئتَ! قالَ رسول الله صلى الله عليه وسلم: بخ! ذلك مالٌ رابحٌ ، ذلك مالٌ رابحٌ، قد سمعتُ ما قلتَ فيها ، وانى أرى أنْ تجعلها فى الأقربينَ فقسمها أبو طلحة فى أقاربه وبنى عمه . په فتح الملهم کې مولانا شبیر احمد عثماني رحمه الله فرمايي: قوله أنْ تجعلها فى الأقربين الخ فيه أنَّ الصدقةَ على الأقارب أفضلُ من الأجانب اذا كانو محتاجينَ، د فتح الملهم د دې تشریح نه معلومیږي چې که خپلوان (ورور او خور یا نور ...) غریبانان وي. د جومات ملا او جومات اګر که د بر غریبانان وي بیا هم دا د دې صدقو او زکاتو نه مصرف دي، د قرباني د څرمنو په اړه بخاري شریف کې د حضرت علي رضی الله عنه نه یو روایت نقل دی چې نبي کریم صلی الله علیه وسلم ما ته حکم وکړ: د قرباني څرمن په مسکینانو باندې تقسیم کړه، دا قصاب ته په مزدورۍ کې مه ورکوئ، دغه روایت مسلم او ابوداؤد هم روایت کړی دی.

یادونه: د دې روایت له مخې بهترین مصرف غریبانان دي جومات نه دی. په جومات باندې د قرباني څرمنې مصرفېدای هم نشي، لکه څنګه چې د جومات امام ویلي، په جوماتونو کې زیاتره وخت کم علمه خلک امامان وي چې د قرآن او حدیث

له علومو بې خبره وي، داسي خلکو ته پکار دي چې سوال کوونکي ته غلط ځواب ورنه کړي، يا دي دارالعلوم حقانيه ته راولېږي او يا دي د دارالعلوم جامعه اسلاميه نه ځان پوه کړي. والله أعلم

المجيبُ: مولانا عزيز الحق سابق مفتي بادشاهي مسجد لاهور حال مقيم مصري بانده

جواب: (**الف**) محتاجه امامان په جومات وړاندې دي. ﴿۱﴾ د کلي په خلکو لازم دي چې امام ته معلومه تنخا ورکړي، زکاتو او خيراتونه په خپلو غريبانانو مصرف کړي.

(**ب**) زياتره اکابر عالمان وايي چې د قرباني په څرمنه کې تمليک ضروري دی. لهذا په جومات کې يې مصرفول نه دي صحيح. ﴿۲﴾ ځکه چې فقهاؤ ليکلي دي و يتصدقُ بجلدها﴿۳﴾ وفى رد المحتار قبيلَ باب الرجوعِ فى الهبة: والصدقة كالهبةِ﴿۴﴾ په هبه کې تمليک ضروري دی، ﴿۵﴾ ددې له امله په صدقه کې هم تمليک ضروري دی، د ځينو اکابرو قول بيا دا دی چې په هر خير کار کې يې مصرفول جائز دي. يدلُّ عليه تعليلُ الهندية: ولوْ باعها بالدراهمِ ليتصدقَ

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى وقيد بالولاد لجوازه لبقية الأقارب كالإخوة والأعمام والأخوال الفقراء بل هم أولى لأنه صلة وصدقة وفى الظهيرية: ويبدأ فى الصدقات بالأقارب ثم الموالى ثم الجيران. (ردالمحتار ۱:۲۹ باب المصرف)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: ويشترط أن يكون الصرف تمليكًا لا إباحةً كما مرّ لا يصرف إلى بناء نحو مسجد. (الدرالمختار ۲:۲۸ باب المصرف)

﴿۳﴾ (فتاوى هندية ۵:۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس)

﴿۴﴾ (ردالمحتار ۴:۵۸۱ كتاب الهبة، فصل مسائل متفرقة)

﴿۵﴾ قال العلامة خالد الأتاسى رحمه الله تعالى: القبض فى الهبة كالقبول فى البيع بناء عليه تتم الهبة إذا قبض الموهوب له فى مجلس الهبة المال الموهوب.

(شرح المجلة ۳:۳۵۳، المادة: ۸۴۱ كتاب الهبة)

بها جازَ لأنَّه قربةٌ كالتصدقِ ۵: ۳۳۴: «۱» دغه راز که تمليك ضروري وي؛ نو حاجيان به د خپلو هدايا وو سره څه کوي؟ فقط وهو الموفق.

د قرباني څرمن په جومات باندې مصرفول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قرباني څرمن په جومات باندې مصرفول جائز دي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: مولوي عبد الرزاق لوند خوړ مردان ۱۹۶۹م/ ۲/ ۱۳/

جواب: د زياتره فقهاؤ په نزد د تصدق نه مراد دا دی چې غريب او مسکين ته دي ورکړل شي، لهذا په جومات باندې يې مصرفول بـه نه دي، في الهندية : لو باعها بالدراهمِ ليتصدقَ بها جازَ لأنَّه قربةٌ ۵: ۳۳۱، «۲» قلتُ : صرحوا أيضاً بكـون الصدقةُ كالهبةِ في اقتضاء التمليك «۳» دځينو عالمانو رايه بيا دا ده چې پـه هرځای کې د تصدق نه مراد تمليك نه وي او دا اطلاق په قرآن «۴» او حديث «۵» کې راغلی دی، ځکه چې په هر خير کار باندې د تصدق اطلاق کيږي، ددې عبارتونو

«۱» (فتاوی هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس)

«۲» (فتاوی هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس في بيان ما يستحب في الأضحية)

«۳» قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: والصدقة كالهبة بجامع التبرع وحينئذ لا تصح غير مقبوضة. (الدر المختار على هامش الطحطاوي ۴: ۴۰۹ كتاب الهبة، فصل في مسائل متفرقة)

«۴» د قصاص په اړه الله ﷻ ارشاد دی :وَأَنْ تَصَدَّقُوا خَيْرٌ لَّكُمْ۔
ژباړه ستاسو صدقه کول(دا چې له قاتل څخه قصاص وانخلئ) ستاسو لپاره غوره عمل دی.(سورة البقرة آيت:۲۸۰

«۵» عن ابي سعيد الخدري رضي الله تعالى عنه ان رسول الله ﷺ ابصر رجلا يصلي وحده فقال: الا رجل يتصدق على هذا فيصلي معه.

(سنن ابي داؤد ۱: ۸۵ كتاب الصلوة، باب في الجمع في المسجد مرتين)

اخري معنی مراد ده. د فتاوی هندیه تعلیل هم دې طرف ته اشاره کړې ده، لأنه قالَ جازَ لأنه قربةٌ و لَمْ يقلْ لأنه تصدق . وهوالموفق

د قرباني څرمن په جوماتونه خرچه کول زيات احتياط دی

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې ځيني خلک وايي: د قرباني څرمن په جومات باندې خرچه کولای شي او ځيني وايي چې نه يې شي خرچه کولای، مونږ ته ددې مسئلې حقيقت څرګند کړئ! بينوا توجروا

المستفتي: محمد صفدر پيښوری متعلم دار العلوم حقانيه ... ١٣٩٧ هـ/ ذی القعده/ ٢٥/

جواب: واضحه دې وي چې د قرباني د څرمنې په اړه فقهي عبارت (و يتصدقُ) لفظ راغلی دی، ﴿١﴾ د (على الفقراء) لفظ نه دی روايت شوی دی، ددې وجې د امت عالمان او اکابر په خپل منځ کې سره اختلاف لري، د زياتره عالمانو رايه دا ده چې په ديکښې تمليك ضروري دی، په جومات باندې يې مصرفول ناجائز دي، ﴿٢﴾ وعللوهُ بأن صرفها منَ الواجباتِ و مصارفُ الواجباتِ هي مصارفُ الزكوة ، او ځيني اکابر وايي چې په جومات يې هم مصرفولای شي، و عللــوهُ بأن حكمها التقرب كما يدلُ عليه تعليلُ الهندية حيثُ قالوا:ولو باعها بالدراهمِ ليتصدقَ بها جازَ لأنه قربةٌ كالتصدقِ كذا في التبيينِ﴿٣﴾ انتهى،قلتُ:وجه الدلالــة أنه لَمْ يقلْ لأنه تصدق أيضاً معَ كونه أخصرَ و يمكنُ أنْ يجابَ عنْ تعليلِ

﴿١﴾ في البحر: ويتصدق بجلدها أويعمل منه نحو غربال أوجراب لأنه جزء منها وكان له التصدق والانتفاع. (البحر الرائق ٨: ١٧٨ كتاب الأضحية)

﴿٢﴾ في إمداد الفتاوى: على هذا په څه کې چې ملکيت او قبضه نه راځي لکه جوماتونه او داسې نور.. په ديکښې يې خرچه کول جائز نه دي (امداد الفتاوى ٣: ٥٣٤ كتاب الذبائح

﴿٣﴾ (فتاوى هندية ٥: ٣٠١ كتاب الأضحية ، الباب السادس)

المانعينَ بأنَّ المرادَ من الواجباتِ واجباتُ الاِسلامِ وهي سبعةٌ وقلتُ : أيضاً لما جازَصرفها الى نفسه﴿۱﴾فكيفَ لا يصحُ صرفها على المسجد ؟ فالأولُ أحوطُ والثاني أسعُ . وهوالموفق

د څرمنې روپۍ د جومات په کوهې، رسۍ، رڼا او ابادۍ کې مصرفول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اره څه وايي چې د قربانۍ د څرمنې روپۍ د جومات په کوهي، رسۍ، رڼا او ابادۍ کې مصرفول جائز دي او که نه؟ د تصدق په باره کې هم لږ وضاحت وکړئ بينوا توجروا

المستفتي: مولوي محمد يوسف صاحب ضلع مردان

جواب: دزکات په باره کې فقهاء کرامو تصريح کړې چې په ديکښې تمليك او قبض ضروري دی ؛ نو زکات په جومات باندې نه مصرفيږي. ﴿۲﴾ خود قربانۍ د څرمنو کومه صريحې جزئيه نه مونده کيږي، ددې وجې علماء په ديکښې مختلف دي، د ديوبند اکابر عالمان وايي چې څرمن يا د هغې قيمت په جومات نه مصرفيږي. ﴿۳﴾

﴿۱﴾ قال العلامة ابن نجيم: ويتصدق بجلدها أو يعمل منه نحو غربال أوجراب لأنه جزء منها وكان له التصدق والانتفاع به.

(البحر الرائق ۸:۱۷۸ كتاب الأضحية)

﴿۲﴾ في الهندية: أما تفسيرها فهي تمليك المال من فقير مسلم غير هاشمي ولا مولاه بشرط قطع المنفعة عن المملّك من كل وجه لله تعالى.

(فتاوی هندية ۱: ۱۷۰ كتاب الزكاة، الباب الأول في تفسيرها وصفتها)

﴿۳﴾ قال العلامة اشرف علي تهانوی رحمه الله: په څه کې چې ملکيت او قبضه نه راځي لکه جوماتونه او داسې نور... په ديکښې بې خرچه کول جائز نه دي (امداد الفتاوی ۳:۵۳۴ کتاب الذبائح)

ځکه چې فقهاء کرامو د (يتصدق) لفظ استعمال کړى دى.﴿۱﴾والصدقةُ كالهبة فيشترطُ فيها التمليك والقبضُ﴿۲﴾ځينې نور عالمان بيا وايي چې د تصدق نه مراد قربت او د خير كار دى، د تصدق نه يوازې تصدق على المساكين مراد نه دى، يدلُّ عليه تعليل الهندية : لو باعها بالدراهم ليتصدق بها جازَ لأنه قربةٌ كالتصدقِ ،انتهى﴿۳﴾قلتُ:وجه الدلالة انّ هذا التعليلَ يدلُّ على أنَّ المدارَ على القربةِ لاعلى التصدقِ ويدلُّ عليه مافى حديث أبى داؤد: من شاءاقتطعَ﴿۴﴾وجه الدلالة أنّ حكمَ اللحمِ والجلدِواحدٌ﴿۵﴾وتمليك المجهولِ لايصحُ﴿۶﴾فكماصحَ فى اللحمِ عدمُ التمليك فكذافى الجلد ويدلُّ عليه ماتعاملَ

﴿۱﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: ويتصدق بجلدها أو يعمل منه نحو غربال وجراب وقربة وسفرة ودلو. (الدر المختار ۵: ۲۳۱ كتاب الأضحية)

﴿۲﴾قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: والصدقة كالهبةبجامع التبرع وحينئذ لا تصح غير مقبوضة. (الدرالمختار ۳: ۵۸۱ كتاب الهبة، فصل فى مسائل متفرقة)

﴿۳﴾ (فتاوى هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس فى بيان ما يستحب فى الأضحية)

﴿۴﴾ عن عبد الله بن قرط عن النبى ﷺ قال..... فلما وجبت جنوبها قال فتكلم بكلمة خفية لم أفهمها فقلت ماقال: قال من شاء اقتطع.

(سنن أبى داؤد ۲۴۵ كتاب المناسك، باب الهدى إذا عطب قبل أن يبلغ)

﴿۵﴾ فى الفتاوى الولوالجية: وأما اللحم فالجواب فيه كالجواب فى الجلد.

(الفتاوى الولوالجية ۳: ۷۷ كتاب الصيد والذبائح والأضحية، الفصل الرابع)

﴿۶﴾ فى درر الحكام شرح مجلة الأحكام: يلزم أن يكون المال الموهوب الذى هو عين معلومًا ومعينًا..... لأن تمليك المجهول ليس صحيحًا.

(درر الحكام شرح مجلة الأحكام ۷: ۳۸۷ كتاب الهبة، المادة:۸۵۸)

عليه الحجاجَ من ترك الأضاحى فى مكانها ولو دلّ لفظ التصدقِ على التمليك فلزمَ عدم فراغ ذمم الحجاج لأنهمْ لمْ يستعملوها و لمْ يملكوها و الاحتياطُ فى أخذِ قولِ الأكابر ولا يناسب الانكار على المخالف ، فقط وهو الموفق.

د قرباني څرمنه په جومات مصرفولو باندې د اکابرو عالمانو اختلاف

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قرباني څرمن په جومات کې مصرفول جائز دي او که نه؟ که یو غریب سړی یې قبول کړي او بیا یې جومات ته ورکړي؛ نو بیا جائز دي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولانا شاه سيد پشاور ..... ۱۳۹۵ هـ / محرم الحرام / ۲۵/

جواب: د قرباني د څرمنې یا د هغې قیمت په جومات باندې مصرفولو لپاره کومه صریحې جزئیه نشته. ددې وجې خو اکابر عالمان هم په خپل منځ کې سره اختلاف لري ، اکثریې منع کوي، ﴿۱﴾ لأنَّ التصدقَ من الصدقة وهى كالهبة تقتضى التمليك ﴿۲﴾ او بعض اکابر اجازه ورکوي ؛ لانَّ المرادَ منَ التصدقِ القربةُ سواءٌ كانتْ اهلاكاً أوْ اباحةً أوْ تمليكاً ، كما يشيرُ اليه تعليلُ الامامِ الزيلعى حيثُ قالَ : ولو باعها بالدراهمِ ليتصدقَ بها جازَ لأنّه قربةٌ كالتصدقِ كذا فى التبيين ، هندية ۵: ۳۳۴:﴿۳﴾ والاشارةُ أنه لمْ يقلْ لانه تصدقَ أيضاً معَ كونه أخصرَ ، زیات احتیاط په د یکښې دی

﴿۱﴾ فى إمداد الفتاوى: على هذا په څه کې چې ملکیت او قبضه نه راځي لکه جوماتونه او داسې نور .. په دیکښې به خرچه کول جائز نه دي (امداد الفتاوی ۳:۵۳۴ كتاب الذبائح)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: والصدقة كالهبة بجامع التبرع وحينئذ لا تصح غير مقبوضة. (الدرالمختار ۲: ۵۸۱ كتاب الهبة، فصل فى مسائل متفرقة)

﴿۳﴾ (فتاوى هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس)

چې په جومات باندې مصرف نه شي، كه مصرف هم شي انشاء الله چې ثواب به يې خلاصه شي، هذا ما عندى ولعلّ عندَ غيرى أحسنَ منه.وهوالموفق

د قرباني څرمن په جومات کې مصرفول او د جومات په روپو مناره جوړول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قرباني څرمن په جومات کې مصرفول جائز دي او که نه؟ دغه راز په دې باندې د جومات ډول اوښايست يا مناره ورباندې جوړول څه حکم لري؟بينواتوجروا

المستفتي: حجاب شاه آف ميان خان ضلع مردان ۱۹۷۲م/ ۲/ ۶/

جواب: د اكثرو اكابرو عالمانو رايه دا ده چې په جومات به يې نه مصرفوي،《۱》 لأنَّ حكمها التصدقُ والصدقةُ كالهبة لا تتمُّ الا بالقبضِ《۲》او بعض اكابر فرمايي چې دتصدق نه مراد تقرب دى.برابره خبره ده چې د تمليك په صورت کې وي، که داباحت په صورت کې وي او که د اهلاك صورت وي. كمايشيرُ اليه تعليلُ الهندية:۳۳۴:۵:ولوباعهابالدراهمِ ليتصدقَ بهاجازَلأنّه قربةٌكالتصدق كذا فى التبيينِ،《۳》 انتهى ، قلتُ ويؤيده حديث من شاءَ اقتطعَ《۴》لأنّ

《۱》فى الولوالجية: فإن باع الجلد يتصدق بثمنه لأنه عجز عن التصدق بعينه فيجب التصدق بثمنه.

(الفتاوى الولوالجية ۳:۷۷ كتاب الصيد والذبائح والأضحية، قبيل الفصل الربع)

《۲》قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: والصدقة كالهبة بجامع التبرع وحينئذ لا تصح أى لاتتم غير مقبوضة.

(الدرالمختار على هامش الطحطاوى ۳:۴۰۹ كتاب الأضحية)

《۳》(فتاوى هندية ۵:۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس فى بيان مايستحب فى الأضحية)

《۴》عن عبد الله بن قرط رضى الله تعالى عنه قال قرب... پاتې حاشيه په بل مخ باندې

حکمَ اللحمِ والجلدِ واحدٌ«۱» فیکفي في الجلدِ الاباحةُ أیضـــاً ؛ د فتوی له مخې جواز راجح معلومیږي او په دیکښې د حاجیانو لپاره هم اساني ده.

(۲) جائز ده چې کله د څو چنده ورکوونکو اجازه معلومه وي «۲» وهو الموفق

د قرباني څرمن په جوماټ کې مصرفول او د مولانا غورغشتوي رحمه الله رایه

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زید د قرباني څرمن جوماټ ته خیراتي ورکړه، بیا د جوماټ ساتونکي هغه خرڅه کړه او د جوماټ په ځینو ضروریاتو یې مصرف کړه. ایا شرعا دا کار صحیح دی؟ او زید خپله دا وایي چې مولانا غور غشتوي صاحب په جوماټ باندې د قرباني د څرمنې مصرفول جائز کړي دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوی عبد الله توره هیر ..... ۱۹۸۶ م / ۹ / ۱۱ /

جواب: دا اختلافي مسئله ده. مولانا غورغشتوي رحمه الله یې د جواز قائل ؤ. ویل به یې د تصدق نه مراد مطلق تقرب دی نه یوازې تملیك بلا عوض. یدلُ علیه تعلیلُ الزیلعي کما في

(بقیه حاشیه) لرسول الله ﷺ بدنات خمس أوست فطفقن یزدلفن إلیه بأیتهن یبدأ فلما وجبت جنوبها قال فتکلم بکلمة خفیة لم أفهمها فقلت ماقال: قال من شاء اقتطع.

(سنن أبي داؤد ۱: ۲۴۵ کتاب المناسک، باب الهدی إذا عطب قبل أن یبلغ)

«۱» في مجمع الأنهر: واللحم بمنزلة الجلد في الصحیح.

(مجمع الأنهر ۲: ۱۷۳ کتاب الأضحیة)

«۲» في معارف السنن: قال الشیخ (انورشاه) رحمه الله تعالی: لما راج هذا التزیین والنقش في هذا العصر والواقفون أنفسهم یفعلون ذلک ولاینهون من یفعل فیجوز علی ذلک من مال الواقف أیضًا من غیر ان یضمن المتولي والله أعلم، قال ابن المنیر لما شید الناس بیوتهم وزخرفوها فانتدب ان یصنع ذلک بالمساجد صونًا لهم عن الاستهانة.

(معارف السنن ۳: ۳۰۲ باب ماجاء في بنیان المساجد)

الهندیة ۵: ۳۳۴: ﴿۱﴾ ولوباعها بالدراهم ليتصدقَ بها جازَ لأنه قربةٌ كالتصدق، انتهى، وجهُ الدلالةِ أنه لم يقلْ لانه تصدق ايضاً معَ كونه أخصرَ، والله أعلمُ.

د څرمنې په روپو باندې جومات ته تېل او د جنازې کټ اخيستل

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې که د قرباني څرمن خرڅه شي او جومات ته وباندې تېل واخيستل شي، ايا دا جواز لري او که نه؟ او په دې باندې د جنازې کټ اخيستل روا دي او که نه؟ **بينوا توجروا**

المستفتي: مولانا مغفور الله مدرس مدرسه رستم مردان

جواب: د ديوبند د اکابرو په نزد دا کار پوره نه دی، ځکه چې فقهاؤ د قرباني د څرمنې په اړه د **تصدق** لفظ استعمال کړی دی، في الدر المختار: فانْ بيعَ اللحمِ أو الجلدِ به أي بمستهلك تصدق بثمنه﴿۲﴾ انتهى، په صدقه کې قبض او تمليک دواړه ضروري دي، لما في الدر المختار: الصدقةُ كالهبة بجامعِ التبرعِ و حينئذٍ لا تصحُّ غيرُ مقبوضةٍ﴿۳﴾ انتهى، بعض مشائخ فرمايي چې دلته د تصدق نه مراد په خيربه کارکې مصرفول دي. يدلُّ عليه استدلالُ الهندية الهندية ۵: ۳۳۴: ﴿۴﴾ ولو باعها بالدراهمِ ليتصدقَ بها جازَ لأنه قربةٌ كالتصدق، انتهى، ﴿۵﴾ قلتُ: وجهُ الدلالة ظاهرٌ لأنه يدلُّ على أنَّ المدارَ على القربةِ ويؤيده ما تعاملَ عليه الحجاجُ سلفاً وخلفاً من تركِ الأضاحي في مكانها من غيرِ تمليك معَ ورودِ لفظِ التصدقِ في اللحومِ والجلودِ، فافهمْ! وهو الموفق.

﴿۱﴾ (فتاوی هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس في بيان مايستحب من الضحايا)

﴿۲﴾ (الدر المختار ۵: ۲۳۱ كتاب الأضحية)

﴿۳﴾ (الدر المختار ۳: ۵۸۱ كتاب الهبة، فصل في مسائل متفرقة)

﴿۴﴾ (فتاوی هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس)

د څرمنې نه د جومات کوهي ته رسۍ جوړول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د قربانۍ په څرمنه د جومات کوهي ته رسۍ جوړول جائز دي او که نا جائز؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولوي عبد الرزاق لونډ خوړ مردان ..... ۱۹۶۹م / ۲ / ۱۳ /

جواب: دقربانۍ دڅرمنې نه دجومات اوکورکوهي ته رسۍ جوړول جائزده. (في الهندية: ۵: ۳۳۱)﴿۱﴾ويتصدقُ بجلدها أويعملُ منهُ نحوغربالٍ وجرابٍ وهوالموفق.

د قربانۍ څرمنه د غریبو کلیوالو په جومات مصرفول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د قربانۍ څرمن په جومات باندې مصرفول څنګه دي؟ په داسې حال کې چې د جومات خلك هم غریبانان وي او د جومات کوم امدن هم نه وي؟ بینوا توجروا

المستفتي: سمیع الرحمن ګړهی کپوره مردان ..... ۱۹۷۲م / ۲ / ۸ /

جواب: مسئله اختلافي ده، ﴿۲﴾الصرفُ هوالراجحُ﴿۳﴾وعدمه الأحوطُ وهوالموفق.

﴿۱﴾ (فتاوی هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس في بيان مايستحب في الأضحية) (ومثله في الدرالمختار ۵: ۲۳۱ كتاب الأضحية)

﴿۲﴾قال العلامة محمود حسن الجنجوهي رحمه الله تعالى: سوال، دقربانۍ څرمن په جوماتونو او مدرسو مصرفول جائزدي او کنه؟

الجواب حامداومصلیاً: دقربانۍ دڅرمنې هغه حکم دی کوم چې دزکات دی هغه داسې چې څوك به بې خامخامالك ګرځوي اوملکیت پکې فرض دی فان بدل اللحم والجلد يتصدق به ای بالبدل لان القربة انتقلت الى بدله فيجبر على التصدق به الخ سكب الانهر فقط. (فتاوی محمودية ۱۷: ۶۲ باب في مصرف جلد الاضحية)

﴿۳﴾ يدل عليه مافي التبيين الحقائق: ولو باعها بالدراهم ليتصدق جاز لأنه قربة كالتصدق بالجلد واللحم. (التبيين الحقائق ۶: ۹ كتاب الأضحية)

د جومات لپاره د قربانۍ په څرمنې شامیانې اخیستل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د قربانۍ څرمن په جومات کې ورکول صحیح دي او که نه؟ زموږ په ځای کې خلک جومات ته څرمنې ورکوي. ایا په دې باندې جومات ته شامیانې اخیستل جائز دي او که نه؟ تاسو مهرباني وکړئ او موږ ته د څرمنې اصلي مصرف وښيئ؛ ځکه چې زموږ په کلي کې دا یوه اختلافي مسئله جوړه شوې ده. بینوا توجروا

المستفتي: فرید احمد لاهور ضلع صوابی ..... ۱۴۱۵ هـ / محرم الحرام / ۱/

جواب: دا مسئله په فقهي کتابونو کې صراحتاً نشته، ځکه خو د عالمانو ترمنځ اختلافي ده، اکثر اکابر وایي چې څرمن یا د څرمنې قیمت دې په جومات مصرف نه شي، ﴿۱﴾ د بعض اکابرو په نزد څرمن او د څرمنې قیمت په جومات باندې مصرفول جائز دي، ﴿۲﴾ په هر حال په څرمنو باندې د جومات شامیانې اخیستل بې اختلافه جائز دي، د شامیانو اخیستونکی (بائع) دې څرمنې په پیسو واخلي او که خوښه یې شي بیا دې څرمنې هم خرڅې کړي ﴿۳﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ قال العلامة رشید أحمد الجنجوهی رحمه الله تعالی: الجواب: دقربانۍ څرمن مؤذن ته په مزدورۍ کې ورکول ناجائز دي او نه هم دهغې قیمت ورکول صحیح دي، دقربانۍ دڅرمنې روپۍ فقیر ته ورکول واجب دي، پرته له دې په نورو ځایونو کې یې مصرفول جائز نه دي
(تالیفات رشیدیه مع فتاوی رشیدیه ۴۵۳ قربانی کی کھال کے دام مسجد میں صرف کرنا الخ)

﴿۲﴾ یدل علیه ما فی الهندیة: ولو باعها بالدراهم لیتصدق بها جاز لأنه قربة کالتصدق.
(فتاوی هندیة ۵: ۳۰۱ کتاب الأضحیة، الباب السادس)

﴿۳﴾ قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالی: ویتصدق بجلدها أو یعمل منه نحو غربال وجراب أو یبدله بما ینتفع به باقیًا لا بمستهلک کخل ولحم.
(الدر المختار ۵: ۲۳۱ کتاب الأضحیة)

په څرمنو حوض، لار، یا بل د خیر کار کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې ځینې خلك وايي: موږ د خپلو قرباني څرمنې په خیر کار کې مصرفوو. لکه حوض جوړوو، دغه راز په یو بل خیریه کار کې مصرفول شرعا جائز دي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد غفور شاه مقام بابوزئي مردان

جواب: د اکثرو اکابرو په نزد دې څرمنو او قیمت کې یې قبض او تملیك ضروري دی، ﴿۱﴾ د دوی په نزد په دې شیانو کې استعمالول صحیح نه دي، ﴿۲﴾ او د بعض اکابرو په نزدیې هر خیر کار کې مصرفول جائز دي ﴿۳﴾ فقط، هوالموفق

﴿۱﴾ قال المفتي محمود حسن رحمه الله تعالى: الجواب: د قرباني د څرمنې هغه حکم دی کوم چې د زکات دی، ځکه چې په دې کښې هم تملیك فرض دی

(فتاوی محمودیه ۱۷: ۳۶۲، باب فی مصرف جلد الأضحیة، چرم قربانی مسجد و مدرسه میں صرف کرنا)

وقال العلامة أشرف علي التهانوي رحمه الله تعالى: على هذا په څه کې چې تملیك او قبض نه وي لکه جوماتونه او داسې نور.. په دې کښې مصرفول جائز نه دي

(إمداد الفتاوی ۳: ۵۳۴، کتاب الذبائح والأضحية)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: ويتصدق بجلدها..... فإن بيع اللحم او الجلد به أي بمستهلك أو بدراهم تصدق بثمنه.

(الدر المختار ۵: ۲۳۱ کتاب الأضحية)

﴿۳﴾ ويدل عليه مافى تبيين الحقائق: ولو باعها بالدراهم ليتصدق بها جاز لأنه قربة كالتصدق. (تبيين الحقائق ۶: ۹ كتاب الأضحية)

د قرباني څرمنې خرڅول او د قرباني قرضه ادا کول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې خالد د لوی اختر د قرباني لپاره چېلی اخيستې وه، د قرباني وروسته يې څرمن خرڅه کړه، هغه روپۍ چې خالد د څرمنې نه ترلاسه کړې، هغه يې د چېلی په قرضه کې ادا کړې. اوس خلك وايي چې خالد ډېر بد کار وکړ، معلومه نه ده چې خالد به اخر څه کوي؟ ايا هغه به د اختر لپاره بيا قرباني کوي او که هغه يوه قرباني يې هم هسې ضايع شوه. ايا په دې کار سره هغه فاسق او فاجر جوړيږي؟ دا کار حرام دی که مکروه او که هسې ګناه ده او د معاف کېدو وړ ده او که نه؟ مسئله روښانه کړئ او د دواړو جهانونو ثوابونه ترلاسه کړئ. بينوا توجروا

المستفتي لعل شاه قريشی جنوبي وزيرستان ايجنسي ..... ۱۹۷۳م / ۲ / ۲۲/

جواب: ددې سړي قرباني پوره شوه، لأنَّ الأضحيةَ في الشرعِ :ذبحُ حيوانٍ مخصوصٍ بنيةِ القربةِ في وقتٍ مخصوصٍ،(الدر المختار)﴿۱﴾ وقدْ تحققَ وما وردَ في الحديثِ : منْ باعَ جلدَ أضحيةٍ فلا أضحيةَ له ، المرادُ نفي الكمالِ﴿۲﴾ خو ددې سړي لپاره ضروري دي چې د څرمنې قيمت په غريبانانو تقسيم کړي، في الهندية ۵: ۳۳۴: فانْ باعَ شيئاً من ذلك بما ذكرنا (الدراهم وغيرها) نفذ عندَ أبي حنيفةَ و محمدٍ رحمهما الله تعالى،وعندَ أبي يوسفَ رحمه الله تعالى لا ينفذُ و يتصدقُ بثمنه كذا في البدائعِ﴿۳﴾ وهو الموفق .

﴿۱﴾(الدر المختار ۵: ۲۱۹ كتاب الأضحية)

﴿۲﴾ قال العلامة العيني رحمه الله تعالى: (قوله عليه الصلوٰة والسلام: من باع جلد أضحية فلا أضحية لـه) هذا الحديث رواه الحاكم في المستدرك..... ورواه البيهقي في سننه الكبرى قوله فلا أضحية له محمول على نفي الكمال. (البناية في شرح الهداية ۱۴: ۳۹۸،۳۹۹ كتاب الأضحية)

﴿۳﴾(فتاوى هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس في بيان ما يستحب من الأضحية)

د قرباني د څرمنې په روپو عيدګاه جوړول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قربانۍ د څرمنې په روپو عيدګاه ابادول د نبي کريم صلى الله د شريعت له مخې څه حکم لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: مولوي حضرت محمد صاحب ...... ۱۹۷۴م / ۷ / ۳/

جواب: د اکثرو اکابرو په نزد دا جائزه نه ده چې د قربانۍ د څرمنې په روپو کوم ځاى اباد شي، «۱» لأنَّ حكمه التصدقُ «۲» والتصدقُ كالهبة يقتضي التمليك «۳» او د بعض اکابرو په نزد څه ګناه پکښې نشته، لأنَّ حكمه التقرب والتعمير تقربٌ كما يشيرُ اليه تعليل الهندية ۵: ۳۳۴: و لو باعها بالدراهمِ ليتصدقَ بها جازَ لأنه قربةٌ كالتصدقِ كذا في التبيينِ «۴» قلتُ: وجهُ الاشارةِ أنَّهـم لم يقولوا لأنه تصدقٌ أيضاً مع أنه مختصرٌ فافهمْ وهوالأقوى والأولُ الأحوطُ ، وهوالموفق .

«۱» قال العلامة اشرف على التهانوى رحمه الله تعالى: على هذا په څه کې چې تمليك او قبض نه وي لکه جوماتونه او داسې نور په دېکښې مصرفول جائز نه دي
(إمداد الفتاوى ۳: ۵۳۴ كتاب الذبائح والأضحية)

«۲» في الهندية: ويتصدق بجلدها أويعمل منه نحو غربال و جراب.
(فتاوى هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس في بيان ما يستحب في الأضحية)

«۳» قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: والصدقة كالهبة بجامع التبرع وحينئذ لا تصح غير مقبوضة.
(الدرالمختار ۴: ۵۸۱ كتاب الهبة، فصل في مسائل متفرقة)

«۴» (فتاوى هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس)

د قرباني څرمن د کلي مدرسې يا د هغې په برق بل کې ورکول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ په کلي کې يوه وړه مدرسه ده او ځايي طالبان پکښې لوست (درس) زده کوي، څلور پنځه ښوونکي (استاذان) لري، د هغوی په تنخا يا د مدرسې د برق په بل کې د قرباني څرمن ورکول څه حکم لري؟ دغه راز که لومړی يو غريب ته ورکول شي، هغه يې قبض کړي بيا يې مدرسې ته ورکړي؛ نو بيا څه حکم لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: خليل الرحمن متعلم دار العلوم حقانيه ..... ۱۹۷۴ م / ۲ / ۲۸/

جواب: په بې قاعدې حيله باندې څرمني يوې ادارې ته ورکول ناجائز دي، لأنَّ حكـمَها التصدقُ كماصرحَ به فى ردالمحتار «۱» والهندية «۲» وغيره «۳» خو په برق بل کې يې ورکول جائز دي، لأنه قربةٌ وهو المرادُ منَ التصدقِ كما يدلُّ عليه تعليلُ الهندية ۵: ۳۳۴: و لو باعها بالدراهمِ ليتصدقَ بها جازَ لأنه قربةٌ كالتصدقِ كذا فى التبيينِ «۴» قلتُ: وجه الدلالةِ أنه لم يقلْ لأنــه تصدق أيضاً معَ أنه مختصرٌ. وهوالموفق

«۱» قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: ويتصدق بجلدها..... فإن بيع اللحم أوالجلد به اى بمستهلك (أوبدراهم تصدق بثمنه..... ولا يعطى أجر الجزار منها لأنه كبيع. (درمختار)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله لأنه كبيع) لأن كلّا منهما معاوضة لأنه إنما يعطى الجزّار بمقابلة جزره. (ردالمحتار ۵: ۲۳۱ كتاب الأضحية)

«۲» فى الهندية: ويتصدق بجلدها..... ولو باعها بالدراهم ليتصدق بها جاز لأنه قربة كالتصدق. (فتاوى هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس فى بيان ما يستحب فى الأضحية)

«۳» فى الولوالجية: فإن باع الجلد يتصدق بثمنه لأنه عجز عن التصدق بعينه فيجب التصدق بثمنه. (الفتاوى الولوالجية ۳: ۷۷ كتاب الأضحية)

«۴» (فتاوى هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس فى بيان ما يستحب فى الأضحية)

د څرمنو روپۍ په جومات، کوڅه، کوهي یا د مړي په کفن باندې مصرفول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د قرباني څرمن صدقه کول نفل دي او که واجب؟ ایا د قرباني څرمن په جومات، کوڅه، کوهي یا د مړي په کفن لګول جائز دي او که نه؟بینوا توجروا

المستفتي: عبد الحلیم

جواب: واضحه دي وي چې د قرباني څرمنه صدقه کول واجب نه دي، ځکه چې ټولو فقهاؤ د قرباني څرمنه په خپل ذاتي استعمال کې راوستل جائز ګڼلي دي، حیثُ قالوا:أوْيعمل منهُ نحو غربال وجرابٍ﴿۱﴾الخ، خو دومره ده چې د څرڅولو وروسته بې قیمت صدقه کول واجب دي، لانهمْ قالوا : تصدق ثمنه بلا تخيير،﴿۲﴾د تصدق نه اکثره اکابرو تملیك مراد کړی دی، لأنَّ الصــدقةَ كالهبــة﴿۳﴾اوبعض اکابرو تقرب اود ثواب په کارکې استعمال جائز ګڼلی دی، ويُشـيرُاليه تعليــل الهندية ۵:۳۳۴: ولوباعها بالدراهمِ ليتصدقَ بها جازَ لأنه قربةٌ كالتصدقِ﴿۴﴾وجه

﴿۱﴾(الدرالمختار ۵:۲۳۱ كتاب الأضحية)

وفى الولوالجية: واجمعوا انه لو انتفع بعينه بأن جعله جرابًا أوغربالًا لا بأس به.

(الفتاوى الولوالجية ۳:۷۷ كتاب الصيد والذبائح والأضحية، قبيل الفصل الرابع)

﴿۲﴾فى الخلاصة: ولا بأس ببيعه بالدراهم ليتصدقها وليس له أن يبيعه بالدراهم لينفقه على نفسه ولو فعل ذلك يتصدق بثمنه.

(خلاصة الفتاوى ۴:۳۲۲ كتاب الأضحية، الفصل السادس فى الانتفاع بالأضحية)

﴿۳﴾فى الهندية: الصدقة بمنزلة الهبة فى المشاع وغير المشاع وحاجتها إلى القبض.

(الفتاوى الهندية ۴:۴۰۶ كتاب الهبة، الباب الثانى عشر فى الصدقة)

﴿۴﴾(الفتاوى الهندية۵:۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس فى بيان مايستحب فى الأضحية)

وقال العلامة الزيلعى رحمه الله تعالى: ولو باعهما...... پاتې په بل مخ باندې

الاشارة أنه لم يقلْ لأنه تصدق أيضاً معَ كونه أخصــر، د وروستي قول له مخې په هر خير كار كې يې بې تمليكه استعمالول جائز دي. وهوالموفق

د حیلې نه بغیر د قربانۍ څرمن په مزدورۍ کې ورکول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د څرمنو روپۍ په مدرسو کې معلمينو ته په تنخا کې ورکول جائز دي او که نه؟ په ياد دي وي دا سې مدرسې مي مراد دي چې يوازې د کلي ماشومان پکښې لوست (قاعده، ناظره او حفظ) زده کوي، بيا په خپلو کورونو کې خوراکونه کوي. بينوا توجروا

المستفتي .... محمد عتيق الرحمن سيالکوټ

جواب: براه راست يې ورکول ناجائز دي، ځکه چې په مزدورۍ کې د څرمنو ورکولو نه منع راغلې ده. ﴿۱﴾ البته د حيلې او تدبير وروسته ورکول جائز دي.﴿۲﴾ د حيلې شرطونه په ذهن کې يادساتل پکار دي، ددې رواجي حيلو نه ځان ساتنه ضروري ده، ددې لپاره چې خپلې صدقې څوك بې ځايه مصرف نه کړي ﴿۳﴾ وهوالموفق.

(بقيه حاشيه) اى الجلد واللحم بالدراهم ليتصدق بها جاز لأنه قربة كالتصدق. (تبيين الحقائق ۶: ۹ كتاب الأضحية)

﴿۱﴾ قال العلامة ابن نجيم رحمه الله تعالى: ولا يعطى الجزار منها شيئاً ......لأنه يأخذه بمقابلة عمله فصار معاوضة كالبيع. (البحر الرائق ۸: ۱۷۸ كتاب الأضحية)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: وقدمنا أن الحيلة أن يتصدق على الفقير ثم يأمره بفعل هذه الأشياء. (الدر المختار ۲: ۶۹ كتاب الزكاة، باب المصرف)

﴿۳﴾ فى المنهاج: نعم لها شرائط: منها الدفع إلى مسكين، ومنها الاجتناب عن التمليك هزلاً، ومنها أن لايكون فى الورثة يتيم ولا غائب إذا لم يوص كما فى رسائل ابن عابدين، والحيلة المروّجة فى ديارنا فقدت فيها هذه الشرائط كلّاً أو بعضاً كمالايخفى فهذه الحيلة لا تفيد فراغة ذمة الميت. (منهاج السنن شرح جامع السنن ۳: ۲۵ كتاب الصوم، باب ماجاء فى الكفارة)

د قربانی څرمنه په جومات کرایه او ابادی باندې مصرفول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د قربانی د څرمنې روپۍ د جومات په خرچه لکه کرایه. د جومات ابادي او نورو شیانو کې ورکول څه حکم لري؟ ایا ددې کار کوونکی د سنت طریقې قربانی پوره کوونکی شو او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي عبد الغفور، تاربابو محله صوابی ۱۹۷۴م/ ۳/ ۲۴/

جواب: واضحه دي چې د قربانی څرمن یا د هغې قیمت په جومات مصرفول جائز دي، لأنَّ المرادَ منَ التصدقِ هو التقرب دونَ التمليك بخصوصه كما يشيرُ اليهِ عبارةُ الهندية: و لو باعها بالدراهمِ ليتصدقَ بها جازَ لأنه قربةٌ كالتصدقِ كذا فى التبيينِ ﴿۱﴾ انتهى، قلتُ: وجه الاشارةِ أنه لم يقلْ لأنه تصدق أيضاً فافهمْ وتدبرْ وبدليلِ الاكتفاءِ بالاباحةِ فى اللحمِ بدونِ التمليك كما حديث من شاءَ اقتطعَ ﴿۲﴾ وحكم اللحمِ والجلدِ سواءٌ ﴿۳﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ (فتاوىٰ هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس فى بيان مايستحب فى الأضحية)

﴿۲﴾ عن عبد الله بن قرط رضى الله تعالىٰ عنه قال قرب لرسول الله ﷺ بدنات خمس أوست فطفقن يزدلفن بأيتهن يبدأ فلما وجبت جنوبها قال فتكلم بكلمة خفية لم أفهمها فقلت ماقال قال: من شاء اقتطع.

(سنن ابى داؤد ۱: ۲۴۵ كتاب المناسک، باب الهدى إذا عطب قبل ان يبلغ)

﴿۳﴾ فى الولوالجية: وأما اللحم فالجواب فيه كالجواب فى الجلد.

(الفتاوىٰ الولوالجية ۱: ۷۷ كتاب الأضحية، قبيل الفصل الرابع)

د قربانۍ د څرمنې په روپو د جوماتونو لپاره فرش، کوزه اخيستل يا يې په ابادۍ کې مصرفول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قربانۍ د څرمنې په روپو جومات ته فرش، کوزه اخيستل يا د جومات په ابادۍ باندې مصرفول څه حکم لري؟ که ددې نه بغير کوم بل ځای مصرف شي بيا څه حکم لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: حسين احمد متعلم دار العلوم حقانيه ..... ۱۹۷۷م / دسمبر / ۱۷/

جواب: د قربانۍ د څرمنو په اړه چې ايا ددې استعمال په جوماتونو کې وشي؛ نو جائز دی او که ناجائز؟ ددې خاصه جزئيه زموږ تر نظر نه ده تېره شوې، اکابر په خپل منځ کې سره اختلاف لري. د اکثرو په نزد دا مصرف ناجائز دی، ﴿۱﴾ لأنَّ حكمها التصدقُ﴿۲﴾ والتصدقُ كالهبة تقتضى التمليك﴿۳﴾ او د بعض اکابرو په نزد په جوماتونو باندې مصرفول هيڅ خبره نه ده. لأنَّ حكمها التقرب و هى لا تقتضى التمليك كما يشيرُ اليه تعليل الهندية ۵: ۳۳۴: و لو باعها بالدراهمِ ليتصدقَ بها جاز لأنه قربةٌ كالتصدقِ كذا فى التبيينِ﴿۴﴾

﴿۱﴾قال العلامة رشيد احمد الكنكوهى : سوال: دقربانۍ دڅرمنې په روپيو باندې جومات ته اوبه راوړل، اوبه گرمول يا رسۍ اخيستل روا دي او که نا روا؟ دغه راز قربانۍ دڅرمنې قيمت مؤذن يا بل غريب انسان ته ورکول روا دي او که نا روا؟ **جواب:** دقربانۍ څرمن مؤذن ته په مزدورۍ کې ورکول ناجائز دي او نه هم دهغې قيمت ورکول صحيح دي، دقربانۍ دڅرمنې روپۍ فقير ته ورکول واجب دي، پرته له دې په نورو ځايونو کې يې مصرفول جائز نه دي (فتاوىٰ رشيديه: ۴۵۳)

﴿۲﴾ فى مجمع الأنهر: ويتصدق بجلدها...... فإن بدل اللحم أو الجلد به بما ينتفع بالاستهلاك جاز ويتصدق به لانتقال القربة إلى البدل. (مجمع الأنهر ۴: ۱۷۳ كتاب الأضحية)

﴿۳﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: والصدقة كالهبة بجامع التبرع وحينئذ لا تصح اى لاتتم غير مقبوضة. (الدر المختار على هامش الطحطاوى ۳: ۳۰۹ كتاب الأضحية)

﴿۴﴾ (فتاوى هندية ۵: ۳۰۱ كتاب الأضحية، الباب السادس فى بيان مايستحب فى الأضحية)

قلتُ : وجه الاشارةِ أنه لم يقل لأنه تصدق أيضاً معَ كونه اخصر فافهمْ ، احتیاط په دیکښې دی چې مصرف نه شي او که مصرف شي: نو انکار ترې کول نامناسب دي، هذا ما عندی و لعل عند غیری أحسنَ منهُ . وهوالموفق

د اکثرو اکابرو په نزد څرمن کې تملیک شرط دی

سوال: د دین عالمان او مفتیان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې د قربانۍ د څرمنې مصرف څه دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: سید آغا حسین اسلامیه کالج پشاور

جواب: د اکثرو اکابرو په نزد د قربانۍ په څرمنو کې تملیک شرط دی، لأنَّ لفظَ التصدقِ یقتضی التملیك﴿۱﴾ او د بعض اکابرو په نزد تقرب او هر خیر کار کې مصرفول جائز دي، کما یشیرُ الیه تعلیل الزیلعی حیثُ قالَ : و لــو باعها بالدراهمِ لیتصدقَ بها جازَ لأنه قربةٌ کالتصدق کذا فی التبیینِ (الهندیــة ۵: ۳۳۴)﴿۲﴾وجه الاشارةِ أنه لم یقل لأنه تصدقٌ أیضاً معَ کونه اخصـر قلتُ :و یؤیده حدیثُ من شاءَ اقتطعَ﴿۳﴾وهذه اباحةٌ لأنَّ تملیكَ المجهولِ لا یصحُ فالأولُ هو الأحوطُ والثانی هو الأیسرُ . وهوالموفق

د قربانۍ د څرمنو په روپو باندې لنګر چلول

سوال: د دین عالمان او مفتیان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ د ځای زیاتره خلك دا رواج لري چې د قربانۍ څرمنې مالداره خلکو ته ورکوي

﴿۱﴾ قال العلامة اشرفعلي تهانوی رحمه الله په څه کې چې ملکیت او قبضه نه راځي لکه جوماتونه او داسې نور.. په دیکښې بې خرچه کول جائز نه دي (امداد الفتاوی ۳:۵۳۴ کتاب الذبائح)

﴿۲﴾ (فتاوی هندیة ۵: ۳۰۱ کتاب الأضحیة، الباب السادس)

﴿۳﴾ عن عبد الله بن قرط عن النبی ﷺ قال..... فلما وجبت جنوبها قال فتکلم بکلمة خفية لم أفهمها فقلت ما قال قال: من شاء اقتطع.

(سنن أبی داؤد ۲۴۵ کتاب المناسک، باب الهدی إذا عطب قبل أن یبلغ)

هغوی بیا لنگر ورباندې چلوي. مسافرو او د کلي خلکو ته ډوډۍ ورکوي، اوس لنګر دومره پرمخ تللی که خلك خرمنې ورنه کړي بیا هم د لنګر بندېدو وېره نشته، اوس که خلك دا خرمنې اسلامي مدرسو ته ورکړي؛ نو دوی به ګناهګار وي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: صوفي اسماعیل ...... ۱۴۰۱ هـ/ ۶/ ۱۴/

جواب: لنگر ته خرمنې ورکول کوم شرعي کار نه دی، ﴿۱﴾ د وعده کوونکو لپاره جائز دي چې د خپلې وعدې مخالفت وکړي. ﴿۲﴾ نو د پسماندګانو لپاره خو په طریق اولی د خپل کار نه اوښتل جائز دي، د رسول الله صلی الله علیه وسلم په مبلمنو مصرف کول د مالداره سړي په مېلمنو د مصرف کولو نه اوه خله زیات ثواب لري، لحدیثٍ وردَ بذلك﴿۳﴾ واللّٰهُ أعلمُ

سیاسي ګوند (پارټۍ) ته د قرباني د خرمنو ورکولو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان د دې مسئلې په اړه څه وایي چې د قرباني خرمنې کوم سیاسي ګوند. لکه جمیعت علماء اسلام، جماعت اسلامي، نیشنل پارټي، پیپل پارټي

﴿۱﴾ في الهداية: ويأكل من لحم الأضحية ويطعم الأغنياء والفقراء ويدّخر.

(هدایة ۴: ۴۵۰ كتاب الأضحية)

﴿۲﴾ قال العلامة الشامي رحمه الله تعالى: (سئل) فيما إذا وعد زيد عمرًا أن يعطيه غلال أرضه الفلانية فاستعملها وامتنع من أن يعطيه من الغلة شيئًا فهل يلزم زيدا شيئ لمجرد الوعد المزبور؟ (الجواب) لايلزمه الوفاء بوعده شرعًا وإن وفى فبها ونعمت والله سبحانه الموفق.

(فتاوى تنقيح الحامدية ۲: ۳۵۲ مسائل وفوائد شتّٰى من الحظر والإباحة)

﴿۳﴾ قال النبي ﷺ من أرسل بنفقة في سبيل الله وأقام في بيته فله بكل درهم سبع مائة درهم ومن غزى بنفسه في سبيل الله وأنفق في وجه ذلك فله بكل درهم سبع مائة ألف درهم.

(سنن ابن ماجة ۲۰۳ باب فضل النفقة في سبيل الله تعالى)

يا مسلم ليګ ته ورکولای شي؟ کله چې خلك ترې خپله سياسي ګټه تر لاسه کوي؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد عتيق الرحمن سيالکوټ

جواب: په اصل کې څرمنې خپله دوی ته څوك نه ورکوي چې دا دي د دوی ذاتي ملکيت شي بلکې ددې لپاره يې ورکوي چې دوی يې اصلي مصرف ته ورسوي او دوی يې وکيلان دي، که چيري دې ګوندونو خپل اصلي مصرف ته ورسولې؛ نو جائز دي او که نه نو ناجائز کار يې وکړ. ﴿۱﴾ وهو الموفق

د قرباني څرمنې غريبانانو، يتيمانو او کونډو ته ورکول غوره دي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې ايا د قرباني په څرمنو د کلي د يې وزله غريبانو، يتيمانو، کونډو او بورو مرسته کول غوره نه دي؟ په سورة الحج کې د ﴿وَأَطْعِمُوا الْقَانِعَ وَالْمُعْتَرَّ﴾ نه غريب او مالداره مراد دي او که دواړه د غريب قسمونه دي؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد عتيق الرحمن سيالکوټ

جواب: دې خلکو سره د قربانۍ په څرمنو کې مرسته او کومك کول تر ټولو غوره او بهترعمل دی. ﴿۲﴾ په دې ايت کې دا دواړه د غريبانانو قسمونه دي. ﴿۳﴾ وهو واضحٌ، فقط هو الموفق.

﴿۱﴾ في الهندية: والواجب على الأئمة أن يوصلوا الحقوق إلى أربابها ولا يحبسونها عنهم ولا يحل للإمام وأعوانه من هذه الأموال إلا ما يكفيهم وعائلتهم ولا يجعلونها كنوزًا...... فإن قصر الأئمة في ذلك فوباله عليهم.

(فتاوى هندية ۱: ۱۹۱، فصل مايوضع في بيت المال أربعة أنواع)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: في الظهيرية ويبدأ في الصدقات بالأقارب ثم الموالي ثم الجيرانْ. (ردالمحتار ۱: ۶۹، باب المصرف)

﴿۳﴾ قال العلامة ابن كثير رحمه الله تعالى: واختلفوا...... پاتې په بل مخ باندې

(بقیه حاشیه) واختلفوا فی المراد بالقانع والمعترّ فقال العوفی عن ابن عباس: القانع المستغنی بما أعطیته وهو فی بیته، والمعترّ الذی یتعرض لک ویلم بک أن تعطیه من اللحم ولا یسأل..... وقال علی بن أبی طلحة عن ابن عباس: القانع المتعفف، والمعترّ السائل.

(تفسیر ابن کثیر ۱۷: ۲۹۷ سورة الحج آیت: ۳۶)

باب العقيقة

عن سلمان بن عامر الضبی رضی اللہ تعالی عنه

قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیه وسلّم

يقول مع الغلام عقيقة فأهريقوا عنه

دمًا و أميطوا عنه الأذى.

(صحيح البخاری)

باب العقیقة

عنْ سلمانَ بنِ عامرِالضبیِ رضیَ اللهُ عنهُ قالَ سمعتُ رسولَ اللهِ صلی اللهُ علیهِ وسلّمَ: «یقولُ معَ الغُلامِ عقیقةٌ فأهریقوهُ عنهُ دماً وامیطوا عنهُ الأذی» (صحیح البخاری)

عقیقه سنت ده

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د ماشوم عقیقه په شریعت کې څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: غلام محمد تله گنگ کیمل پور ۱۹۶۹م/۲/۲۰/

جواب: عقیقه سنت ده. «۱» نبي کریم صلی الله ددې تشریع کړې ده. «۲» فقهاء کرامو ورباندې تصریح کړې ده «۳» فقط. وهوالموفق.

«۱» قال العلامة ظفر أحمد العثمانی رحمه الله تعالیٰ: وإنما أخذ أصحابنا الحنفية فی ذلک بقول الجمهور وقالوا باستحباب العقیقة لما قال ابن المنذر وغیره.

(إعلاء السنن ۱۷: ۱۱۳، کتاب الذبائح، وجه أخذ الحنفية بقول الجمهور فی هذا الباب)

«۲» حدثنا سلمان بن عامر الضبی رضی الله تعالیٰ عنه قال سمعت رسول الله ﷺ مع الغلام عقیقة فاهر یقوا عنه دمًا وامیطوا عنه الأذی.

(صحیح البخاری ۲: ۸۲۲ کتاب العقیقة، باب إماطة الأذی عن الصبی فی العقیقة)

عن الحسن بن سمرة رضی الله تعالیٰ قال قال رسول الله ﷺ: الغلام مرتهن بعقیقته تذبح عنه یوم السابع ویسمّی ویحلق راسه...... وعن علیّ بن ابی طالب رضی الله تعالیٰ عنه قال عق رسول الله ﷺ عن الحسن بشاة. (مشکوٰة المصابیح ۳۶۲ باب العقیقة، الفصل الثانی)

«۳» قال العلّامة ابن عابدین رحمه الله تعالیٰ: یستحب لمن ولد له ولد أن یسمیه یوم اسبوعه...... ثم یعق عند الحلق عقیقة إباحة علی ما فی الجامع المحبوبی أوتطوعًا علی مافی شرح الطحاوی. (ردالمحتار ۵: ۲۳۶ کتاب الأضحیة، قبیل کتاب الحظر والإباحة)

د امام ابو حنیفه رحمه الله په نزد عقیقه بدعت نه ده

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې په کال ۱۹۸۱/ ۱۹ / نومبر کې د پاکستان ټائم په نوم مې یو اخبار تر نظر تېر شو، په هغې کې د پروفیسر رفیع الله شهاب صاحب د عقیقې په اړه یو مضمون لیکلی ؤ، د څه حوالو وروسته یې لیکلي وچې عقیقه د امام ابو حنیفه رحمه الله په نزد بدعت وه، تاسو مهرباني وکړئ او د عقیقې په اصلي حقیقت باندې مو پوه کړئ ددې لپاره چې زموږ د زړونو نه شك ورك شي. بینوا توجروا

المستفتي: میجر ریاض احمد کهاریان کینټ ..... ۱۴۰۲ هـ/ ربیع الثانی / ۲۵ /

جواب: عقیقه د رسول الله صلی الله علیه وسلم سنت دی، په قول د رسول الله صلی الله علیه وسلم ﴿۱﴾ او فعل د رسول الله صلی الله علیه وسلم ﴿۲﴾ دواړو سره ثابته ده، دغه مذهب د امام ابو حنیفه رحمه الله تعالی هم دی او په کتابونو کې دا مسئله صراحتا ذکر ده ﴿۳﴾. والله أعلم

﴿۲،۱﴾ فی المشکوة: عن الحسن عن سمرة قال قال رسول اللهﷺ: الغلام مرتهن بعقيقته تذبح عنه يوم السابع ويسمّى ويحلق رأسه.

عن عليّ ابن ابى طالب قال عق رسول اللهﷺ عن الحسن بشاة وقال: يا فاطمة احلقى رأسه وتصدقى بزنة شعره فضة. (مشكوة المصابيح ۳۶۲ باب العقيقة، الفصل الثانى)

﴿۳﴾ قال العلامة الشامى رحمه الله تعالى: يستحب لمن ولد له ولد أن يسمّيه يوم اسبوعه...... ثم يعق عند الحلق عقيقة إباحةً على مافى الجامع المحبوبى أوتطوعًا على مافى شرح الطحاوى. (ردالمحتار ۵:۲۳۶ كتاب الأضحية، قبيل كتاب الحظر والإباحة)

وفى المنهاج: اعلم أن الإمام أباحنيفة قال إنها ليست بسنة ولم يقل إنها بدعة وقال إنها منسوخة...... وقال محمّد والجمهور باستحبابة وهو مذهب منصور ومعمول به.

(منهاج السنن شرح جامع السنن ۳:۱۲۶، كتاب الأضحية، باب ماجاء فى العقيقة)

په یوه مېښه کې د اوه یا کمو ماشومانو د عقیقې حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې (۱) اوه یا ددې نه کم سړي دي چې د هر یو بچی پیدا شوی دی، هغوی غواړي چې په شریکه یوه عقیقه وکړي او یوه غوا، مېښه یا غويي واخلي او د عقیقې په نیت یې حلاله کړي، ایا د هر سړي عقیقه ځان - ځان ته کیږي، لکه څنګه چې د هر یو قرباني کیږي؟

(۲) د یو پلار سره اوه یا د اوه نه کم ماشومان دي. پلار د نوي زیږېدلي ماشومانو لپاره د نورو شریکانو نه بغیر یوه غوا یا مېښه عقیقه کړه، ایا د هر یو بچي په عقیقه د پلار غاړه خلاصه شوه؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولانا محمد شمروز صاحب تهانو ډهیری صوابی ضلع مردان

.... ۱۳۸۹ هـ/ ۲۳

جواب: دا دواړه صورتونه جائز دي، ځکه چې ددې حیواناتو عقیقه او په دیکښې شراکت صحیح دی، يدلّ عليه ما في المعجم الصغير للطبراني: ۴۵: عنْ أنسِ بنِ مالكٍ رضي الله عنهمْ منْ ولدَ له غلامٌ فليعقَ عنهُ منَ الابلِ والبقرِ والغنمِ ، انتهى﴿۱﴾وفي رد المحتارِ ۵: ۲۸۵: وكذا لو أرادَ بعضهم العقيقةَ عنْ ولدٍ قدْ ولدَ له من قبل ، انتهى﴿۲﴾قلتُ فدلَّ هذا القولُ على أنَّ العقيقةَ يصحُّ ببعضِ البقرِ والبدنةِ فيدلُّ على صحة الشركةِ﴿۳﴾لأنَّ الشركةَ يؤول الى العقِّ ببعضِ الحيوان ، فافهمْ وهوالموفق.

﴿۱﴾(المعجم الصغير للطبرانى بحواله إعلاء السنن ۱۷: ۱۱۵ كتاب الذبائح، باب أفضلية ذبح الشاة في العقيقة)

﴿۲﴾(ردالمحتار ۵: ۲۲۹، كتاب الأضحية)

﴿۳﴾قال العلامة ظفر أحمد العثمانى رحمه الله تعالى: وفي قوله: من ولد له غلام فليعق عنه من الإبل البقر أو الغنم، دليل على جواز العقيقة ببقرة كاملة او ببدنة كذلك وذكر الرافعى بحثًا أنها تتأدى بالسبع كما في الأضحية وبالجملة فهى كالأضحية في أكثر الأحكام. (إعلاء السنن ۱۷: ۱۱۷ كتاب الذبائح، باب أفضلية ذبح شاة في العقيقة)

د عقیقې کولو مسنون تاریخ

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د عقیقې مسنون تاریخ کوم یو دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: اکرام الحق راولپنډی ..... ۱۹۷۶م / ۳ / ۲۴ /

جواب: د عقیقې مسنون تاریخونه ۷، ۱۴ او ۲۱ دي، لحدیثٍ رواهُ الطبراني في الصغیرِ ۱۴۹ ﴿۱﴾ که پاتې شي عقیقه د بلوغ وروسته کېدای شي، تنقیح الفتاوی ۲: ۲۳۳ ﴿۲﴾ وهوالموفق.

د عقیقې په حیوان کې د جنتي کالي او امداد الفتاوی عبارتونو تطبیق

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې په جنتي کالي ۳: ۴۲ مسئله نمبر ۵: د کوم حیوان قرباني چې ناجائز ده د هغه عقیقه هم نه صحیح کیږي، په امداد الفتاوی ۳: ۶۱۹ سوال: ۶۸۴ په جواب کې لیکلي: (شرائطُ وجوبه في الأضحیة په عقیقه کې هم مستحب دي) په دې دواړو عبارتونو کې ټکر معلومیږي، ددې حل څه دی؟ بینوا توجروا

المستفتي عبد الرحمن

﴿۱﴾ عن بریدة أن النبی ﷺ قال العقیقة لسبع أو أربع عشرة أو إحدی وعشرین.
(المعجم الصغیر للطبرانی بحواله إعلاء السنن ۱۷: ۱۸۸، کتاب الذبائح، باب أفضلیة ذبح الشاة فی العقیقة)

﴿۲﴾ قال العلامة الشامی رحمه الله تعالی: ولو قدم یوم الذبح قبل یوم السابع أو أخره عنه جاز إلّا أن یوم السابع أفضل...... ووقتها بعد تمام الولادة إلی البلوغ فلا یجزی قبلها وذبحها فی الیوم السابع یسن. (الفتاوی تنقیح الحامدیة ۲: ۲۳۳ کتاب الذبائح)

وقال العلامة ظفر احمد العثمانی: فلو ذبحها بعد السابع أو قبله وبعد الولادة أجزاه. (إعلاء السنن ۱۷: ۱۷۷، کتاب الذبائح، باب أفضلیة ذبح الشاة فی العقیقة)

جواب لعله أراد أنّ هذه الشرائط شرائطُ الكمال دونَ الاجزاء فاجتمعتا «۱» وهوالموفق.

د ماشوم لپاره يو حيوان ذبح كول يا په مختلفو ځايونو كې دوه حيوانان ذبحه كول

سوال د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې (۱) يو سړی د خپل بچي لپاره عقيقه كول غواړي؛ خو دا چې نيم كور يې يو ځای (رسالپور) او بل كور يې په بل ځای (لاهور) كې دی؛ نو دوه حيوانان په داسې مختلفو ځايونو او مختلفو وختونو كې عقيقه كول جائز دي؟

(۲) په يوه چيلۍ باندې د بچي عقيقه كيږي او كه نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: نواب دين رسالپور كينټ نوشهره ...... ۱۴۰۵ هـ / صفر / ۲۵/

جواب دا دواړه صورتونه جائز دي، په دواړو سره سنت ادا كيږي، «۲» وهوالموفق.

«۱» قال الإمام الترمذی رحمه الله تعالیٰ: والعمل علی هذا عند أهل العلم يستحبون أن يذبح عن الغلام العقيقة..... وقالوا ولا يجزئ فی العقيقة من الشاء إلّا ما يجزئ فی الأضحية. (سنن ترمذی)

وقال العلامة أنور شاه الكشميری رحمه الله تعالیٰ: (قوله لا يجزئ فی العقيقة الخ) أی الإجزاء المستحب ولم يقل أحد بوجوبها.

(العرف الشذی علی جامع الترمذی ۱: ۳۱۱، ابواب الأضاحی)

«۲» قال العلامة الشامی رحمه الله تعالیٰ: العقيقة تطوع..... ثم إذا أراد أن يعق عن الولد فإنه يذبح عن الغلام شاتين وعن الجارية شاة..... ولو ذبح عن الغلام شاة وعن الجارية شاة جاز لأن النبی صلی الله عليه وسلم عق عن الحسن والحسين كبشًا كبشًا. (الفتاوی تنقيح الحامدية ۲: ۲۳۲ كتاب الذبائح)

وفی المرقلة: فيمكن أنه ذبح عنه فی يوم الولادة كبشًا وفی السابع كبشًا وبه يحصل الجمع بين الروايات. (مرقاة المفاتيح ۸: ۵۸ | كتاب الصيد والذبائح، باب العقيقة، الفصل الثانی)

که په اومه ورځ عقیقه ونه شي؛ نو کله او څنګه بیا وشي؟

سوال: د دین عالمان او مفتیان د دې مسئلې په اړه څه وایي چې که یو سړی په اومه ورځ د خپل بچي عقیقه ونه کړي؛ کله او څنګه یې بیا وکړي؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم

جواب: د طبراني او نورو کتابونو د حدیث ﴿۱-۲﴾ له مخې عقیقه په اوم، څوارلسم او یوویشتم تاریخ کول غوره دي، په فتاوی کاملیه ﴿۳﴾ او نورو ﴿۴﴾ کې یې لیکلي دي چې د تاریخ نه یې وړاندې او وروسته کول هم جواز لري. وهو الموفق

﴿۱﴾ عن بريدة رضى الله تعالى عنه أن النبي ﷺ قال العقيقة لسبع أو أربع عشرة أو إحدى وعشرين. (المعجم الصغير للطبراني بحواله إعلاء السنن ١٧: ١١٨ كتاب الذبائح، باب أفضلية ذبح الشاة في العقيقة)

﴿۲﴾ عن أم كرز وأبي كرز قال نذرت امرأة من آل عبد الرحمن بن أبي بكر إن ولدت امرأة عبد الرحمن نحرنا جزورًا، فقالت عائشة: لا بل السنة أفضل ...... ولكن ذاك يوم السابع فإن لم يكن ففي أربعة عشر فإن لم يكن ففي إحدى وعشرين، هذا حديث صحيح الإسناد ولم يخرجاه، مستدرك.

(إعلاء السنن ١٧: ١١٥ كتاب الذبائح)

﴿۳﴾ قال العلامة الشيخ محمد كامل رحمه الله تعالى: ووقتها بعد تمام الولادة إلى البلوغ فلا يجزئ قبلها وذبحها في اليوم السابع يسنّ. (فتاوى كاملية ٢٤٥ كتاب الذبائح)

﴿۴﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: ولو قدم يوم الذبح قبل يوم السابع أو أخره عنه جاز إلا أن يوم السابع أفضل.

(فتاوى تنقيح الحامدية ٢: ٢٣٣ كتاب الذبائح)

د عقيقې وړاندې او وروسته کېدل او په يوه غوا کې اوه عقيقې کول

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې (۱) که يو سړې په اومه ورځ د بچي عقيقه ونه کړه؛ نو کله او څنګه يې بايد وکړي؟
(۲) که پنځه شپږ بچي يې پيدا شوي وي او د لوى اختر په ورځ ټول په يوه حيوان کې سره شريك شي آيا عقيقه يې کيږي؟ که نه کيږي نو بله اسانه طريقه يې راته وښيه؛ بينوا توجروا

المستفتي: محمد حسين مينګوره سوات ۱۹۸۱م/۹/۷

جواب: طبراني او نورو کتابونو کې د د عقيقې غوره وخت اوم، څوارلسم او يويشتم تاريخونه ښودل شوي دي، ﴿۱﴾ په فتاوى کامليه او نورو کې يې ليکلي دي چې د دغو تاريخو نه وړانديوالى او وروسته والى هم جائز دى﴿۲﴾ که د کوم ماشوم عقيقه په بل تاريخ کې وشي، لکه لوى اختر يا بله ورځ نو جواز لري.
بې د فقهې په ټولو معتبرو کتابونو کې ليکلي دي چې د قرباني په حيوان کې دعقيقې لپاره (۷/۱) برخه ټاکل هم جائز دي،﴿۳﴾خو يوازې د اوه ماشومانو

﴿۱﴾ عن بريدة رضى الله تعالى عنه أن النبى ﷺ قال: العقيقة لسبع أو أربع عشرة أو إحدى وعشرين. (المعجم الصغير للطبرانى بحواله إعلاء السنن ۱۷: ۱۱۸، كتاب الذبائح، باب افضلية ذبح الشاة فى العقيقة)

﴿۲﴾ قال العلامة الشيخ محمّد كامل رحمه الله تعالى: ولو قدم الذبح على اليوم السابع أو أخره عنه جاز إلّا أن السابع أفضل...... ووقتها بعد تمام الولادة إلى البلوغ فلا يجزئ قبلها وذبحها فى اليوم السابع يسن. (فتاوى كاملية ۲۴۰ كتاب الذبائح)
(ومثله فى الفتاوى تنقيح الحامدية ۲: ۲۳۳ كتاب الذبائح)

﴿۳﴾ فى الهندية: ولو أرادوا القربة الأضحية أوغيرها من القرب أجزاهم...... وكذلك إن أراد بعضهم العقيقة عن ولد ولدله من قبل كذا ذكر محمّد رحمه الله تعالى فى نوادر الضحايا. (فتاوى هندية ۵: ۳۰۴ كتاب الأضحية، الباب الثامن)

لپاره يوه غوا حلالول په ديكښې د عالمانو ترمنځ اختلاف دى، غوره قول پكښې د جواز دى، وهو الاستحسانُ لأنها قامتْ مقامَ سبع شياهٍ صرحَ بهذه الاقامة صاحبُ البدائع﴿۱﴾وهوالموفق.

د قربانۍ په حيوان كې د عقيقې لپاره برخه پرېښودل

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې په زيد باندې د خپل بچي عقيقه پاتې ده، هغه د قربانۍ په حيوان كې د عقيقې لپاره يوه برخه ځاى نيولى دى، پاتې شپږ برخې د قربانۍ والا دي، ايا دا كار د شريعت محمدي او حنفي فقهې سره سم كار دى او كه نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: سيد بختور شاه تهپى ضلع صوابى

جواب په قربانۍ كې د عقيقې لپاره برخه نيول جائز دي. فى رد المحتارِ ٥: ٢٨٥ :وكذا لوأرادبعضهمْ العقيقةَ عنْ ولدٍ قدْ ولدَ له منْ قبلُ لأنَّ ذلك جهة التقربِ بالشكرِ على نعمة الولدِ ذكره محمدٌ رحمه الله تعالى﴿۲﴾وهوالموفق.

﴿۱﴾قال العلامة الكاسانى رحمه الله تعالى: ولأن القياس يأبى جوازها عنْ أكثر من واحد لما ذكرنا أن القربة فى الذبح وأنه فعل واحد لا يتجزأ لكنا تركنا القياس بالخبر المقتضى للجواز عن سبعة مطلقًا فيعمل بالقياس فيما وراءه لأن البقرة بمنزلة سبع شياةٍ.

(بدائع الصنائع ٤: ٢٠٧ كتاب التضحية، محل إقامة الواجب)

﴿۲﴾ (ردالمحتار ٥: ٢٢٩ كتاب الأضحية)

وفى الهندية: وكذلك إن أراد بعضهم العقيقة عن ولد ولد له من قبل كذا ذكره محمّد رحمه الله تعالى فى نوادر الضحايا.

(فتاوى هندية٥: ٣٠٤ كتاب الأضحية، الباب الثامن فيما يتعلق بالشركة فى الضحايا)

د عقیقې لپاره په غوا یا مېښه کې د شراکت حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې که د اوه ماشومانو یا ددې نه د کم لپاره په عقیقه کې یوه غوا یا مېښه ذبح شي؛ نو عقیقه به یې صحیح وي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: مولانا رحیم الله باچا اضاخیل بالا نوښهره ۱۴۰۳هـ/محرم/۸/

جواب: علماء په دیکښې مختلف دي «۱» خو په ظاهره کې د اسې عقیقه صحیح ده، «۲»د بدائع د عبارت نه معلومیږي چې غوا استحسانا د اوه کسانو نه صحیح کیږي او د اوه چیلیو قائم مقام کرځي.«۳» والله أعلم

«۱»قال العلامة ابن حجر رحمه الله تعالى: ويذكر الشاة والكبش على أنه يتعين الغنم للعقيقة وبه ترجم أبوالشيخ الأصبهاني ونقله ابن المنذر عن حفصة بنت عبد الرحمٰن بن أبي بكر، وقال البند نيجي من الشافعية لانصّ للشافعي في ذلک، وعندي أنه لا يجزئ غيرها، والجمهور على إجزاء الإبل والبقر أيضًا، وفيه حديث عند الطبراني وأبي الشيخ عن أنس رفعه يعق عنه من الإبل والبقر والغنم، ونصّ أحمد على اشتراط كاملة، وذكر الرافعي بحثًا أنها تتأدى بالسبع كما في الأضحية. والله أعلم.

(فتح الباري ۹:۵۹۳ كتاب العقيقة، باب إماطة الأذى عن الصبي في العقيقة)

«۲»قال العلامة ظفر أحمد العثماني رحمه الله تعالى: ولو ذبح بدنة أوبقرة عن سبعة أولاد او اشترک فيها جماعة جاز سواء أرادوا كلهم العقيقة او أراد بعضهم العقيقة وبعضهم اللحم. (إعلاء السنن ۱۷:۱۱۹ كتاب الذبائح، باب أفضلية ذبح الشاة في العقيقة)

«۳»قال العلامة الكاساني رحمه الله تعالى: لأن القياس يأبى جوازها عن أكثر من واحد لما ذكرنا أن القربة في الذبح وانه فعل واحد لا يتجزأ، لكنا تركنا القياس بالخبر المقتضي للجواز عن سبعة مطلقًا فيعمل بالقياس فيما وراءه، لأن البقرة بمنزلة سبع شياة.

(بدائع الصنائع ۴:۲۰۷ كتاب التضحية، محل إقامة الواجب)

د عقیقې پروخت د ماشوم وېښته پرې کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د عقیقې پر وخت د ماشوم وېښته پرې کول څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ..... ۱۹۹۰م / ۱۲ / ۱۰ /

جواب: د عقیقې پروخت د ماشوم وېښته پرې کول د رسول الله صلی الله علیه وسلم سنت دی. (التعلیق الممجد) ﴿۱﴾ وهوالموفق.

صرف د وړوکي ماشوم وېښته د عقیقې په وخت کې پرې کول سنت دي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د وړوکي ماشوم وېښته تر کوم عمر پورې پرې کول جائز دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: قاري محمد اسحاق فتح جنگ اټک ..... ۱۹۸۵م / ۸ / ۸ /

جواب: یوازې د عقیقې پر مهال د ماشوم وېښته پرې کول مستحب دي، ﴿۲﴾ په نورو وختونو کې د ماشومې (جینۍ) د وېښتو پرې کولو نه باید ځان وساتل شي، د دې لپاره چې د سړو سره یې مشابهت رانه شي او دغه راز د کافرانو

﴿۱﴾ عن محمد بن علي رضی الله تعالی عنه قال: وزنت فاطمة بنت رسول الله ﷺ شعر حسن وحسین رضی الله تعالی عنهما وزینب وأم کلثوم فتصدقت بوزن ذلک فضة.

قال العلامة عبد الحی اللکنوی رحمه الله تعالی: ووزن فاطمة شعر الحسن والحسین بأمر أبیها ﷺ ووزن شعر زینب وأم کلثوم یحتمل أن یکون بأمره ویحتمل أنها قاست ذلک علی أمره لها في الحسن کذا في شرح الزرقاني.

(التعلیق الممجد علی موطأ للإمام محمد رحمه الله تعالی ۲۹۱، باب العقیقة)

﴿۲﴾ في المشکوة: عن الحسن عن سمرة قال ..... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

او فاسقانو ﴿۱﴾ سره هم د مشابهت نه ځان ساتل ضروري دي ﴿۲﴾ وهو الموفق.

(بقيه حاشيه) قال رسول الله ﷺ: الغلام مرتهن بعقيقته تذبح عنه يوم السابع ويسمّى ويحلق رأسه. (مشكوة المصابيح ٣٦٢ باب العقيقة، الفصل الثانى)

وفى إعلاء السنن: ويستحب حلق رأس المولود يوم سابعة.

(إعلاء السنن ١٧: ١١٩ كتاب الذبائح، باب أفضلية ذبح الشاة فى العقيقة)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ: يستحب لمن ولد له ولد أن يسمّيه يوم أسبوعه ويحلق رأسه.

(ردالمحتار ٥: ٢٣٦ كتاب الأضحية، قبيل كتاب الحظر والإباحة)

﴿۱﴾ فى المشكوة: عن ابن عباس رضى الله تعالىٰ عنه قال قال النبى ﷺ: لعن الله المتشبّهين من الرجال بالنساء والمتشبهات من النساء بالرجال.

(مشكوة المصابيح ٣٨٠ كتاب اللباس، باب الترجّل)

﴿۲﴾ عن ابن عمر رضى الله تعالىٰ عنهما قال قال رسول الله ﷺ: من تشبّه بقوم فهو منهم.

(سنن أبى داؤد ٢: ٥٥٨ كتاب اللباس، باب فى لبس الشهرة)

كتاب الحظر والإباحة

باب الأكل والشرب

عن ابن عمر رضى اللّٰه تعالٰى عنه قال قال رسول اللّٰه صلى اللّٰه عليه وسلّم إذا أكل أحدكم فليأكل بيمينه و إذا شرب فليشرب بيمينه.

(صحيح المسلم)

بابُ الاكلِ والشربِ

عنِ ابنِ عمرَرضى اللّهُ عنهُ قالَ قالَ رسولُ اللّهِ صلى اللّـهُ عليـهِ وسـلمَ: ﴿اذا أكلَ أحدكمْ فليأكلْ بيمينه و اذا شربَ فليشربْ بيمينه﴾(صحيح مسلم)

د ګناه په ځای کې بې ضرورته خوراک او څښاک کول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې ايا د راديو او ټي وي دکانونو کې خوراک جائز دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد ثناء الله شبقدر

جواب: د ګناه په ځای کې بې ضرورته کښېناستل حرام دي، قـال الله تعالى ﴿وَقَدْ نَزَّلَ عَلَيْكُمْ فِي الْكِتَابِ أَنْ إِذَا سَمِعْتُمْ آيَاتِ اللّهِ يُكَفَرُ بِهَا وَيُسْتَهْزَأُ بِهَا فَلاَ تَقْعُدُواْ مَعَهُمْ حَتَّى يَخُوضُواْ فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ إِنَّكُمْ إِذًا مِّثْلُهُمْ﴾ ﴿١﴾ وهو الموفق .

په ورځ کې دوه وخته د خوراک کولو حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې په ورځ کې څو ځله ډوډۍ خوړل جائز دي؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم

﴿١﴾(سورة النساء آيت : ١٤٠، پاره نمبر ٥)

وقال العلامة القرطبى رحمه الله تعالى: فكل من جلس فى مجلس معصية و لم ينكر عليهم يكون معهم فى الوزر سواء وينبغى أن ينكر عليهم إذا تكلّموا بالمعصية وعملوا بها فإن لم يقدر على النكير عليهم فينبغى أن يقوم عنهم حتّى لا يكون من أهل هذه الآية.

(تفسير القرطبى ، ٥: ٣٩٧، آيت: ١٤٠)

جواب: په ورځ کې دوه وخته خوراك كول منع نه دي، بلكې له وخته دا ترتیب راروان دی، و ماورد منه المنع فضعیفٌ أوْ محمولٌ علی وقتِ عدمِ الجوعِ والتفصیلُ فی بوادرِ النوادرِ ۲: ۴۱۷ ﴿۱﴾ وهوالموفق.

د کافرانو سره خوراك او څښاك كول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د عيسايانو سره ناسته، ولاړه، خوراك او څښاك څه حكم لري؟ په داسې حال كې چې قرآن د دوی د ښځو سره نكاح جائزه گرځولې ده. د هغوی د لاس ذبيحه يې حلاله كړې ده؛ نو د هغوی سره يو ځای به خوراك او څښاك څنگه حرام وي؟ په هر حال تاسو مهرباني وكړئ او د شرعي مسئلې نه مو خبر كړئ؛ بينوا توجروا

المستفتي عبد الكريم عباسي ..... ۱۹۷۳م / اگست / ۱/

جواب كه كله - كله وخوړل شي، نو خير دی خود عادت جوړولو نه دي ځان وساتي. وفی الهندية ۵:۳۸۲ : ولمْ يذكرْ محمدٌ رحمه الله تعالیٰ الأكلَ معَ المجوسی ومعَ غيره منْ أهلِ الشرك انه هلْ يحلُّ أمْ لا؟ و حكی عنِ الحاكمِ الامام عبد الرحمن الكاتب أنه ان ابتلی

﴿۱﴾قال العلامة أشرف علی التهانوی رحمه الله تعالیٰ: اكثر من أكلة كل يوم سرف هب عن عائشة رضی الله عنها واورده فی كنزالعمال ايضًا برمز هب عن عائشةؓ وضعّفه ...... وفی الجامع الصغير فی حرف الكاف من فعله ﷺ بلفظ كان إذاتغدّی لم يتعش وإذا تعشّی لم يتغد ...... وكتب إلی جنبه علامة (صح) لكنّ الغالب أنه تصحيف لأنه صرّح العزيزی فی العبارة بأنه إسناد ضعيف...... فيحمل الحديث علی ما إذا أكل مرّة ثانيه من غير جوع ...... وأمّا من أكل لحاجة فلا شناعة فيه اصلًا.

(بوادرالنوادر، ۲:۴۱۷، سينتسواں نادره در تحقيق أكل مرتين فی يوم واحد)

به مسلمٌ مرةً أوْمرتينِ لا بأسَ به وأماالدوامُ عليهِ فيكرهُ، كذا في المحيط.﴿۱﴾ ځکه چې په دوام کې د دوی د کفریاتو سره د بلدتیا وېره ده.﴿۲﴾ فقط،وهوالموفق.

په روانه یا ولاړه ښناک کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې په ولاړه او یا هم په روانه د اوبو ښبل څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: ډاکټر صاحب شاه تور ډهیر مردان..... ۱۴۰۲ هـ/ ذی الحجه / ۱/

جواب: په ولاړه خوراك یا ښناك كول منع دي، مكروه تحریمي نه دي بلكې مكروه تنزيهي دي، الا عندَ قصدِ التشبيهِ ، يدلُّ على المنعِ مارواهُ مسلمٌ عنْ قتادةَ عنِ النبيِّ صلَّى اللَّهُ عليهِ وسلَّمَ أنه نهى أنْ يشربَ الرجلُ قائماً ، قالَ قتادةُ فقلنا : فالأكلُ ؟ فقالَ : أشرُّ و أخبثُ ۲: ۱۸۱،﴿۳﴾و يدلُّ على الجوازِ ما رواهُ الترمذی عنِ ابنِ عمرَ قالَ كنا نأكلُ على عهدِ رسولِ اللَّهِ صلى اللَّهِ عليهِ وسلمَ و نحنُ نمشي ، ونشربُ و نحنُ قيامٌ﴿۴﴾، وأما الحرمةُ عندَ قصد

﴿۱﴾(فتاوی هندیة ، ۳۴۷:۵ ، كتاب الكراهية ، الباب الرابع عشر في أهل الذمة الخ)

وفي خلاصة الفتاوی: ولا بأس بطعام المجوس إلا ذبيحتهم وفي الأكل معهم وعن الحاكم عبدالرّحمان لو ابتلى به المسلم مرّةً أو مرّتين لابأس به، أمّا الدوام عليه فمكروه .

(خلاصة الفتاوی ، ۳۴۶:۳، كتاب الكراهية ، الفصل الثالث فيما يتعلق بالمعاصي)

﴿۲﴾ وقال العلامة العيني رحمه الله تعالى: قوله ومن وقع في الشبهات ...... المكروه عقبة بين الحل والحرام فمن استكثر من المكروه تطرق إلى الحرام.

(عمدة القاری ۱: ۳۰۱ ،باب فضل من استبرأ لدينه)

﴿۳﴾(صحيح المسلم ۲:۱۷۳ ، باب في كراهية الشرب قائمًا)

﴿۴﴾(جامع الترمذی ، ۳۵۲:۲، كتاب الأشربه ، باب ماجاء في الرخصة في الشرب قائمًا)

التشبیه فلقوله تعالی: ﴿وَلَا تَرْكَنُوٓا۟ إِلَى ٱلَّذِينَ ظَلَمُوا۟ فَتَمَسَّكُمُ ٱلنَّارُ﴾ ﴿١﴾ ولقولِ رسولِ الله صلی الله علیه وسلمَ: ﴿منْ تشبه بقومٍ فهومنهمْ،﴾ (رواهُ أبوداؤدَ) ﴿٢﴾ وهوالموفق.

په ښي لاس خوراک کولو سره د چپ لاس نه کومک اخیستل منع نه دي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې ایا په چپ لاس باندې ډوډۍ ماتول جائز دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد ثناء الله شبقدر

جواب: دا سړی په خپله ښي لاس باندې ډوډۍ خوري؛ نو په چپ لاس باندې کومک اخیستل ناروا نه دي. و یؤید حدیث شرب من فی قربة معلقة قائماً ﴿٣﴾ أی وان كان المرادُ الفمُ فی أعلاها وهوالموفق.

﴿١﴾ (سورة هود آیت نمبر ١١٣، پاره نمبر ١٢)

﴿٢﴾ (سنن أبی داؤد ٢: ٥٥٩، كتاب اللباس، باب فی لبس الشهرة)

﴿٣﴾ وعن كبشة رضی الله تعالی عنها قالت دخل رسول الله ﷺ فشرب من فیّ قربة معلقة قائمًا فقمت إلی فیها فقطعته، رواه الترمذی.

(مشكوة المصابیح ٣٧١، باب الأشربة)

وقال العلامة بدرالدین العینی رحمه الله تعالی: وفی حدیث أبی داؤد یجعل یمینه لطعامه وشرابه وشماله لما سوی ذلك فإن احتیج إلی الاستعانة بالشمال فبحكم التبعیة.

(عمدة القاری ٢١: ٢٩، باب التسمیة علی الطعام والأكل بالیمین)

وقال العلامة عبدالحی اللكنوی رحمه الله تعالی، الاستفسار: هل یجوز أن یستعین بیساره فی الأكل؟ الاستبشار: نعم، هو مما لابأس به. كذا فی مطالب المؤمنین.

(نفع المفتی والسائل ٣٧٧، كتاب الحظر والإباحة، مایتعلق بالأكل والشرب)

په ولاړه د خوراک کولو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې په ولاړه د خوراك كولو په اړه شرعي حكم څه دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد شفیع ..... ۱۹۷۲م / ۶ / ۱۶/

جواب: که د کافرانو او فاسقانو سره تشبیه وي؛ نو ناجائز عمل دی، لحدیث ورد بذلك ﴿۱﴾ ولقوله تعالی ﴿وَلَا تَرْكَنُوٓاْ إِلَى ٱلَّذِينَ ظَلَمُواْ فَتَمَسَّكُمُ ٱلنَّارُ﴾ ﴿۲﴾ وهو الموفق.

د پیاز خوړلو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زموږ په کلي کې ځینې مولوي صاحبان وایي: پیاز خوړل حرام دي، ایا د دوی دا خبره صحیح ده او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الرزاق دوحه قطر

جواب: پیاز خوړل مکروه تنزیهي دي حرام نه دي، نبي کریم صلی الله علیه و سلم د پیاز خوړلو نه منع نه ده کړې، قالَ رسولُ اللّٰه صلی اللّٰه علیه وسلم: مَنْ أكلَ مِنْ هذه الشجرة... الحديثُ وقالَ عليه الصلاة و السلامُ كلْ فانّي أناجي مَنْ لا تناجي رواهُ

﴿۱﴾ وفي المرقاة: عن ابن عمر رضي الله تعالى قال قال رسول الله ﷺ من تشبه بقوم أي من شبه نفسه بالكفار في اللباس وغيره أو بالفساق أو الفجار أو بأهل التصوف والصلحاء الأبرار فهو منهم أي في الإثم والخير.

(مرقاة المفاتيح ۸:۲۵۵، كتاب اللباس، مسئلة التشبه)

﴿۲﴾ (سورة هود، آيت: ۱۱۳)

البخاريُّ «۱» وغيرُه وهوالموفق .

د نر چرگ (خورز) د هګۍ حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د نر چرګ (خورز) هګۍ خوړل جائز دي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد حسين راوړي دير ۱۹۶۹م/ ۷/ ۲۷/

جواب: په شرط ددې چې رښتيا او ثابت وي خوړل يې جائز دي، لأنـه مـن أجزاء المأكولِ اللّحمِ «۲» وهوالموفق.

«۱» (صحيح البخارى، ۱: ۱۱۸، كتاب الأذان ،باب ماجاء فى الثوم النئى والبصل والكراث)

وقال الحافظ ابن حجر العسقلانى رحمه اللّٰه تعالىٰ: (قوله من أكل) (قال ابن بطال هذا يدل على إباحة أكل الثوم لأن قوله من أكل لفظ إباحة ......وفى حديث أبى سعيد الذى اشرت إليه عند مسلم الدلالة على عدم تحريمه...... أكل هذه الامور جائز.

(فتح البارى، ۲: ۳۴۰، باب ماجاء فى الثوم النئى والبصل والكراث)

«۲» وقال العلامة الكاسانى رحمه اللّٰه تعالىٰ: وإذا خرجت من الدجاجة الميتة بيضة تؤكل عندنا ...... ولنا أنه شيئ طاهر فى نفسه مودع فى الطير منفصل عنه ليس من أجزاء ه فتحريمها لايكون تحريمًا له.

(بدائع الصنائع ، ۴: ۱۶۰، كتاب الذبائح والصيود)

وقال العلامة الحصكفى رحمه اللّٰه تعالىٰ: وكره تحريمًا من الشاة سبع: الحياء والخصية والغدة والمثانة والمرارة والدم المسفوح والذكر.

(الدرالمختار ،۵: ۵۲۹، مسائل شتّى بعدكتاب الخنثى)

ګډ د څرمنې سره پخول او بیا خوړل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ په ځای کې خلك پوره ګډ حلال کړي بیا یې په ګرمو ایشېدلو اوبو کې د څرمنې سره پوخ کړي، ایا دا جائز دي؟ زموږ د ځای ځینې عالمان ورته مکروه، ځینې حرام او ځینې ورته جائز وايي، تاسو زموږ صحیح تسلي وکړئ؛ بینوا توجروا

المستفتي: شاکر الله هیډ ماسټر هائی سکول آګره ملاکنډ.... ۱۴۰۱ هـ / ربیع الثانی / ۱۲/

جواب: ددې کار نه خو نه په قرآن او حدیث کې منع راغلې ده او نه هم د فقهاؤ په عبارتونو کې ددې څه یاد شته، ځکه چې فقهاؤ څرمن د هغه شیانو په لست کې نه ده راوستې چې خوړل یې مکروه دي، د قواعدو له مخې ددې خوراك هم جائز دی، لأنَّ ما سکتَ عنهُ فهوَ عفوٌ ﴿۱﴾ والأصلُ فی الأشـیاءِ الاباحةُ ﴿۲﴾ وهو الموفق.

د شېزان کمپنۍ (شرکت) د شربتو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې ځینې عالمانو په شېزان کمپنۍ (شرکت) شربتو باندې د حرمت فتوی ورکړې ده، ځکه

﴿۱﴾ قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالیٰ: وکره تحریما من الشاة سبع: الحیاء والخصیة والغدة والمثانة والمرارة والدم المسفوح والذکر.

(الدرالمختار ،۵: ۵۲۹، مسائل شتّٰی بعد کتاب الخنثی)

﴿۲﴾ عن سلمان قال سئل رسول الله ﷺ عن السمن والجبن والفراء فقال: الحلال ما احلّ الله فی کتابه والحرام ما حرّم الله فی کتابه وما سکت عنه فهو عفی عنه.

(مشکوة المصابیح ، ۳٦۷، کتاب الأطعمة)

﴿۳﴾ (الأشباه والنظائر ،٦٦ ، قاعدة :هل الأصل فی الأشیاء الإباحة أو الحظر أو التوقیف)

چې په دیکښې د خنزیر غوښه شریکه ده او دویمه دا چې دا د قادیانانو کمپنی (شرکت) ده، اوس چې په بندو ډبو کې کوم جوس راځي، هغه هم د شیزان کمپنی دي، ددې په اړه شرعي حکم څه دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد المالك مکران ډویژن ضلع تربت بلوچستان ..... ۱۴۱۰ هـ / رمضان المبارك /۲۱/

جواب بوازې د افواه په وجه فتوی ورکول د اصولو خلاف کار دی، ﴿۱﴾ که دا علت یقیني یا د غالب ګمان مطابق ثابت وي بیا فتوی ورکول ضروري دي ﴿۲﴾ وهو الموفق .

په حرام مال د اخیستل شوو شیانو خوړلو حکم

سوال د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زموږ ځینې خپلوان ناجائزه شیان اخلي، که هغوی ما ته خپل کور ته دعوت راکړي؛ نو زما لپاره د هغوی په کور کې خوراك څه حکم لري؟ دغه راز یو بل خپلوان چې د بینك نه سود اخلي، د هغوی د کور خوراك زما لپاره څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي عبد الوارث هند تحصیل چهوټا لاهور صوابی ..... ۱۴۰۹ هـ/شعبان/ ۱۹ /

﴿۱﴾ عن ابی هریرة رضی الله تعالی عنه عن النبی ﷺ قال: من أفتی بفتیا من غیر ثبت فإنّما إثمه علی من أفتاه.

(سنن دارمی، ۱: ۵۳، باب الفتیا وما فیه من الشدة، رقم نمبر ۱۶۱)

وفی البشری لأرباب الفتوی، الخامسة، أنه یحرم علیه التساهل فی الفتوی بأن لا یثبت فی الفتوی ویسرع فیها.

(البشری لأرباب الفتوی فی ابتداء الفتاوی الفریدیة ۱: ۳۹، الفصل الثامن فی احکام المفتی و آدابه)

﴿۲﴾ قال عبد الله رضی الله تعالی عنه: یایها النّاس من علم شیئًا فلیقل به ومن لم یعلم فلیقل الله أعلم، فإن من العلم أن تقول لما لا تعلم الله أعلم.

(مشکوة المصابیح ۳۷، کتاب العلم)

جواب: په حرام مال چې کومه سبزي، غوښه او يا هم غله واخيستل شي، د هغې خوړل حرام خوري نه ده، کما في بيوع ردالمحتار﴿۱﴾ غلا شوی خوراك او له چا په زوره اخيستل شوی خوراك خوړل حرام خوري ده. ﴿۲﴾ وهوالموفق

د سپي په شيدو لويه شوي چيلې د بچي د غوښې حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د چيلي يو بچی دی، د وړوکوالي نه د سپي شيدې روي. سپي ورته خپله دربږي، اوس ددې چيلي د بچي غوښه پاکه ده او که مرداره؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم

﴿۱﴾قال العلامة الشامي رحمه الله تعالى: ولو اشترى بالدراهم المغصوبة طعامًا حلّ التناول ولو اشترى بها دنانير لم يجز له أن يتصرف فيها فوجب عليه ردّها.

(رد المحتار ۵: ۱۳۴، کتاب الغصب)

﴿۲﴾ وقال العلامة الدکتور وهبة الزحيلي رحمه الله تعالى: ثبت تحريم الغصب في القرآن والسنة والإجماع، أمّا القرآن فقول الله تعالى: يٰٓأَيُّهَا الَّذِينَ اٰمَنُوا لَا تَاْكُلُوٓا اَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ اِلَّآ اَنْ تَكُوْنَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِّنْكُمْ ...... وأمّا السنّة: فقوله ﷺ إنّ دماء كم وأموالكم حرام عليكم كحرمة يومكم هذا في شهركم هذا في بلدكم هذا ...... وأجمع المسلمون على تحريم الغصب.

(الفقه الإسلامي وأدلته: ۴۷۸۶، الفصل السابع الغصب والإتلاف، المطلب الأوّل تحريم الغصب)

وقال العلامة شمس الدين الذهبي رحمه الله تعالى: قال الله عزّ وجلّ: ولا تأكلوا اموالكم بينكم بالباطل...... والأكل بالباطل على وجهين: أحدهما أن يكون على جهة الظلم نحو الغصب والخيانة والسرقة.

(الكبائر للذهبي ۱۳۲، الكبير الثامنة والعشرون: أكل الحرام وتناوله على أي وجه كان)

جواب: د چیلي دا بچی حلال دی، يدلُّ عليه ما فی شرحِ التنویرِ: كماحل أكل جدی غذی بلبن خنزيرٍ لأنَّ لحمه لايتغيرُوما غذی به يصيرُمستهلكاً لايبقى له أثرٌ،هامش رد المحتار ۵: ۲۲۴﴿۱﴾وهوالموفق.

د ولادت (پیدایښت) د وخت شیدو حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د غوا يا ميښې د بچي پيدا کېدو دوه درې ورځې وروسته خلك هغه شيدې ګرمې کړي او ښبي يې، په پښتو کې ورته خلك وارګه وايي، د دهغې خوړل جائز دي او که ناجائز؟ په هغې کې وينه وي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: عبد الرحمن مروت هنګو ..... ۱۹۸۶م/ ۳ / ۸/

جواب: د ولادت(پیدایښت)د وخت شیدې حلالې دي،﴿۲﴾هيڅ فقيه ورته ناجائز نه دي ويلي،

﴿۱﴾ (الدر المختار ۵: ۲۴۰ ، كتاب الحظر والإباحة ، مبحث الأكل)

وفی الهندية: الجدى إذاكان يربّى بلبن الأتان والخنزير إن اعتلف أيامًا فلا بأس به لأنه بمنزلة الجلالة.

(فتاوى هندية ، ۵: ۲۹۰،كتاب الذبائح ، قبيل الباب الثالث فى المتفرقات)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: وفى الخانية وغيرها لبن الماكول حلال.

(ردالمحتار ۵: ۳۲۴، كتاب الأشربة)

وفی مجمع الأنهر: واعلم أنّ الأصل فی الأشياء كلّها سوى الفروج الإباحة قال الله تعالى: هُوَ الَّذِیْ خَلَقَ لَکُمْ مَّا فِی الْاَرْضِ جَمِیْعًا" وقال: "كُلُوْا مِمَّا فِی الْاَرْضِ حَلٰلًا طَیِّبًا،وَإنّما تثبت الحرمة بعارض نصٍ مطلقٍ أو خبرٍ مرويٍ فما لم يوجد شيئ من الدلائل المحرّمة فهی علی الإباحة. (مجمع الأنهر ، ۲: ۵۶۸ ، كتاب الأشربة)

بخلاف لبنِ الجلالة ﴿۱﴾ ځکه چې د هغې په شیدو کې د وینو رنګ وي؛ خو د وینې رنګ نه یقیني وي او نه هم ظني وي. وهو الموفق

د غوا او میښې شیدې حلالې دي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې که غوا یا میښه د خپل تاکلي مودې نه وړاندې حمل وغورزوي؛ نو د هغې شیدې خوړل جائز دي او که ناجائز؟ ځکه چې ځینې خلك د حمل غورزېدو وروسته د معلوم وخت پورې د شیدو څښل ناروا ګڼي؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد فاضل بي او ایف واه کینټ، پنډي ..... ۱۴۰۳ هـ / شعبان / ۲۱/

جواب: د غوا او میښې شیدې پاکې دي، قرآن﴿۲﴾ حدیث﴿۳﴾ او فقه﴿۴﴾ کې په هیڅ قید سره نه دي مقید شوي والله أعلم.

﴿۱﴾ (عن ابن عمر رضی الله تعالیٰ عنه قال نهی رسول الله ﷺ عن أکل الجلالة) وهی الدابة التی تأکل العذرة (وألبانها) قال ابن الملک أی إذا ظهر فی لحمها نتن وإلّا فلا بأس بأکلها.

(مرقاة المفاتیح، ۸: ۱۴۰، باب مایحل أکله وما یحرم)

﴿۲﴾ قال الله تبارک وتعالیٰ: وَإِنَّ لَكُمْ فِي الْأَنْعَامِ لَعِبْرَةً نُسْقِيكُمْ مِمَّا فِي بُطُونِهِ مِنْ بَيْنِ فَرْثٍ وَدَمٍ لَبَنًا خَالِصًا سَائِغًا لِلشَّارِبِينَ. (سورة النحل، آیت: ۶۶، پاره: ۱۴)

﴿۳﴾ عن ابن مسعود رضی الله تعالیٰ عنه عن النبی ﷺ ...... فعلیکم بألبان البقر فإنها تخلط من کل شجر. (مسند الإمام الأعظم، ص ۲۰۶، کتاب الطب وفضل المرض والرقی)

﴿۴﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالیٰ: وفی الخانیة وغیرها لبن المأکول حلال.

(ردالمحتار ۵: ۳۲۴، کتاب الأشربة)

د نر چېلي د شيدو حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې که د نر چېلي د تيانو نه شيدې وځي؛ نو ايا دا پاکي دي او که مرداري؟ بينوا توجروا

المستفتي مولوي محمود الحسن کوټکی ، ډی آی خان ۱۹۷۷م/۸/۱۰/

جواب: که دا شيدې د آله تناسل (ذکر) نه بغير د بدن د نورو سورو (تيانو) نه راوځي؛ نو د قواعدو په رڼا کې بې ځنبل پاک او حلال دي. «۱» بخلاف ما اذا خرجَ منَ الذکرِ فانَّ فيهِ اشکالاً و تفصيلاً . واللّٰهُ أعلمُ

د بې بچې والا چېلې د شيدو حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د بچي پيدا کېدو نه وړاندې کوم چېلۍ شيدې وکړي، د هغې استعمال څه حکم لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: عنايت الله پشاوری ، متعلم دار العلوم حقانيه ..... ۱۴۱۰ هـ/ ربيع الثانی/۱۰/

جواب: ددې شيدو استعمال جائز دی. لحديث الهجرة «۲» وهو الموفق.

«۱» قال اللّٰه تبارک وتعالیٰ: وَإِنَّ لَكُمْ فِي الْأَنْعَامِ لَعِبْرَةً ۖ نُّسْقِيكُم مِّمَّا فِي بُطُونِهِ مِن بَيْنِ فَرْثٍ وَدَمٍ لَّبَنًا خَالِصًا سَائِغًا لِّلشَّارِبِينَ .(سورة النحل ، آيت:۶۶، پاره:۱۴)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالیٰ:لبن الماکول حلال.

(ردالمحتار ۵:۳۲۴، کتاب الأشربة)

«۲» عن حُبيش بن خالد وهو اخ أمّ معبد ان رسول الله حين اخرج من مکة خرج مهاجرًا الی المدينة ...... فنظر رسول الله ﷺ إلی شاة فی کسر الخيمة فقال ما هذه الشاة يا أم معبد قالت شاة خلفها الجهد عن الغنم قال هل بها..... پاتې حاشيه په بل مخ باندې

د درې میاشتو د بچي پیدا کېدو وروسته د شیدو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د یوې چېلۍ په درې میاشتو کې بچي پیدا شو او هغه د وینې یوه توټه وه، تر دې چې وېښته هم وربانديې نه ؤ، ایا ددې چېلۍ شیدې استعمالول جائز دي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الواسع بلی ټنګ، کوهاټ ..... ۱۴۰۱ هـ / رجب / ۲۲ /

جواب: په محمدي شریعت کې د چېلۍ شیدې پاکې او حلالې دي، په دیکښې ولادت (پیدایش) او نور شرطونه نشته. ﴿۱﴾ په کومه چېلۍ کې چې خپله شیدې راغلي وي، ﴿۲﴾ یا د نر چېلي سره د جماع (یو ځای کېدو) نه امله راغلي وي، بیا هم حلالې دي وهو الموفق

(بقیه حاشیه) من لبن قالت هي أجهد من ذلک قال أتاذنين لي أن أحلبها قالت بابي انت وامي إن رأيت بها حلبا فاحلبها، فدعا بها رسول الله ﷺ فمسح بيده ضرعها وسمى الله تعالى ودعا لها في شاتها فتفاجّت عليه ودرّت واجترّت فدعا بإناء يربض الرهط فحلب فيه ثجا حتى علاه البهاء ثمّ سقاها حتى رويت وسقى أصحابه حتى رَوَوْا، ثم شرب آخرهم ثم حلب فيه ثانيا. (مشكوة المصابيح ۵۴۳، باب في المعجزات، قبيل باب الكرامات)

﴿۱﴾ قال الله تبارک وتعالى: وَإِنَّ لَكُمْ فِي الْأَنْعَامِ لَعِبْرَةً ۖ نُّسْقِيكُم مِّمَّا فِي بُطُونِهِ مِن بَيْنِ فَرْثٍ وَدَمٍ لَّبَنًا خَالِصًا سَائِغًا لِّلشَّارِبِينَ. (سورة النحل، آيت: ۶۶، پاره: ۱۴)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: وفي الخانية وغيرها لبن المأكول حلال. (ردالمحتار ۵: ۳۲۴، كتاب الأشربة)

﴿۲﴾ عن حبيش بن خالد وهو أخ أم معبد أن رسول الله حين أخرج من مكة خرج مهاجرًا إلى المدينة ...... فنظر رسول الله ﷺ إلى شاة في كسر الخيمة، فقال ما هذه الشاة يا أم معبد قالت شاة خلفها الجهد عن الغنم، قال هل بها من لبن ..... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

د سرې د شيدو حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د يو سړي د تيانو نه شيدې راځي او يو زوی لري چې مور يې مړه ده، ايا دده لپاره خپل زوی ته شيدې ورکول جائز دي او که ناجائز؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد حسن واړی بازار دير ..... ١٩٦٩ م / ٧ / ٢٧/

جواب: دا په حقيقت کې شيدې نه بلکې پيپ دي، ددې وجې يې ماشوم ته ورکول ناجائز دي، يدلُّ عليهِ ما فى الهداية ٣٣٣: و اذا نزل للرجلِ لبن فأرضعَ صبياً لَمْ يتعلق به التحريم لأنه ليسَ بلبنٍ على التحقيقِ فلا يتعلقُ به النشوء والنمو﴿١﴾ وهو الموفق .

د نر چېلي د شيدو حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې دا موږ په خپلو سترګو وليدل چې نر چېلي شيدې کولې، ايا ددې استعمال جائز دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد حسن واړی بازار دير ..... ١٩٦٩ م / ٧ / ٢٧/

(بقيه حاشيه) قالت هى اجهد من ذلك قال أتاذنين لى أن أحلبها قالت بابى أنت وامى إن رأيت بها حليا فاحلبها، فدعا بها رسول الله ﷺ فمسح بيده ضرعها وسمى الله تعالى ودعا لها فى شاتها فتفاجّت عليه ودرّت واجترّت فدعا باناء يربض الرهط فحلب فيه ثجًّا حتى علاه البهاء ثم سقاها حتى رويت وسقى أصحابه حتى رَوَوْا ثم شرب آخرهم ثم حلب فيه ثانيا. (مشكوٰة المصابيح ٥٣٣ ، باب فى المعجزات ، قبيل باب الكرامات)

﴿١﴾ (الهداية، ٢: ٣٥٣، كتاب الرضاع)

وفى الهندية : إذا نزل للرجل لبن فارضع به صبيًا لا تثبت به حرمة الرضاع كذا فى فتاوى قاضى خان. (فتاوىٰ هندية ، ١ : ٣٤٣، كتاب الرضاع)

جواب: دا نه ده معلومه چې د ترچیلي شیدې د کوم اندام نه راځي؟ په شرط ددې چې رښتیا او ثابت وي، د شیدو او غوښو یو حکم دی. ددې وجې ددې حیواناتو شیدې پاکې دي، یدلُ علیه ما فی الدر المختارِ ۵: ۲۹۷: و کرهَ لحم الأتانِ و لبنها ، و فی الشامیة قوله ولبنها لتولده من اللحمِ فصارَ مثله﴿۱﴾انتهی،وهوالموفق.

د ډیري خرونکي سړي دعوت قبلول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي هغه نائي چې د خلکو ږیري خریي د هغه دعوت قبلول څه حکم لري؟ او دا ګټه د شریعت له مخې څنګه ده؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد امین خټک لاهور، تحصیل صوابی ... ۱۳۹۹هـ/رجب/ ۲/

جواب: په حرام مال چې کوم شیان واخیستل شي، لکه څرنګه چې نن سبا زموږ په ښارونو کې دا کار دېر شوی دی؛ نو د هغې خوړل حلال دي، دا فتوی ده تقوی نه ده، کما فی رد المحتارِ ۴: ۲۱۹﴿۲﴾وهوالموفق .

﴿۱﴾ (ردالمحتار ، ۵: ۲۳۹ ، کتاب الحظروالإباحة)

وقال الدکتور وهبة الزحیلي رحمه الله تعالیٰ: وتحل ألبان الحیوانات الماکولة اللحم ولا تحل ألبان الحیوانات غیر الماکولة اللحم.

(الفقه الإسلامي وأدلته ، ۳: ۲۶۰۱ ، الباب التاسع الحظر والإباحة ، المطلب الثالث)

وفی الهدایة: یکره لحوم الأتن وألبانها ...... واللبن متولد من اللّحم فاخذ حکمه.

(الهدایة ، ۴ : ۴۵۲ ،کتاب الکراهیة ، فصل فی الأکل والشرب)

﴿۲﴾ وقال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالیٰ: (رجل اکتسب حرامًا الخ)......رجل اکتسب مالًا من حرام ثم اشتری، فهذا علی خمسة أوجه: اما إن دفع تلك الدراهم إلی البائع أوّلًا ثم اشتری منه بها أو اشتری قبل الدفع بها ودفعها..... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

زکات نه ورکوونکي سړي دعوت قبلول

سوال: ما ذا رأی العلماء فی أکلِ الطعامِ منْ مالِ رجلٍ لا یؤدی الزکاة من ذلک المالِ؟ بینوا توجروا

المستفتي: پیر غلام . جامعه تعلیمات اسلامیه ..... ۹۶ هـ / محرم / ۷/

جواب: جازَ أکلُ طعامٍ منْ لا یؤدی زکاته لکونِ جمیعِ ماله أوْ أکثره حلالاً لا سیما اذا عزمَ علی الأداءِ فی المستقبلِ ، نعمْ لا ینبغی اجابةُ دعوته زجراً کما فی الهندیة ۵: ۳۸۹ : لا یجبُ دعوة الفاسقِ المعلنِ لیعلمَ أنه غیرُ راضٍ بفسقه﴿۱﴾الخ . وهوالموفق

د مړي له کوره د صدقې په نیت خوراک جائز د میلمستیا په نیت ناجائز دی

سوال: د دین عالمان او مفتیان د دې مسئلې په اړه څه وایي چې د مړي لپاره له بازاره خلک د کفن سره د وریجو غم هم یوځای خوري . دا وریجې د مړي د ښخولو وروسته د دري ورځو پوره کېدو وړاندې خوړل کېږي ، ځینې خلک ورته

(بقیه حاشیه) أو اشتری قبل الدفع بها ودفع غیرها، أو اشتری مطلقًا ودفع تلک الدراهم ، أو اشتری بدراهم آخر ودفع تلک الدراهم ...... وقال الکرخی فی الوجه الأول والثانی لا یطیب، وفی الثلاث الأخیرة یطیب، وقال أبوبکر : لایطیب فی الکل ، لکنّ الفتوی الآن علی قول الکرخی دفعًا للحرج عن النّاس.

(ردالمحتار ، ۴:۲۲۳، باب المتفرقات ، مطلب إذا اکتسب حرامًا ثم اشتری فهو علی خمسة أوجه)

﴿۱﴾ (فتاوی هندیة ۵:۳۴۳ ، کتاب الکراهیة ، الباب الثانی عشر فی الهدایا والضیافات)

وفی البزازیة: وفی الروضة یجیب دعوة الفاسق والورع أن لایجیبه.

(بزازیة علی هامش الهندیة ، ۶: ۳۶۴، کتاب الکراهیة ، الفصل الخامس فی الأکل)

د شومي وريجې وايي، ايا ددې خوړل جائز دي؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد امين خټک .لاهور، تحصيل صوابي ۱۳۹۹ھ/رجب/۲/

جواب: د مړي له کوره چې د صدقې په نيت کوم خوراک ورکول کيږي هغه هر وخت جائز دی،《۱》 هغه خوراک چې د مېلمستيا په نيت خلکو ته ورکول کيږي، هغه تر درې ورځو پورې ناجائز دی،《۲》او هغه خوراک چې د رواج له وجې ورکول کيږي.لکه څوک چې ورته شومي وايي اوڅوک يې دريمه او څهلم بولي،،د ردالمحتار نه اخيستل شوی۱: ۸۴۲《۳》 و هنديه۵: ۳۸۰،او دضرورت په وخت کې بيا هروخت دوډۍ ورکول جائز دي.لحديث البخاري《۴》

《۱》 وفي البزازية: ويكره اتخاذ الضيافة في أيام المصيبة ...... وإن اتخذ طعامًا للفقراء كان حسنًا.(بزازية على هامش الهندية، ۳: ۳۷۹، كتاب الاستحسان)

《۲》 وفي الهندية: ولا يباح اتخاذ الضيافة ثلاثة أيام المصيبة وإذا اتخذلا بأس بالأكل منه كذافي خزانة المفتيين.

(فتاوى هندية، ۵ :۳۴۴، كتاب الكراهية ،الباب الثاني عشر في الهدايا والضيافات)

《۳》 وفي ردالمحتار: ويكره اتخاذ الضيافة من الطعام من أهل الميت ......عن جرير بن عبدالله قال كنا نعد الاجتماع إلى أهل الميت وصنعهم الطعام من النياحة،وفي البزازية: ويكره اتخاذ الطعام في اليوم الأول والثالث وبعدالأسبوع.

(ردالمحتار ، ۱: ۶۶۴ ، كتاب الجنائز ، مطلب في كراهة الضيافة من أهل الميت)

《۴》 عن عائشة رضى الله تعالى عنها زوج النبي ﷺ انها كانت إذامات الميت من أهلها فاجتمع لذلك النسآء ثم تفرقن إلا أهلها وخاصّتها أمرت ببرمة من تلبينة فطبخت، ثم صنع ثريد فصبت التلبينة عليها، قالت كلن منها فإني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول التلبينة مجمة لفؤاد المريض تذهب ببعض الحزن.

(صحيح البخاري ، ۲: ۸۱۵ ، باب التلبينة)

وأبي داؤدَ﴿۱﴾وهو الموفق.

د بت فروش او د تجارت کوونکي د کور دوډۍ خوړل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د بت په جوړولو روپۍ اخیستل جائز دي او که ناجائز؟ دغه راز د بت خرڅوونکي د کور ډوډۍ خوړل څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: فدا محمد تخت بهائی ضلع مردان ..... ۱۴۰۱ هـ / شوال/ ۱۸/

جواب: بت جوړول او خرڅول دواړه حرام دي، ددې نه چې کومې پیسې لاس ته راشي هغه هم حرامې دي، لما رواهُ البخاری : انَّ اللّٰه ورسوله حرمَ بیعَ الخمرِ والمیتةِ و الخنزیرِ والأصنامِ﴿۲﴾وهو الموفق .

څناور ته مردار خوراک ورکول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې ایا څناور ته مرداري اوبه یا مردار خوراك ورکول جائز دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: اعجاز علی، جامعه رشیدیه، بهکر میانوالی ... ۱۳۹۶هـ/رمضان/۱۴/

﴿۱﴾اخبرنا عاصم بن کلیب عن أبیه عن رجل من الأنصار قال خرجنا مع رسول اللّٰه ﷺ...... فلمّا رجع استقبله داعی امرأة فجاء وجیء بالطعام فوضع یده ثمّ وضع القوم فاکلوا الخ. (سنن أبی داؤد ، ۲: ۱۷۷ ، باب اجتناب الشبهات)

﴿۲﴾عن جابر بن عبد اللّٰه رضی اللّٰه تعالی عنه انّه سمع رسول اللّٰه ﷺ یقول عام الفتح وهو بمکة إنّ اللّٰه ورسوله حرّم بیع الخمر والمیتة والخنزیر والأصنام.

(صحیح البخاری ۲۹۸ ، باب بیع المیتة والأصنام)

وفی المرقاة: (حرّم بیع الخمر والمیتة والخنزیر والأصنام) وإن کانت من ذهب وفضة. (مرقاة المفاتیح ،۶: ۳۹ ، باب الکسب وطلب الحلال)

جواب: په ځینو صورتونو کې یې ورکول جائز دي، کما فی الهدایة ۴:۴۹۹: قیلَ لا تحمل الخمر الیها أما اذا قیدتْ الی الخمرِ فلا بأسَ به کمـا فی الکلـبِ والمیتةِ﴿۱﴾وهوالمصوب.

حرام مال خوړل او په حرامو د اخیستل شوي شي تر منځ فرق:

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې یو سړي د رشوت مال تر لاسه کړ، ایا ددې سړي مال خوړل، یا دده د لاس ډالۍ اخیستل د شریعت له مخې جائز دي او که ناجائز؟ بینوا توجروا

المستفتي ارشد زمان خواجه گنج مردان .... ۱۴۱۰ هـ / رمضان / ۴/

جواب: کوم مال چې په حرامو روپو واخیستل شي، عالمانو ورته ثانی الذکر حرام نه دي ویلي، حرام مال خوړل او په حرام مال باندې یو شی اخیستل ددې دواړو تر منځ فرق شته. (شامي ۵: ۲۳۵﴿۲﴾)حلبي وهوالموفق.

﴿۱﴾ (الهدایة ، ۴:۴۹۹ ، کتاب الأشربة)

وقال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالیٰ: قال بعض المشائخ لو قاد الدابة إلی الخمر لا بأس به ولو نقل إلی الدابة یکره. (ردالمحتار ۵:۳۱۹، کتاب الأشربة)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالیٰ: لو تصرّف فی المغصوب والودیعة بأن باعه وربح فیه إذاکان ذلک متعیناً بالإشارة أوبالشراء بدراهم الودیعة أو الغصب ونقدها یعنی یتصدق بربح حصل فیهما إذاکانا ممّا یتعین بالإشارة، وإن کانا ممّا لا یتعین فعلیٰ أربعة أوجه فإن أشار إلیها ونقدها فکذلک یتصدق، وإن أشار إلیها ونقد غیرها أو أشار إلی غیرها ونقدها أو أطلق ولم یشر ونقدها لا یتصدّق فی الصور ...... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

خنزیر ولې حرام دی؟

سوال: د دین عالمان او مفتیانددې مسئلې په اړه څه وایي چې دلته په ملایشیا کې ډېر زیات عیسایان دي، زه د هغوی نه تنګ شوی یم، هر وخت ما ته وایي چې ستاسو په دین کې خنزیر ولې حرام دی؟ په دیکښې تاسو ته تاوان څه دی؟زه هغه ته قرآني دلیل وایم خو هغه ددې نه انکار کوي او تفصیل ته ضرورت دی، تاسو مهرباني وکړئ او موږ ته تفصیلي مسئله راولېږئ! بینوا توجروا

المستفتي: عبد المحمود، مشرقی ملایشیا، پوسټ بکس نمبر ۵۵ .....

۱٤٠۱ هـ / جمادی الثانی /۹/

جواب: و منه الصدقُ والصوابُ: اسلام د الله او د هغه د رسول امر منلو ته وایي، نه دا چې خامخا د هغې په راز او حکمت ځان پوهېدل، ﴿۱﴾ دغه راز په هر هېواد کې د هغه ملك قانون منلو ته اطاعت ویل کیږي، نه دا چې د هغو په راز ځان پوهېدو ته، د عیسایانو په نزد ټول څناور حلال نه دي، ځیني حلال او ځیني یې حرام دي، ته د هغوی نه پوښتنه وکړه چې د حرامو شیانو د حرمت لپاره ستاسو سره څه دلیل دی؟ او دا د نصاری وو په کوم کتاب کې ذکر دی؟په هرحال دخنزیرپه حرمت کې پټ راز شته، (لکه بې غیرتي، مردار خوري او فساد) ﴿۱﴾ خو موږ یوازې د حکیم مطلق په قول اعتماد

(بقیه حاشیه) الثلاث عند الکرخی قیل وبه یفتیٰ. (در مختار)

وفی ردالمحتار: ولواشتریٰ بالدراهم المغصوبة طعامًا حل التناول، ولو اشتریٰ بها دنانیر لم یجز له أن یتصرّف فیها فوجب علیه ردّها. (ردالمحتار، ۵: ۱۳۳، کتاب الغصب)

﴿۱﴾ وقال العلامة سعد الدین التفتازانی رحمه الله تعالیٰ: الإیمان فی الشرع هو التصدیق بما جاء به من عندالله تعالیٰ أی تصدیق النّبی بالقلب فی جمیع ما علم بالضرورة مجیئه به من عندالله تعالیٰ. (شرح العقائد، ص ۱۲۰، مبحث الإیمان)

﴿۲﴾ وقال الشیخ محمّد کامل رحمه الله تعالیٰ: ...... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

كوي او په هغې مو بسنه ده، وهو الموفق.

خصيتين (خوټې) خوړل ناجائز دي

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د حلال حيوان خصيتين (خوټې) خوړل په شريعت کې جواز لري او که نه؟ بينوا بالحوالة توجروا عند الله تعالى

المستفتي: خادم العلماء محمد فياض

جواب: خصيتين (خوټو) خوړل ناجائز دي. قال العلامة الشامي رحمه الله تعالى في رد المحتار ٥: ٢٧١: ما يحرمُ أكله منْ أجزاء الحيوانِ المأكول سبعةٌ: الدمُ المسفوحُ والذكرُ والأنثيان الخ... ﴿١﴾ والدليلُ عليهِ التعاملُ بعدمِ الأكلِ والاجتنابِ، ولما رواهُ مجاهدٌ قالَ كرهَ رسولُ الله صلى الله عليهِ وسلمَ منَ الشاة الذكر والأنثيين، رد المحتارِ ٥: ٦٥٤ ﴿٢﴾ وهو الموفق.

د حيوان د لرې خوړل

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د غوا يا ميښې لرې، (هغه تيوته چې خوراک پکښې جمع کيږي) خوړل مکروه دي او که نه؟

(بقيه حاشيه) سئلت عن علة تحريم أكل الخنزير ما هى؟ فأجبت بما فى تفسير الشيخ الأكبر قدس سرّه من أن العلّة فى تحريمه غلبة السبعية والشرة ومباشرة القاذورات والدياثة على طبيعته فيولد أكله فى آكله ذلك.

(فتاوى كاملية، ٢٧٣، مطلب فى علة تحريم أكل الخنزير، كتاب الحظر والإباحة)

﴿١﴾ (رد المحتار ٥ :٢١٩، كتاب الذبائح، قبيل كتاب الأضحية)

﴿٢﴾ (رد المحتار ٥ :٥٢٩، مسائل شتّى بعد كتاب الخنثى)

که مکروه وي؛ نو مکروه تحریمي دي او که مکروه تنزیهي؟بینوا توجروا

المستفتي: مولوي فضل الهی ، موضع واه، ډاکخانه واه کاریړن، راولپنډی

جواب: فقهاء کرامو په کتاب الذبائح ﴿۱﴾ اومسائل شتی بعد الخنثی﴿۲﴾کې یوازې داوو(۷) شیانو د کراهت قول کړی دی، په هغې کې د لړي ذکر نشته، مولانا عبد الحی رحمه الله په خپله فتاوی کې دوه فتوې ذکر کړي دي، یو د کراهت اوبله د اباحت ده، حواله یې ورسره نه ده لیکلې.﴿۳﴾ ﴿۴﴾ وهوالموفق.

د ذبح شوي مرغی نس پاکولو وړاندې ګرمو اوبو کې اینودل

سوال:مایقولُ العلماء الکرامُ فی المسئلة الآتیة:أیکرهُ تحریماً أکلُ الدجاجةِ المذبوحةِ اذاصبَّ علیهاالماء الحمیم قبلَ نزعِ الأمعاء وأیضاًاذاألقی الشاة علی النارِ

﴿۱﴾ وفی النتف: ویکره من الشاة المذبوحة سبعة أشیاء ۱: الذکر ، ۲: والحیاء، ۳: والغدة، ۴: والمرارة، ۵: والمثانة ، ۶: والأنثیان ، ۷: والدم الذی یخرج من اللحم أو الکبد أو الطحال.
(النتف فی الفتاوی ۱۵۱، کتاب الذبائح والصید، مایکره من الشاة المذبوحة)

﴿۲﴾ وقال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالی: وکره تحریمًا من الشاة سبع: الحیاء والخصیة والغدة والمثانة والمرارة والدم المسفوح والذکر.
(الدر المختار ۵: ۵۲۹، مسائل شتّی بعد کتاب الخنثی)

﴿۳﴾قال المفتی کفایت الله رحمه الله تعالی :سوال: لړی خوړل جائز دی او که ناجائز؟
جواب: لړی بې له څه کراهته خوړل حلال دي
(کفایت المفتی ۸: ۲۶۳، کتاب الأضحیة والذبیحة)

﴿۴﴾ قال العلامة عبدالحی اللکنوی:لړی او ووم(کچه پیاز)خوړل حلال دي که حرام او که مکروه؟
جواب: لړی خوړل مکروه دي
(مجموعة الفتاوی ، ۲: ۲۹۸، کتاب الأکل والشرب)

قبلَ نزعِ الأمعاء كما هو المروجُ في بلادنا؟ فقط والسّلام.

المستفتي: محمد رحمان وزیرستانی د دار العلوم حقانیه زده کوونکی .....

۱۹۸۴ م / اکتوبر /۷/

جواب: دا ګډ يا مرغۍ د لږ وخت لپاره په ګرمو اوبو کې ايښودل شوې وي، مخکې له دې چې دننه يې د مردارو اوبو اثر ورسيږي؛ نو دی يې له اوبو وباسي، ځکه دا شيان نه مردار دي او نه يې هم خوراک مکروه دی، فليراجعْ الى رد المحتار ۱: ۳۰۹: قبيل الاستنجاء﴿۱﴾ واللّٰهُ أعلمُ بالصواب.

په پوډرو کې د خنزير د وازدې شکې صورت کې يې استعمالول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي موږ اورېدلي چې په وچو شيدو کې د خنزير وازده شريکوي، لکه څرنګه چې مو د ځينو عالمانو نه هم داسې اورېدلي دي، ايا ددې پوډري شيدو استعمال جائز دی او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: متعلم دار العلوم حقانيه ملازم (PTC) ..... ۱۴۰۵ هـ / ۱۰ /٦/

جواب: تر کومه پورې چې په دې پوډري شيدو کې د خنزير د وازدې شرکت داسې افواه وي، يقيني يا غالب ګمان ته نه وي رسېدلې؛ نو د فتوی له مخې

﴿۱﴾ وقال العلامة الحصكفي: ويطهر دجاجة ملقاة حالة علي الماء للنتف قبل شقها. (الدر المختار)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: قال في الفتح إنها لا تطهر أبدًا لكن على قول أبي يوسفؒ تطهر، والعلة والله أعلم تشرّبها النجاسة بواسطة الغليان وعليه اشتهر أن اللحم السميط بمصر نجس، لكن العلة المذكورة لا تثبت مالم يمكث اللحم بعد الغليان زمانا يقع في مثله التشرّب والدخول في باطن اللحم وكل منهما غير متحقق في السميط حيث لا يصل إلى حد الغليان، ولا يترك فيه إلّا مقدار ما تصل الحرارة إلى ظاهر الجلد لتنحل مسام الصوف. (رد المحتار ۱: ۳۲۵، قبيل فصل الاستنجاء)

(كذا في الطحطاوي على مراقي الفلاح: ۱۲۰، باب الأنجاس، والحلبي الكبير: ۲۰۵ فصل في الأسار، فروع شتى)

دې نه حرام نه ويل کيږي، البته د تقوی له مخې بيا د دې پوډري شيدو لا څه چې د رنګو نه هم بايد ځان وساتل شي. ﴿۱﴾ وهو الموفق.

د مړې چرګې له خيټې ويستل شوې هګۍ حلاله ده

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي کومه چرګه چې په خدايي مرګ (حتف انفه) مړه شي، که د هغې له نسه هګۍ وويستل شي؛ نو هغه هګۍ څه حکم لري؟ ايا هغه پاکه او حلاله ده؟ د کتابونو په حوالو مو ونازوئ! بينوا توجروا

المستفتي حافظ عصمت الله بخشالي ..... ۱۳۹۵ هـ / ربيع الأول / ۲۹/

جواب: د مرداري چرګې له خيټې ويستل شوې هګۍ پاکه ده، كما في الهندية ۵: ۳۷۵: البيضةُ اذا خرجتْ منْ دجاجةٍ ميتةٍ أكلتْ و كذا اللبنُ الخارجُ من ضرع الشاة الميتة كذا في السراجية﴿۲﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ قال العلامة علی القاری رحمه الله تعالی: وفی شرح السنة هذا الحديث أصل فی الورع وهو أن ما اشتبه أمره فی التحليل والتحريم ولا يعرف له أصل متقدم فالورع أن يتركه ويجتنبه ...... ويدخل فی هذا الباب معاملة من فی ماله شبهة أو خالطه ربًا فالأولی أن يحترز عنها ويتركها ولا يحكم بفسادها مالم يتيقن أن عينه حرام.
(مرقاة المفاتيح ۲:۳۷، كتاب البيوع، باب الكسب)

﴿۲﴾ (فتاوی هندية۵: ۳۳۹ كتاب الكراهية، الباب الحادی عشر فی الكراهة فی الأكل وما يتصل به)

وقال العلامة الكاسانی رحمه الله تعالی: وإذا خرجت من الدجاجة الميتة بيضة تؤكل عندنا سواء اشتد قشرها أولم يشتد...... ولنا انه شیئ طاهر فی نفسه مودع فی الطير منفصل عنه ليس من أجزائه فتحريمها لايكون تحريمًا له.
(بدائع الصنائع ۴: ۱۲۰ كتاب الذبائح والصيود)

د حلال شي په نه موجودوالي کې د خنزیر د خوړلو مسئله

سوال: د دین عالمان او مفتیان د دې مسئلې په اړه څه وایي چې دوه مسلمانان سخت وږي وو، هغوی له ځانه سره فیصله وکړه چې که موږ اوس څه ونه خورو؛ نو ډېر سخت به خراب شو، دلته د لندن په ټولو دکانو کې مرداره غوښه خرڅیږي، هغوی د لوږې د لرې کولو په خاطر مرداره غوښه وخوړه، اول هغوی دا فکر کولو چې دا به د چېلي یا چرګي غوښه وي. وروسته معلومه شوه چې هغه د خنزیر غوښه وه. اوس هغوی ډېر خفه دي او وایي چې زموږ په اړه شرعي حکم څه دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: شیر حیدر انګلینډ ..... ۱۳۹۵ هـ / ربیع الأول / ۱۰/

جواب: واضحه دې وي کله چې د خوراك لپاره حلال خوراك لکه: دال، ډوډۍ، شیدې یا نور شیان پیدا نه شي؛ نو د داسې ضرورت په وخت د خنزیر غوښه خوړل جائز ده،﴿۱﴾ قالَ اللّٰهُ تعالیٰ:﴿إِلَّا مَا اضْطُرِرْتُمْ إِلَيْهِ﴾ ﴿۲﴾ بې ضرورته یې خوړل حرام دي، ﴿۳﴾ په داسې سړي باندې ضروري دي چې د الله تعالی نه معافي وغواړي، ایمان او نکاح یې په خپل زور حال پاتې دي.﴿۴﴾ وهو الموفق

﴿۱﴾ قال العلامة الدکتور وهبة الزحيلي رحمه الله تعالى: وإنما لا بد من توافر شروط أو ضوابط للضرورة وهي ما يأتي:...... أن يتعين على المضطر ارتكاب المحظور الشرعي أي لا يكون هناك وسيلة أخرى من المباحات لدفع الخطر إلّا تناول الحرام، لأن سبب استعمال المحرّمات في حال الاضطرار هو ضرورة التغذي أعني إذا لم يجد شيئًا حلالًا يتغذى به، وهذا لا خلاف فيه.

(الفقه الإسلامي وأدلته۴: ۲۶۰۳، الباب السابع: الحظر والإباحة، المطلب الثالث، شروط الضرورة)

﴿۲﴾ (سورة الأنعام آيت: ۱۱۹ ،پاره: ۸)

﴿۳﴾ قال الله تعالى: إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخِنْزِيرِ. (سورة البقرة آيت: ۱۷۳)

﴿۴﴾ في شرح الفقه الأكبر: ولا نكفّر مسلمًا بذنب من الذنوب وإن كانت كبيرة إذا لم يستحلها، ولا نزيل عنه اسم الإيمان. (شرح الفقه الأكبر ۷۱، الكبيرة لا تخرج المؤمن عن الإيمان)

بې مصلحته د فاسق سړي دعوت قبلول ناجائز دي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي په کوم کور کې چې ډول او سورنا ږغول کیږي؛ نو هلته د ډوډۍ خوړل جائز دي او که ناجائز؟ بینوا توجروا

المستفتي: عالم زیب شبقدر چارسده ..... ۱۹۶۹ هـ / ۱ / ۱۴/

جواب: دفاسق سړي ډوډۍ ته ورتلل بې مصلحته ناجائز دي. ﴿۱﴾وهو الموفق.

د فاسقانو دعوت قبلول او ګټه يې حرامه نه ده

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې یو سړی توله ورځ خپله خواري کوي، نه دروغ وايي او نه هم خیانت کوي؛ خو کله-کله لمونځ پرېږدي، ایا ددې سړي دعوت قبلول او ګټه حرامه ده؟ بینوا توجروا

المستفتي: نعمت الله بهده بیر پشاور ..... ۱۴۰۲ هـ / شوال / ۳۱/

جواب: دکفر یا فسق له وجې ګټې ته حرام ویل بې دلیله خبره ده. دفاسقانو دعوت

﴿۱﴾ فی الهندیة: لا یجب دعوة الفاسق المعلن لیعلم أنه غیر راض بفسقه.
(فتاوی هندیة ٥: ٣٤٣، کتاب الکراهیة، الباب الثانی عشر فی الهدایا الخ)

وفی خلاصة الفتاوی: یجوز للرجل أن یجیب دعوة الفاسق والأورع أن لایجیب.
(خلاصة الفتاوی ٤: ٣٥٨، کتاب الکراهیة، الفصل الخامس فی الأکل)

عن عمران بن حصین رضی الله تعالی عنه نهی رسول الله ﷺ عن إجابة طعام الفاسقین، رواه البیهقی.
(مشکوة المصابیح ٢٧٩، کتاب النکاح، باب الولیمة)

قبلول او د هغه د ميراث نه منكر څوك نشته.الااذاكانَ للانكارِعلىفسقه﴿١﴾ وهوالموفق.

په واده كې د سندرو ږغوونكو دعوت قبلول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې په كوم واده كې سندري وږغول شي او سندر غاړي راوستل شي؛ نو ددغه واده او ښادى دعوت قبلول څه حكم لري، ايا حرام دي او كه مكروه؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد انور پشاور ... ١٣٨٩ هـ / صفر / ٢٦/

جواب: دا ډوډى نه دي خوړل پكار. عنْ عمرانَ بن حصينٍ رضى اللّه عنهُ نهى رسولُ اللّه صلى اللّه عليه وسلمَ عنْ اجابة طعامِ الفاسقينَ ، رواهُ البيهقــي بحواله مشكوة ٢: ٢٧٠، ﴿٢﴾وهوالموفق.

د سود خور خيرات خوړل

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د سودي سړي خيرات خوړل جائز دي او كه ناجائز؟ بينوا توجروا

المستفتي: عالم زيب شبقدر چارسده ... ١٩٦٩ م / ١ / ١٤/

﴿١﴾ فى البزازية: وفى الروضة يجيب دعوة الفاسق والورع أن لايجيبه.

(فتاوى بزازية على هامش الهندية ٦:٣٦٣ كتاب الكراهية، الفصل الخامس فى الأكل)

وفى الهندية: لا يجيب دعوة الفاسق المعلن ليعلم أنه غير راضٍ بفسقه.

(فتاوى هندية ٥:٣٤٣ كتاب الكراهية، الباب الثانى عشر فى الهدايا والضيافات)

﴿٢﴾ (مشكوة المصابيح ٢٧٩ كتاب النكاح، بابِ الوليمة)

وفى الهندية: ولا يجيب دعوة الفاسق المعلن ليعلم أنه غير راضٍ بفسقه.

(فتاوى هندية ٥:٣٤٣ كتاب الكراهية، الباب الثانى عشر فى الهدايا)

جواب په سودي سړي ضروري نه دي چې خلک خبر کړي دا د سود خيرات دی. که چا ته معلومه وي چې دا د سود خيرات دی؛ نو بې ضرورته دې د هغه خيرات نه خوري ﴿١﴾ وهوالموفق

قسمت والا(لاټرۍ)دکاندارته روپۍ ورکول او د هغه د کور دوډۍ خوړل

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د قسمت والا (لاټرۍ) دکان جوړول څنګه دي؟ د قسمت والا دکاندار ته روپۍ ورکول څنګه دي؟ قسمت والا دغه روپۍ استعمالولای شي او که نه؟ د خپل استعمال لپاره يې څه حيله شته او که نه؟ د قسمت والا دکاندار په کور کې خوراک کول څه حکم لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد نثار برت ..... ١٩٧٥م / ٢ / ١ /

جواب: دا قسمت په جوارۍ کې داخل دی، ددې وجې داسې دکان خلاصول، يا داسې دکاندار ته ترلاسه شوې ګټه استعمالول خپله ګناه يا د تعاون على المعصيت له امله حرامه ده، لقوله تعالى: ﴿إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ

﴿١﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله الحرمة تتعدد الخ) نقل الحموى عن سيدى عبد الوهاب الشعرانى أنه قال فى كتابه المتن: وما نقل عن بعض الحنفية من أن الحرام لا يتعدى ذمتين، سألت عنه الشهاب بن الشلبى فقال: هو محمول على ما إذا لم يعلم بذلك، أما لو رأى المكاس مثلًا يأخذ من احد شيئًا من المكس ثم يعطيه آخر ثم يأخذ من ذلك الآخر آخر فهو حرام..... اخذ مورثه رشوةً أو ظلمًا إن علم ذلك بعينه لا يحل له أخذه وإلّا فله أخذه حكمًا، أما فى الديانة فيتصدق به بنية إرضاء الخصماء، والحاصل أنه إن علم أرباب الأموال وجب ردّه عليهم وإلّا فإن علم عين الحرام لايحل ويتصدق به بنية صاحبه.

(ردالمحتار ٣:٢٦٦ باب البيع الفاسد، مطلب الحرمة تتعدد)

وَالأَنصَابُ وَالأَزْلَامُ رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ...الأية﴾﴿۱﴾وقال الله تعالى: ﴿وَتَعَاوَنُواْ عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَى وَلاَ تَعَاوَنُواْ عَلَى الإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ...الآيـة﴾ ﴿۲﴾د كوم سړي ټول يا زياتره مال چې حرام وي، د هغه د كور خوراك كول ناجائز دي، البته په غريبانانو يې صدقه كول بيا جائز دي.دغه رازكه معلومه شي چې دا حرام نه دي، بيا يې خوړل جائز دي. (هندية ۵ : ۳۷۹) ﴿۳﴾ وهوالموفق .

په واده كې هوايي ډزې كول، د خاوند له طرفه د غويي حلالول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ په كلي كې خلك د واده په وخت كې د زوم كور غوا يا ګډه د ناوي كور ته راولي، د هغې غوښه خوړل څه حكم لري؟ دغه راز خلك بې ګڼتي په كلاشنكوف او طمانچو باندې ډزې كوي، ددې څه حكم دى؟ په دې ښادى كې شراكت كول څه حكم لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: نعمت الله دكاندار بشام ضلع سوات ..... ۱٤۰۳ هـ / شوال / ۲٦/

جواب: غوا يا ګډه بوتلل يو رواج دى او هوايي ډزې كول اصراف او د مال بې ځايه مصرفول دي، ﴿٤﴾ دې سره په دوړې باندې هيڅ

﴿۱﴾(سورة المائدة آيت ۹۰)

﴿۲﴾(سورة المائدة آيت ۲)

﴿۳﴾ فى الهندية: آكل الربا وكاسب الحرام أهدى إليه أو أضافه وغالب ماله حرام لا يقبل ولا يأكل مالم يخبره أن ذلك المال أصله حلال ورثه أو استقرضه وإن كان غالب ماله حلالًا لا بأس بقبول هديته والأكل منه.

(فتاوى هندية ۵ :۳۴۳، الباب الثانى فى الهدايا والضيافات)

﴿٤﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله على خلاف مقتضى الشرع أوالعقل) كالتبذير والإسراف فى النفقة وأن يتصرف تصرفات لا لغرض أو لغرض لا يعده العقلاء من أهل الديانة غرضًا كدفع المال إلى المغنين واللعابين وشراء الحمامة الطيارة بثمن غال والغبن فى التجارات من غير محمدة أو أصل المسامحات...... پاتې حاشيه په بل مخ باندې

فرق نه راځي. ﴿۱﴾ وهو الموفق.

امام د مقتدیانو نه ډوډۍ اخیستل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ د کلي امام خپله تنخا لري، خلك ورته په خپله خوښه یوه ډوډۍ روزانه وروړي، خو ملا صاحب اعلان کړی چې ماته ستاسو له خوا تنخا راکول کیږي؛ نو ډوډۍ تاسو مه راوړئ، بلکې کوم غریب ته یې ورکړئ؛ که امام صاحب د خلکو ډوډۍ ونه مني؛ نو خلك به ورته د مغرور او متکبر په څېر لقبونه ورکړي. ددې وجې که امام صاحب کوم شاګرد ولیږي او ډوډۍ راوړي؛ نو ایا دا جائز دي او که ناجائز؟ بینوا توجروا

المستفتي: سید ثناء الله کوئټه بلوچستان ...... ۱۹۷۲م / ۴ / ۵/

جواب: دا ډوډۍ نه عشر دی او نه هم زکات، بلکې دا د خلکو له خوا دده عزت اومېلمستیا ده.ددې په اخیستلو کې هیڅ ګناه نشته.البته په زوره اخیستل او د خلکو بې خوښه اخیستلو کې بیا ګناه شته. ﴿۲﴾ فقط وهو الموفق.

(بقیه حاشیه) فی التصرفات والبرّ والإحسان مشروع إلی أن الإسراف حرام کالإسراف فی الطعام والشراب قال الله تعالیٰ: إِذَآ اَنۡفَقُوۡا لَمۡ یُسۡرِفُوۡا وَلَمۡ یَقۡتُرُوۡا. (ردالمحتار ۱۰۲:۵ کتاب الحجر)

﴿۱﴾فی الهندیة: لا یجب دعوة الفاسق المعلن لیعلم أنه غیر راض بفسقه...... وفی الروضة یجیب دعوة الفاسق والورع أن لایجیبه.

(فتاوی هندیه ۵: ۳۴۳ کتاب الکراهیة، الباب الثانی عشرفی الهدایا والضیافات)

﴿۲﴾قال الله تبارک وتعالیٰ: یٰاَیُّهَا الَّذِیۡنَ اٰمَنُوۡا لَا تَاۡکُلُوۡۤا اَمۡوَالَکُمۡ بَیۡنَکُمۡ بِالۡبَاطِلِ اِلَّاۤ اَنۡ تَکُوۡنَ تِجَارَةً عَنۡ تَرَاضٍ مِّنۡکُمۡ......الآیة. (سورة النساء آیت:۲۹)

و فی المرقاة: وعن أبی حرة الرقاشی عن عمه رضی الله تعالیٰ عنه قال قال رسول الله ﷺ: الا لا تظلموا الا لا یحل مال امرئ إلا بطیب نفس ای بامر او رضامنه.

(مرقاة المفاتیح ۶: ۱۱۸ باب الغصب والعاریة)

د هندو، مرزائي او عيسايي سره يو ځای د ډوډۍ خوړلو حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې ايا د کافر (لکه: مرزائی، هندو او عيسايانو) سره يو ځای ډوډۍ خوړل جائز دي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: حکيم عبد الستار رضا ضلع بهاولنگر ۱۹۸۵م/ ۱/ ۸/

جواب: که د دين د خرابېدو وېره نه وي؛ نو په خوراك او څښاك کې هيڅ تاوان نشته. ﴿۱﴾ وهوالموفق

د حکومت نه راشن اخيستل او دويم خلي بيا مفت خوړو حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زيد د حکومت کاريګر دی، حکومت ورته ډوډۍ، جامې او ځای ورکړی دی، دا درې شيان ښه پرېمانه ورکوي، اوس سوال دا دی چې که زيد په غلا د ډوډۍ پيسې هم اخلي او مفته ډوډۍ هم ورکول کيږي. ايا دده لپاره دا جائز دي؟ ايا دا په چل او دوکه کې شمار دی او که نه؟

که د راشن روپۍ اخيستل جائز وای؛ نو ټولو ته به يې مفت راشن ورکړی وای او روپۍ به يې هم ورکړي وای. مګر دا چې د پردې شاته د راشن روپۍ د پرهېزګاره لپاره اخيستل او د امامت حقدار څنګه دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: مولوي سمندر شاه صاحب جهلم چهاؤنی

﴿۱﴾ فی خلاصة الفتاوی: والاكل والشرب فی أوانی المشركين مكروه ولابأس بطعام المجوس إلا ذبيحتهم وفی الأكل معهم وعن الحاكم عبد الرحمن لو ابتلى به المسلم مرة اومرتين لابأس به أما الدوام عليه فمكروه.

(خلاصة الفتاوى ۴: ۳۴۶ كتاب الكراهية، الفصل الثالث فيما يتعلق بالمعاصی)

جواب: (۱، ۲) که دا خوراك د شريكانو په اجازه ورکول شوی وي؛ نو د حکومت په نزد هم دا د قانون خلاف کار نه دی، ﴿۱﴾ ځکه چې په حقیقت کې دا سړی د شریکانو حق خوري، په ظاهره کې په دې باندې هیڅ ګناه نشته، بې شکه که دا د قانون خلاف کار وي بیا ناجائز دی ﴿۲﴾ وهو الموفق.

د مړي په کور کې د دعوت او مېلمستیا حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي د مړي په کور کې چې کومې وریجې پخیږي، د هغې خوړل څه حکم لري؟ ایا نبي کریم صلی الله علیه وسلم خپله دغه خوراك کړی دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: فضل عظیم ..... ۱۳۹۵ هـ / ۸

جواب: د مړي دکور له لورې په غریبانو هر وخت صدقه کول جائز دي، ﴿۳﴾ او د رواج پابندي په هروخت کې ناجائزده، ﴿۴﴾ مېلمستیا تردرې ورځوپورې ناجائز ده.

﴿۱﴾ فی شرح المجلة: لایجوز لأحد ان یتصرف فی مال الغیر إلا باذنه...... فتصرف الغیر فی مال الغیر ممنوع إلّا ان تکون وصایة أوولایة أو تدعوا ضرورة فیجوز.

(شرح المجلة ۱: ۲۶۲، المادة: ۹۶)

﴿۲﴾ قال الله تبارک وتعالیٰ: يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ لَا تَأْكُلُوٓا۟ أَمْوَٰلَكُم بَيْنَكُم بِٱلْبَٰطِلِ إِلَّآ أَن تَكُونَ تِجَٰرَةً عَن تَرَاضٍ مِّنكُمْ...... الآیة (سورة النساء آیت: ۲۹)

عن أبی حرة الرقاشی عن عمه رضی الله تعالیٰ عنه قال: قال رسول الله ﷺ ألا لا تظلموا، ألا! لا یحل مال امرء إلا بطیب نفس منه.

(مشکوة المصابیح ۲۵۵ کتاب البیوع، باب الغصب والعاریة)

﴿۳﴾ فی البزازیة: ویکره اتخاذ الضیافة فی أیام المصیبة...... وان اتخذ طعامًا للفقراء کان حسنًا. (بزازیة علی هامش الهندیة ۳: ۳۷۹ کتاب الاستحسان)

﴿۴﴾ وفی ردالمحتار: ویکره اتخاذ الضیافة ...... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

﴿۱﴾ په کوم حدیث کې چې د مړي د کور د مېلمستیا ذکر دی، واضحه دي وي چې دا دعوت ورکوونکې کومه پردی ښځه وه او که ومنل شي؛ نو دا د بل محرم حدیث سره په ټکر (تصادم) کې واقع دی، رواهُ أحمدُ ﴿۲﴾ که ثابت وي، دا دحاجت ډوډۍ وه، ﴿۳﴾د ردالمحتار نه اخیستل شوی۱: ۶۳۰، والهندية ۳۸۰) . وهوالموفق

(بقیه حاشیه)من الطعام من أهل الميت...... عن جرير بن عبد الله قال: كنا نعدّ الاجتماع إلى أهل الميت وصنعهم الطعام من النياحة، وفى البزازية ويكره اتخاذ الطعام فى اليوم الأول والثالث وبعد الأسبوع.

(ردالمحتار ۱:۶۶۳ كتاب الجنائز، مطلب فى كراهية الضيافة من أهل الميت)

﴿۱﴾ فى الهندية: ولايباح اتخاذ الضيافة ثلاثة أيام فى أيام المصيبة وإذا اتخذ لابأس بالأكل منه. (فتاوىٰ هندية ۵:۳۴۴ كتاب الكراهية: الباب الثانى عشر فى الهدايا والضيافات)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ: وروى الإمام أحمد وابن ماجة بإسناد صحيح عن جرير بن عبد الله قال: كنّا نعدّ الاجتماع إلىٰ أهل الميت وصنعهم الطعام من النياحة...... وبحث هنا فى شرح المنية بمعارضة حديث جرير المارّ بحديث آخر فيه: أنه عليه الصلوٰة والسلام دعته امرأة رجل ميت لما رجع من دفنه فجاء وجئ بالطعام. القول: وفيه نظر، فإنه واقعة حال لا عموم لها مع احتمال سبب خاص بخلاف ما فى حديث جرير. (ردالمحتار ۱:۶۶۳ كتاب الجنائز، مطلب فى كراهة الضيافة من أهل الميت)

﴿۳﴾عن عائشة رضى اللّٰه تعالىٰ عنها زوج النبىﷺ أنها كانت إذا مات الميت من أهلها فاجتمع لذلك النساء ثم تفرقن إلا أهلها وخاصتها أمرت ببرمة من تلبينة فطبخت ثم صنع ثريد فصبت التلبينة عليها قالت كلن منها فإنى سمعت رسول اللهﷺ يقول: التلبينة مجمّة لفؤاد المريض تذهب ببعض الحزن.

(صحيح البخارى ۲:۸۱۵ باب التلبينة)

د حرامو گټونکي د خوراک او پوښاک حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د کوم سړي گټه حرامه وي، د هغه خوراك او پوښاك حلال دی او که حرام؟ بینوا توجروا

المستفتي: قاري مشتاق احمد، بمعرفت فرع محلات القری عبد العزیز المدینة المنورة. ۱۴۰۳ هـ / رمضان / ۲۲/

جواب: د مفتی به قول په اساس هغه څه چې په حرام مال اخيستل شوی وي حرام نه وي، ځکه چې د عام عرف او رواج له مخې اخيستونکی نه پيسې مخکې ورکوي او نه هم د پيسو تعين په اشارې سره کوي، هغه چې ضرري دي، يدلُّ عليه ما فی رد المحتار ۴: ۲۳۵ (مصطفی البابی) قولـه اكتسبَ حراماً الخ، توضيح المسئلةِ ما فی التتارخانيةِ حيثُ قالَ: رجلٌ اكتسبَ مالاً منْ حرامٍ ثمَّ اشترى فهذا على خمسةِ أوجه: أما انْ دفعَ تلكَ الـدراهمَ الى البائعِ أولاً ثمَّ اشترى منهُ بها أوْ اشترى قبلَ الدفعِ بها و دفعها أوْ اشترى قبلَ الدفعِ بها و دفع غيرها أوْ اشترى مطلقاً و دفعَ تلكَ الـدراهم أوْ اشترى بدراهم آخرَ و دفعَ تلكَ الدراهمَ، قالَ أبو نصر يطيب له ولا يجبُ عليه أنْ يتصدقَ الا فی الوجهِ الأولِ واليه ذهبَ الفقيهُ أبو الليث لكن هذا خـلاف ظاهر الرواية وقالَ الكرخی فی الوجهِ الأولِ والثانی لايطيبُ و فی الـثلاثِ الأخيرةِ يطيبُ ، وقالَ أبوبكرٍ لا يطيبُ فی الكلِّ لكنَّ الفتوى الآنَ علـى قولِ الكرخی دفعاً للحرجِ على الناسِ[1] انتهى بحذفٍ يسيرٍ وهوالموفق.

په ډېبانو کې د وچو شيدو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې وچې شيدې

---

[1] (ردالمحتار ۴: ۲۴۴ كتاب البيوع، باب المتفرقات، مطلب إذا اكتسب حراماً ثم إشترى الخ)

(پاؤډر ملك يا ډرائي ملك) نن سبا خو په پلاسټكو كې هم دغه وچې شيدې راځي، ددې استعمال جائز دی او كه ناجائز؟ ځكه چې ديكښې ځينې پاكستاني شيدې او ځينې پكښې د بهرهيوادونو نه راځي. بينوا توجروا

المستفتي: عبد الحميد ډی آی خان ۱۹۷۳م/ ۲/ ۱۴/

جواب: په حرمت د علم نه وړاندې رخصت او جواز دی ﴿۱﴾ وهو الموفق

د انسان لپاره د سنګ مراره خوړل

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د انسان لپاره په دوايي كې د سنګ مراره خوړل شرعا جائز دي او كه نه؟ **بينوا توجروا**

المستفتي: نامعلوم ..... ۱۳۸۸ هـ/ رمضان المبارك/ ۸/

جواب: د انسان لپاره سنګ مراره خوړل ناجائز دي، ﴿۲﴾ وهو الموفق.

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: أن الأصل في الأشياء الإباحة ..... وقد صرّح بذلك في أصول البزدوي حيث قال بعد ورود الشرع الأموال على الإباحة بالإجماع ما لم يظهر دليل الحرمة لأن الله تعالى أباحها بقوله: خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا.

(ردالمحتار ۳: ۲٦۷ باب استيلاء الكفار، مطلب في أن الأصل في الأشياء الإباحة)

وقال العلامة على القاري رحمه الله تعالى: وفي شرح السنة: هذا الحديث أصل في الورع وهو أن ما اشتبه أمره في التحليل والتحريم ولا يعرف له أصل متقدم فالورع أن يتركه ويجتنبه...... ويدخل في هذا الباب معاملة من في ماله شبهة أو خالطه ربًا فالأولى أن يحترز عنها ويتركها ولا يحكم بفسادها مالم يتيقن أن عينه حرام.

(مرقاة المفاتيح ٦: ۳۷ كتاب البيوع، باب الكسب)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: لأن المحرم شرعًا لايجوز الانتفاع به للتداوى كالخمر. (الدرالمختار ۳: ۲۳۹ كتاب الخمر، باب المتفرقات، مطلب في التداوى بالمحرم)

د بچي پیدا کېدو نه مخکې د حیوان د شیدو حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې که یو حیوان د بچي پیدا کېدو نه وړاندې شیدې ورکړي؛ نو ددې شیدو د استعمال څه حکم دی؟ دغه راز کومه چرګه چې د چرګ سره د یو ځای کېدو بغیر هګۍ واچوي، د هغې خوړل څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الرحمن

جواب: شیدې ﴿۱﴾ او هګۍ ﴿۲﴾ خوړل روا دي، هر ډول چې وي. وهو الموفق

﴿۱﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالیٰ: وفي الخانية وغيرها لبن المأكول حلال.
(ردالمحتار ۵: ۳۲۴ كتاب الأشربة)

﴿۲﴾ قال العلامة الكاساني رحمه الله تعالیٰ: وإذا خرجت من الدجاجة الميتة بيضة تؤكل عندنا...... ولنا أنه شيء طاهر في نفسه مودع في الطير منفصل عنه ليس من أجزائه فتحريمها لا يكون تحريمًا له.
(بدائع الصنائع ۴: ۱۶۰ كتاب الصيد والذبائح)

فتاوی فریدیہ جلد اتم

باب النظر والمسّ

......: قال اللہ تبارک وتعالیٰ :......

قُلْ لِّلْمُؤْمِنِيْنَ يَغُضُّوْا مِنْ اَبْصَارِهِمْ
وَيَحْفَظُوْا فُرُوْجَهُمْ .

(سورة النور)

بَابُ النَّظَرِ وَالْمَسِّ

قالَ اللّٰهُ تبارك وتعالیٰ:﴿قُل لِّلْمُؤْمِنِينَ يَغُضُّوا مِنْ أَبْصَارِهِمْ وَيَحْفَظُوا فُرُوجَهُمْ﴾ (سورة النور)

د پردې فرضيت او په پرده کولو د مور او پلار خنګان

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ په کلي نظام پور کې بې پردګۍ حد درجې ته رسېدلې ده. ښځې هم د نارينه وو په څېر کليو او کوڅو کې بې پروا ګرځي او په پټيانو کې د کار لپاره د کوره وځي، زموږ ځای د تمدن نه يو څه لرې او ځايي خلك يې نورو ښارونو ته مسافر کيږي. اوس زه غواړم چې په خپل کور کې پرده راولم، د ډېر کوشش سره- سره مې څوك خبره نه مني، که زه خپلې ښځې ته د شرعي پردې کولو حکم کوم؛ نو مور او پلار مې رانه خفه کيږي، تر دې چې زما عاق کولو ته هم تيار دي، په دې صورت کې زما لپاره څه کول پکار دي؟ بينوا توجروا

المستفتي: سردار خان اندزی نظام پور نوشهره ... ۱۴۰۵ هـ /محرم / ۲۷/

جواب: دا خو د فتنې زمانه ده، ښځو ته پکار دي چې خپله د پردې کوشش وکړي او ځان د بې پردګۍ نه وساتي، ﴿۱﴾ د دې ښځو په خپلوانو فرض دي چې هغوی د سرو سره يو ځای کېدو او بې پردګۍ نه منع کړي. ﴿۲﴾

﴿۱﴾وقال اللّٰه تعالیٰ: (يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِن جَلَابِيبِهِنَّ) قال ابوبکر فی هذه الاٰية دلالة علی اَنَّ المرأة الشابة مامورة بستر وجهها عن الأجنبيين واظهار الستر والعفاف عند الخروج لئلا يطمع اهل الريب فيهنّ.

(احکام القرآن للجصاص ۳: ۳۷۲، قبيل سورة سبا)

﴿۲﴾ان عبداللّٰه بن عمر رضی اللّٰه تعالیٰ عنهما يقول: سمعت رسول اللّٰه ﷺ الا کلکم راع وکلکم مسئول عن رعيته، الإمام راع ومسئول عن رعيته، والرجل راعٍ فی اهله وهو مسئول عن رعيته.

(صحيح البخاری ۱: ۱۲۲، کتاب الجمعة، باب الجمعة فی القری)

د نبي كريم صلى الله عليه وسلم حديث مبارك دی: لا طاعة لمخلوقٍ فی معصية الخالقِ.﴿١﴾ ددې حديث له مخې د مور او پلار دا خبره منل حرام دي، په دې باندې ځوك نه عاق كيږي، د مور او پلار په دې خبره باندې خفګان لويه ګناه څه چې بلكې د كفر ويره هم شته.﴿٢﴾ وهو الموفق.

د كومو ښځو نه پرده ضروري ده؟

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د كومو ښځو نه پرده ضروري ده، د كومو ښځو نه پرده نه كول ضروري دي، د زوم نه پرده كول څنګه دي؟ بينوا توجروا

المستفتي: نامعلوم ..... ۱۹۷٦م / ۱ / ۱۱ /

جواب: دكومې ښځې سره چې د همېش لپاره نكاح حرامه وي د هغې نه پرده نه كول ګناه نه ده.﴿٣﴾ كه نه نو ګناه ده.﴿٤﴾ ددې قاعدې په رڼاكې دحقيقي زوم نه پرده ضروري نه ده.

﴿١﴾(مشكوة المصابيح : ٣٢١، كتاب الإمارة والقضاء)

﴿٢﴾قال العلامة الذهبى رحمه الله تعالىٰ: "الكبيرة الستون الجدل والمراء، وقال الله تعالىٰ: مَا يُجَادِلُ فِيٓ آيَاتِ اللّٰهِ إِلَّا الَّذِينَ كَفَرُوا......(الآية). (غافر ١٣)......وعن ابن عمر رضى الله تعالىٰ عنهما عن النبى ﷺ قال من خاصم فى باطل وهو يعلم لم يزل فى سخط الله حتى ينزع ، وفى لفظ فقد باء بغضب من الله تعالىٰ. (الكبائر للذهبى ٢٦١، الكبيرة الستون :الجدل والمراء)

﴿٣﴾قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالىٰ : (وينظر الرجل من محرمه)هى من لايحلّ له نكاحها ابدًا بنسب أوسبب ولوبزنا (إلى الرأس والوجه والصدر والساق والعضد إن أمن الشهوة).
(الدرالمختار ٥: ٢٥٩، كتاب الحظر والإباحة ،فصل فى النظر والمسّ)

﴿٤﴾وفى الاختيار :ولاينظر الى الحرة الأجنبية إلّا إلى الوجه والكفين إن لم يخف الشهوة......والأصل فيه قوله تعالىٰ: وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا.
(الاختيار لتعليل المختار ٣: ١٩٣، كتاب الكراهية)

كه د خطري پېښېدو وېره وي بيا هر وخت پرده ضروري ده، ﴿١﴾ وهو الموفق.

د ضرورت په وخت ښځې ته کتل

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې بالغې ښځې ته د مرض د تشخيص پرمهال کتل جائز دي او كه ناجائز؟

بينوا توجروا

المستفتي: حافظ منصب خان راولپنډی

جواب: د ضرورت له وجې د عورت لوځول او ورته کتل دواړه جائز دي، ﴿٢﴾ خو په ياد صورت كې چې په ظاهره ضرورت نه ښكاري؛ نو كتل ورته ناجائز دي. ﴿٣﴾ وهو الموفق

﴿١﴾قال العلامه الحصكفى رحمه الله تعالى: "فحلّ النظر مقيد بعدم الشهوة وإلّا فحرام وهذا فى زمانهم وأمّا فى زماننا فمنع الشابّة".

وقال العلامه ابن عابدين رحمه الله تعالى: لالأنّه عورة بل لخوف الفتنة.

(الدرالمختار مع رد المحتار ٥: ٢٦١، كتاب الحظر والإباحة، فصل فى النظر والمسّ)

﴿٢﴾وفى شرح المجلة :الضرورات تبيح المحظورات، هذه قاعدة أصولية مأخوذة من النصّ وهو قوله تعالى "إلّا مَا اضْطُرِرْتُمْ إِلَيْهِ"......يعني أن الممنوع شرعًا يباح عندالضرورة ......كنظر الطبيب إلى مالا يجوزانكشافه شرعا من مريض أو جريح فإنّه ترخيص فى رفع الإثم لاالحرمة".

(شرح المجلة ١: ٥٥،٥٦، المادةنمبر ٢١)

﴿٣﴾وفى الاختيار :والنظر إلى العورة حرام إلّاعند الضرورة كالطبيب والخاتن والخافض والقابلة.

(الاختيار لتعليل المختار ٤: ١٨٩، كتاب الكراهية)

په شریکي کور کې شرعي پرده او طریقه یې

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زه په خپله ښځه شرعي پرده کول غواړم؛ خو مور او پلار مي خفه کیږي، اوس زما لپاره څه کول پکار دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الخالق مسجد قاضیان سرگودها ... ۱۳۹۷هـ /ربیع الثانی/۲۹/

جواب: شرعي پرده اسانه ده، ﴿۱﴾ ته خپلې ښځې ته ووایه چې کله کور خالي وي؛ نو هیڅ غیر محرم ته دننه اجازه مه ورکوه! ﴿۲﴾ د بېلګې په توګه: که ستا په شتون کې څوك راځي؛ نو خیر دی، ﴿۳﴾ د غیر محرم سره یې د ازاد ګپ شپ او بې ضرورته خبرو نه بندول، ﴿۴﴾ په ضروري خبرو کې هیڅ ګناه نشته، ﴿۵﴾ دخولې، د لاس تلي او قدم نه بغیر نور اندامونه هر وخت پټ ساتل پکار دي،

﴿۱﴾عن ابی هریرة رضی الله تعالی عنه عن النبی ﷺ قال: إن الدین یسر.
(صحیح البخاری ۱: ۱۰، کتاب الإیمان ،باب الدین یسر)

﴿۲﴾عن عمر رضی الله تعالی عنه عن النبی ﷺ قال لایخلونّ رجل بامرأةٍ الّا کان ثالثها شیطان......عن جابر رضی الله تعالی عنه عن النبی ﷺ لاتَلِجُوا علی المغیبات فإنّ الشیطان یجری من أحدکم مجری الدم.(مشکوة المصابیح ۲۶۸، ۲۶۹ ،باب النظر إلی المخطوبة)

﴿۳﴾قال العلامة ابن عابدین: وفی الأشباه: الخلوة بالأجنبیة حرام...... اقول وقول القنیة ولیس معهما محرم یفید أنّه لو کان فلا خلوة والّذی تحصل من هذا انّ الخلوة المحرمة تنتفی بحائل وبوجود محرم أو إمرأة ثقة قادرة.
(ردالمحتار ۵: ۲۶۰، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی النظر والمسّ)

﴿۴﴾قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالی: "ولایکلم الاجنبیة إلّاعجوزًا.
(ردالمحتار ۵: ۲۶۰، کتاب الحظر والإباحة ،فصل فی النظر والمسّ)

﴿۵﴾عن ابی هریرة رضی الله تعالی عنه قال ...... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

که خامخا د خطرې وېره نه وي؛ نو د خولې پټول ضروري نه دي﴿۱﴾ وهو الموفق.

د ښځو په مکتب (ښوونځي) کې استاذ کېدل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زه په حکومتي مکتب کې ښوونکی (معلم) وم. اوس زه د نجونو لیسې ته بدل شوم او په هغې کې بالغي نجونې هم شته. ایا زما لپاره دا جائز دي چې د نجونو په لیسه کې لوست ورکړم؟ بینوا توجروا

المستفتي: نور محمد متعلم دار العلوم حقانیه ...... ۱۹۸۴ م / اکتوبر / ۱۲/

جواب: نه په خوند د کتو، سترګې مشي او زړه لګولو نه ځان وساته؛ که نه

(بقیه حاشیه) خرج رسول الله ﷺ ذات یوم أو لیلة فإذا هو بأبي بکر وعمر ...... فأتی رجلا من الأنصار فإذا هو لیس في بیته فلما رأته المرأة قالت مرحبا وأهلا فقال لها رسول الله ﷺ أین فلان قالت: ذهب الخ:

قال العلامة النواوي: فیه جواز سماع کلام الأجنبیة ومراجعتها الکلام للحاجة.

(حاشیة النواوي علی صحیح المسلم: ۲: ۱۷۷، باب جواز اشباعه غیره إلی دار من یثق برضاه الخ)

﴿۱﴾ وفي الجلالین "وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا وهو الوجه والکفان فیجوز نظره لأجنبي إن لم یخف فتنة في أحد الوجهین "وفي حاشیته: قوله: والکفان وکذلک القدمان عندنا. (تفسیر جلالین: ۲: ۲۹۳، سورة النور آیت: ۳۱)

﴿۲﴾ قال العلامه الحصکفي رحمه الله تعالی: وما حل نظره حل لمسه إلا من أجنبیة فلا یحل مس وجهها وکفها وإن أمن الشهوة، والخلوة بالأجنبیة حرام، ولا یکلم الأجنبیة إلا عجوزا عطست أو سلمت فیشمتها ویرد السلام علیها وإلا لا، وینظر من الأجنبیة إلی وجهها وکفیها فقط للضرورة فإن خاف الشهوة أو شک امتنع نظره إلی وجهها فحل النظر مقید بعدم الشهوة وإلا فحرام وهذا في زمانهم وأما في زماننا ...... پاتې حاشیه په بل مخ باندې

نو وظیفه دي بدله کړه، والله أعلمُ بالصواب.

د حکومتي وظیفې لپاره د لوڅ بدن معاینه کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې کله د فوځ لپاره ځوك داخله کوي؛ نو په لوڅ بدن یې معاینه کوي، ایا داسې کول صحیح دي؟ او دا هم ضروري ده چې کله اسلام ته خطر پېښ شي؛ نو دفاع به یې کوم، ددې معاینې حکم څه دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: متعلم اکوړه خټك..... ١٤٠٥ هـ / صفر / ١٥ /

جواب: په هر ډول فوځ کې داخله ضروري ده، ﴿١﴾ او کله چې دا د اسلام د دفاع لپاره جنګیږي؛ نو بیا خو بیخي ضروري ده، البته بې ضرورته بدن لوڅول حرام دي ﴿٢﴾ وهو الموفق.

(بقیه حاشیه) فمنع من الشابة .(درمختار مختصراً)

وقال العلامه ابن عابدین رحمه الله تعالی: (قوله وإلالا) أی وإلا تکن عجوزاً بل شابة لایشمتها ولا یرد السلام بلسانه.

(رد المحتار مع الدر المختار ٥: ٢٥٩. ٢٦١، کتاب الحظر والإباحة ،فصل فی النظر والمس)

﴿١﴾وفی شرح المجلة: یجوز إجارة الآدمی للخدمة أو لإجراء صنعة ببیان مدة أو بتعیین العمل بصورة أخری. (شرح المجلة٢: ٦٢٠، المادة نمبر: ٥٦٢، الفصل الرابع فی إجارة الآدمی)

﴿٢﴾(وعن ابن عمر رضی الله تعالی عنهما قال قال رسول الله ﷺ: إیاکم والتعری فإن معکم من لایفارقکم إلا عند الغائط وحین یفضی الرجل إلی أهله فاستحیوهم وأکرموهم).

وقال الملاعلی قاری رحمه الله تعالی :قال ابن الملک فیه أنه لایجوز کشف العورة إلا عند الضرورة کقضاء الحاجة والمجامعة وغیر ذلک".

(مرقاة المفاتیح ٢: ٢٠٠ ،باب النظر إلی المخطوبة)

په غیر محرم باندې پښې او ورون چاپي کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د استاذانو لپاره په مدرسه کې ناېالغو هلکانو باندې پښې او ورون چاپي کول څه حکم لري؟ لکه نن سبا دا کار عالمانو خپل یو رواج جوړ کړی دی. ایا دا جائز دي او که ناجائز؟ که جائز وي؛ نو په قرآن او حدیث سره یې ثابت کړئ. بینوا توجروا
المستفتي: کمال الدین بهکر ضلع میانوالی ..... ١٣٨٨ هـ / ذی القعده / ١٤ /

جواب: په غیر محرم باندې د عورت چاپي کول حرام دي، د عورت نه بغیر نور اندامونه چاپي کول جائز دي، ﴿١﴾ فی الهندیة ٥، ٣٦٤: قالَ أبوْ جعفرٍ سمعتُ الشیخَ الامامَ أبابکرٍ محمداً رحمهُ الله تعالی یقولُ لا بأسَ بـأنْ یغمـزَ الرجل الی الساقِ و یکرهُ أنْ یغمزَ الفخذَ و یمسه وراء الثوبِ ، ویقولُ یغمزُ الرجلُ رِجْلَ والدیهِ ولا یغمزَ فخذ والدیه والفقیه أبو جعفرٍ رحمه الله تعالی یبیحُ أنْ یغمزَ الفخذَ و یمسها وراء الثوبِ و غیرها﴿٢﴾وهوالموفق.

بالغه لور او خور مچو کول ناجائز دي

سوال: د دین عالمان او مفتیان د دې مسئلې په اړه څه وایي چې پلار په سفر تللی وي، کله چې د سفر نه څو میاشتې وروسته راشي او د هغه بالغه لور په

﴿١﴾قال العلامة العینی رحمه الله تعالیٰ: (وما یباح النظر إلیه للرجل من الرجل یباح المسّ)یعنی إذا کان المسّ بغیر شهوة ......وفی المجتبیٰ اختلف فی غمز الرجل فخذ الرجل فوق الإزار قیل یجوز إذا کان الإزار کثیفًا وبه أخذ الحلوانی والاحتیاط ترکه.
(البنایة فی شرح الهدایة ١٣: ٢٩٠، کتاب الکراهیة،فصل فی الوطی والنظر)

﴿٢﴾(فتاویٰ هندیه٥: ٣٢٨ کتاب الکراهیة ،الباب الثامن فیما یحل للرجل النظر إلیه)

کور کې وي، که پلار خپله لور مچو کړي، ایا دا جائز دي او که ناجائز؟ که جائز وي؛ نو کوم شرعي دلیل وړاندې کړئ!

دغه راز که مشر ورور خپله بالغه خور مچو کړي؛ نو څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: فهیم الدین پشاور صدر ..... ۱۹۸۶ م / ۵ / ۲۱ /

جواب: دفساد په دې وروستي دور کې مچو کول ناجائز او حرام دي ﴿۱﴾ وهو الموفق.

د ښځې لپاره د خاوند مړي ته لاس لګول او کتل

سوال: ددین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې ښځه د خاوند مړي ته لاس وروړی شي او که نه؟ او هغه ته کتلی شي او که نه؟ بینوا توجروا

المستفتي: میا محمد صدیق دهلي کالوني کراچی نمبر ۶ ..... ۱۴۰۴ هـ / جمادی الثانی / ۲۲/

جواب: ښځه خاوند ته غسل ورکولای شي، لاس ورسره لګولای شي او هغه کتلای هم شي

﴿۱﴾ وفي الهندية: يكره أن يقبّل الرجل فم الرجل أو يده أو شيئاً منه في قول أبي حنيفة ومحمّد رحمهما الله تعالىٰ، وقال أبو يوسف رحمه الله تعالىٰ لابأس بالتقبيل...... فإن كانت القبلة على وجه المبرة دون الشهوة جاز عند الكل...... ذكر أبو الليث رحمه الله تعالىٰ أن التقبيل على خمسة أوجه قبلة الرحمة كقبلة الوالد ولده...... وقبلة المودّة كقبلة الرجل أخاه على الجبهة.

(فتاوى هندية ٥: ٣٦٩، الباب الثامن والعشرون في ملاقات الملوک)

وقال العلامة الرافعي رحمه الله تعالى: (ثم قول أبي يوسف رحمه الله تعالى لابأس الخ) إن كان بشهوة فهو حرام اتفاقاً وبدونها فجائز اتفاقاً.

(تقريرات الرافعي ٢: ٣٠٨، كتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء)

(شامي ﴿١﴾ وغيره ﴿٢﴾) وهو الموفق.

د لېور نه د پردې په کولو خفه کېدل يا شراکت ختمول کم عقلي ده

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د لېور نه د پردې په کولو سره ځينې خلك وايي چې شراکت به ختم شي او په صله رحمي کې به کمی راشي، په داسې حال کې چې شريعت هم د صله رحمۍ په اړه زور ورکوي، وايي: صله رحمي پرې نه کړئ؛ په خپل منځ کې ښه اخلاقو سره ژوند تېروئ؛ ددې په باره کې شرعي حکم څه دی؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد زمان بام خيل ضلع صوابی ..... ١٩٧٥م / ٧ / ٢٥ /

جواب: د لېور نه پرده ضروري ده، په پردې کولو سره خفه کېدل يا شراکت ختمول بې ديني او کم عقلي ده. ﴿٣﴾ وهو الموفق

﴿١﴾قال العلامة الحصكفي :ويمنع زوجها من غسلها ومسها لا من النظر إليها على الأصح وهي لاتمنع من ذلک، وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالیٰ :(قوله:وهي لاتمنع من ذلک)ای من تغسيل زوجها دخل بها أو لا.....قلت ای لأنها تلزمها عدة الوفاة ولولم يدخل بها.

(ردالمحتار ١: ٦٣٣ كتاب الجنائز مطلب في حديث كل سبب ونسب منقطع)

﴿٢﴾وفي الهندية:ويجوز للمرأة أن تغسل زوجها إذالم يحدث بعد موته مايوجب البينونة.

(فتاوی هندية ١ :١٦٠ كتاب الجنائز ،الفصل الثانی فی الغسل)

﴿٣﴾عن عقبة ابن عامر رضي الله تعالیٰ عنه قال قال رسول الله ﷺ إياكم والدخول على النسآء فقال رجل يارسول الله ﷺ ارأيت الحمو؟قال الحمو الموت.

(مشكوة المصابيح ٢٦٨ كتاب النكاح،باب النظرإلى المخطوبة)

وقال العلامة العيني :المراد من الحمو في الحديث أقارب الزوج غير آبائه وأبنائه لأنهم محارم للزوجة...... وإنماالمراد الأخ وابن الأخ والعم ...... پاتې حاشيه په بل مخ باندې

د ښځې د خور (خيني) نه پرده کول څه حکم لري؟

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د ښځې د خور (خيني) نه پرده کول څه حکم لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد زمان بام خيل ضلع صوابي ...... ۱۹۷۵ م / ۷ / ۲۵ /

جواب: دا د محارمو څخه نه ده، د ښځې د مرګ يا طلاق ورکولو وروسته د دې سره نکاح کيږي، ﴿۱﴾ نو ځکه ددې نه هم پرده ضروري ده﴿۲﴾ وهوالموفق.

متبنى (هغه څوک چې په زوى توب نيول شوى وي) جوړل او د هغه نه د پردې کولو حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې په شريعت کې متبنى جوړول جائز دي او که ناجائز؟ که جائز وي نو پرده ترې کول ضروري دي او که نه؟ بينوا توجروا

المستفتي: جمعه مقام سليم خان کيمل پور حضرو ...... ۱۳۹۰ هـ / ربيع الثانى /۲۳/

(بقيه حاشيه) وابن العم وابن الأخت ونحوهم ممن يحل لها تزويجه...... وجرت العادة بالتساهل فيه. (عمدة القارى ۲۰: ۲۱۳ كتاب النكاح، باب لايخلونّ رجل بامرأة)

﴿۱﴾قال العلامة الدكتور وهبة الزحيلي: فلو ماتت زوجة رجل جاز أن يتزوج بأختها أو عمتها ..... فلو طلق زوجته طلاقا رجعيا لم يجز له الزواج بواحدة من قريباتها المحارم إلا بعد انقضاء العدة. (الفقه الإسلامى وأدلته ۹: ٦٦٢۵، الجمع بين الأختين ونحوهما فى العدة)

﴿۲﴾قال العلامة الكاسانى رحمه الله تعالى: وأمّا النوع السادس: وهو الأجنبيات الحرائر فلايحل النظر للأجنبى من الأجنبية الحرة إلى سائر بدنها إلا الوجه والكفين لقوله تعالى: قُلْ لِّلْمُؤْمِنِيْنَ يَغُضُّوْا مِنْ اَبْصَارِهِمْ.

(بدائع الصنائع ۴: ۳۹۳، كتاب الاستحسان)

جواب: متبنی اوس هم جوړول جائز دي؛ خو د پردي په کولو او میراث کې د پردي حکم لري، نسبت به یې خپل پلار ته کیږي. ﴿۱﴾ والدليلُ على جوازه اقتضاء قوله تعالى: ﴿ادْعُوهُمْ لِآبَائِهِمْ هُوَ أَقْسَطُ عِنْدَ اللَّهِ﴾ (الآية) يعنى أنكر الله تعالى على الدعوة للمتبنى لا على التبنى ﴿۲﴾ وهو الموفق.

مشر ورور یا خور او بالغ زوی یا لور مچو کول

سوال: ما يقولُ العلماءُ الكرامُ فى المسئلة الآتية: هلْ يجوزُ تقبيلُ الأبِ بنتَه الكبيرةَ أمْ لا؟ هل يجوزُ تقبيلُ الأم ابنها الكبير على الخدّ أمْ لا؟ وهل يجوزُ تقبيلُ الأخِ أختَه و بالعكسِ أم لا؟ بينوا توجروا

المستفتي: فصيح الديم پشاور صدر ...... ۱۹۸۶م / ۵ / ۸ /

﴿۱﴾ وفى المرقاة: (عن أبى هريرة رضى الله تعالى عنه قال قال رسول الله ﷺ لا ترغبوا) أى لا تعرضوا (عن آبائكم فمن رغب عن أبيه) أى وانتسب إلى غيره (فقد كفر) أى قارب الكفر...... والادعاء إلى غير الأب مع العلم به حرام. (مرقاة المفاتيح ۲: ۳۲۰، باب اللعان)

﴿۲﴾ وفى تفسير القرطبى: قال الإمام القاسم عبدالرحمن السهيلى رضى الله تعالى عنه كان يقال زيد بن محمّد حتّى نزل (أُدْعُوْهُمْ لِآبَائِهِمْ) فقال أنا زيد بن حارثة، وحرم عليه أن يقول أنا زيد بن محمّد ﷺ.

(أحكام القرآن للقرطبى ۱۴: ۱۷۱، سورة الأحزاب آیت ۳۷)

(ويدل على جوازه اتّخاذ عائشة رضى الله تعالى عنها للعروة بن زبير بالتبنّى كما قال الشيخ عبدالحق رحمه الله تعالى) عروه بن زبیر رضی الله عنه چې د حضرت عائشې رضی الله عنها خوریی او د حضرت اسما رضی الله عنها زوی دی، ددې له امله چې د حضرت عائشې رضی الله عنها خپل زوی نه ؤ، نو خپل خوریی یې په زوی ولی نیولی ؤ.

(حقائق السنن ۱: ۳۶۸، باب ترک الوضوء من القبلة)

جواب: هذا التقبیلُ وانْ کانَ جائزاً فی نفسه﴿۱﴾لکن لا یفتی بــه فی عصرِ الجهلِ والفسقِ کعصرنا-وهوالموفق.

د ماما لور، د تره لور، د مامي، وربنداري او د ښځې د وربرې نه د پردې حکم

سوال:ددین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د ماما د لور، تره لور، مامي، وربنداري اودښځې د وربرې نه دپردې څه حکم دی؟بینوا توجروا

المستفتي: حنیف الله دیروي فاضل بنوري ټاون کراچی. ۱۴۰۲ھ/ محرم/۲۰/

جواب:ددې ټولو په وړاندې عورت ښکاره کول،﴿۲﴾ ددوی سره ستړې مشي

﴿۱﴾قال العلامه الحصکفی رحمه الله تعالی :وکره تحریماً قهستانی تقبیل الرجل فم الرجل أویده أوشیئاً منه، وکذا تقبیل المرأة المرأة عندلقاء او وداع ،قنیة، وهذا لو عن شهوة وأمّا علی وجه البرّ فجائز عند الکلّ خانیة ......التقبیل علی خمسة أوجه قبلة المودّة للولد علی الخدّ وقبلة الشفقة لأخیه علی الجبهة وقبلة الشهوة للمرأة وأمته علی الفم.
(الدرالمختار ۵: ۲۶۹، ۲۷۲، باب الاستبراء)

وفی الاختیار:(ویکره ان یقبّل الرجل فم الرجل أو شیئاً منه أو یعانقه)وعن أبی یوسف لاباس به وعن بعض المشائخ لاباس به إذ قصد به الإکرام والمبرّة ولم یخف الشهوة.(الاختیار لتعلیل المختار ۵: ۱۹۳، قبیل فصل احکام اللباس)

﴿۲﴾وفی المرقاة:عن بهز بن حکیم عن أبیه عن جدّه قال قال رسول الله ﷺ أی له احفظ عورتک أی من التکشف إلّا من زوجتک أو ما ملکت یمینک.
(مرقاة المفاتیح ۶ : ۲۰۰، باب النظر الی المخطوبة)

کول او د هغوی سره یوازې کښېناستل حرام دي «۱» وهوالموفق.

د خوابنې نه د پردې حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې که خوابنې خوانه وي. د هغې نه پرده کول څه حکم لري؟ د ځوانۍ او بوډۍ والي څه حد دی؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد زمان بام خیل ضلع صوابی ...... ۱۹۷۲م / ۷ / ۲۵/

جواب: خوابنې د محارمو ښځو څخه ده، «۲» ددې سره هم یوازیوالی منع دی، په داسې حال کې چې د خطرې واقع کېدو وېره وي «۳» وهوالموفق.

«۱» قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: وما حل نظره حل لمسه إلاّ من أجنبية فلا يحلّ مسّ وجهها وكفّها وإن أمن الشهوة لأنه أغلظ، والخلوة بالأجنبية حرام، ولا يكلّم الأجنبية إلاّ عجوزًا.

(الدرالمختارمختصرًا ۵: ۲۵۹ : كتاب الحظر والإباحة، فصل في النظر والمسّ)

«۲» وفي الاختيار: ويحرم على الرجل نكاح..... أم امرأته قال الله تعالى: وَأُمَّهَاتُ نِسَآئِكُمْ.

(الاختيار لتعليل المختار ۳: ۱۰۵، كتاب النكاح، فصل في المحرمات)

«۳» وقال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: والخلوة بالمحرم مباحة إلاّ الأخت رضاعًا والصهرة الشابّة.

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله والصهرة الشابّة) قال في القنية: ماتت عن زوج وأم لهما أن يسكنا في دار واحدة إذا لم يخافا الفتنة وإن كانت الصهرة شابّة فللجيران أن يمنعوها منه إذا خافوا عليهما الفتنة.

(ردالمحتار مع الدرالمختار ۵: ۲۶۰، كتاب الحظر والإباحة، فصل في النظر والمسّ)

د لېور او اوښي نه د پردې حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د لېور نه پرده څه حکم لري، فرض دي که مستحب؟ ځکه چې زموږ ښځې د لېور نه پرده نه کوي. د خور د خاوند (اوښي) نه پرده څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الرحمن قندهاري میزان مارکیټ کوټه .....۱۴۰۲هـ /شعبان/۲۷/

جواب: لېور او اوښی پردي دي. د هغوی نه د عورت پټول، د بدن وېښته پټول، دغه راز پنډی پټول فرض دي. ﴿۱﴾ والناسُ عنهُ غافلونَ ، قالَ اللّٰهُ تبارك وتعالی: ﴿وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا لِبُعُولَتِهِنَّ...(الآية ۳۱ سورة النور)﴾ ﴿۲﴾ وقالَ رسولُ اللّٰه صلی اللّٰه علیهِ وسلمَ : اِيّاكم والدخولَ على النساءِ فقالَ رجلٌ يا رسولَ اللّٰهِ صلى اللّٰه عليهِ وسلَّمَ! ارءيتَ الحموَ ؟ فقالَ الحموُ الموتُ (متفق علیه)﴿۳﴾وهو الموفق.

د تره. ماما. ترور او امه لورګانو نه د پردې حکم

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې د تره، ماما، ترور او امه لورګانو نه پرده څه حکم لري؟ دغه راز د تره خوانې ښځې نه د پردې حکم؟ بینوا توجروا

المستفتي: محمد زمان بام خیل صوابی ..... ۱۹۷۲ م / ۷ / ۲۵/

﴿۱﴾وفي الاختیار: ولا ينظر إلى الحرة الأجنبية إلّا إلى الوجه والكفين إن لم يخف الشهوة.....والأصل فيه قوله تعالى: وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا.

(الاختيار لتعليل المختار ۴: ۱۹۳ كتاب الكراهية)

﴿۲﴾(سورة النور آیت: ۳۱)

﴿۳﴾(مشكوة المصابيح ۲۶۸، باب النظر إلى المخطوبة)

جواب: دا ټولي محارمې نه بلکې پردې ښځې دي. نو څکه پرده ترې ضروري ده ﴿۱﴾ وهوالموفق.

د مراهقه جينۍ د سرو په وړاندې د قرانكريم تلاوت كول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زموږ په جومات کې يو مجلس جوړ شو چې د لرې نه هم ځينو ميلمنو ګډون کړى وو، د دوى په وينا ځينې شاګردانې نجونې هم راغلې وې چې ځينې پېغلې بالغې وې، هغوى د تلاوت او بيا ځينې به د حديث اورولو لپاره د جومات په منبر کښېنستلې او خبرې به يې پيل کړې، ځينې خلک د مجلس نه خفه لاړل، ويل يې: د جينۍ لپاره دا نه دي جائز چې د سړو په څېر منبر باندې کښېني او خلکو ته وينا وکړي، لهذا تاسو يو غير شرعي کار وکړ؛ نو څکه موږ خفه شو، اوس ددې مسئلې شرعي حل څه دى؟ بينوا توجروا

المستفتي شيخ رضوان اسلم پنډى ...... ۱۴۰۹ هـ / صفر المظفر /۱۶/

جواب: دبالغې بلکې مراهقې (هغه چې د سړي اشتها ورته راځي (زباړن) اواز پورته کېدل مکروه دي، څکه چې دې سره د فتنې پيدا کېدو وېره ده ﴿۲﴾ وهوالموفق.

﴿۱﴾ قال الله تبارك وتعالى: يَاأَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِأَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِيبِهِنَّ.... الآية.

(سورة الأحزاب آيت ۵۹)

وقال النبى ﷺ المرأة عورة ،فإذا خرجت ،استشرفها الشيطان روه الترمذى.

(مشكوة المصابيح ۲۶۹، باب النظر إلى المخطوبة)

﴿۲﴾ قال العلامة اللكنوى رحمه الله تعالى: والاستفسار: صوت المرأة هل هو عورة؟ الاستبشار: اختلف فيه: فقيل إنها عورة......وقيل إنه ليس عورة ورجحه فى الدر المختار ،واعتمد عليه ابن نجيم المصرى فى الأشباه ،وفى غمز عيون البصائر: فى شرح المنية الأشبه أن صوتها ليس بعورة وانما يؤدى إلى الفتنة .

(نفع المفتى والسائل ۴۰۰،۴۰۱ ما يتعلق بالنظر واللمس)

د بالغو سړو په يوه کټ څملاستل:

سوال: ما يقولُ العلماءُ أئمةُ الدينِ نفعَ اللّهُ تعالٰی بهم المسلمينَ فی الرجلينِ الفحلينِ يجتمعانِ للنومِ فی السريرِ الواحدِ للضرورة أوْ لغيرها معَ وجودِ المحبة الصحيحةِ فی قلبِ كلٍّ واحدٍ منهما معَ الآخرِ هلْ يجوزُ لهما ذلك الفعـــلُ أمْ لا؟ بينوا بالدليلِ آجركم اللّهُ تعالٰی الجليل

المستفتي: محمد فردوس الافغانی

جواب: افضاء الرجلِ الی الرجلِ خلافُ الأولی عندَ الأمنِ منَ الفتنة ، قالَ رسولُ اللّه صلی اللّهُ عليهِ وسلمَ: الا لا يفضينَّ رجلٌ الی رجلٍ ولا امرءةٌ الی امرءةٍ الالی ولدٍ أوْ ولد.(رواهُ أبوداؤدَ﴿١﴾)وفی المجمعِ هوهی تحريمٌ اذالم يكنْ بينهما حائلٌ بأنْ يكونَ متجردينِ وانْ كانَ بينهما حائلٌ فتنزيهٌ ، بذلة ٣: ٦٥:﴿٢﴾، نعم! عند الضرورة جازَ ارتكابُ أهونُ البليتين﴿٣﴾وهوالموفق.

د غير محرم سره سفر، يوازې والی، سلام خبرې او د هغوی د بيماری د پوښتنې حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي زيد دا عقيده لري چې د پردې تعلق د زړه سره دی، غير محرم ښځې ته سلام کول، د هغې

﴿١﴾(سنن أبی داؤد ١:٢٩٣، كتاب النكاح باب ما يكره من ذكر الرجل مايكون من اصابته اهله)

﴿٢﴾(بذل المجهود ٣:٢٦٣، كتاب النكاح،باب ما يكره من ذكر الرجل مايكون من إصابته أهله)

﴿٣﴾قال العلامة الحصكفی رحمه الله تعالٰی :والضابط أن من ابتلی ببليتين فإن تساويا خير وإن اختلفا اختار الأخف.

(الدرالمختار ١:٣٠٣، قبيل بحث النية)

وفی شرح المجلة :يختار اهون الشرين. (شرح المجلة ١:٧٠، المادة ٢٩)

پوښتنه کول، د هغې سره بوازې سفر کول جائز دي، دغه راز بوډا سړي او بوډۍ هم پردي کور ته تلای شي، بالغې ښځې ته پردي سړی د قرآن تعلیم ورکولای شي. دا شیان په شریعت کې څه حکم لري؟ بینوا توجروا

المستفتي: جاوید اقبال نیو ټاون کراچی ...... ۱۴۱۰ هـ / رمضان /۲۹/

جواب: زید په ښکاره غلطی باندې دی، د شریعت او طبیعت دواړو نه بې خبره دی. ﴿۱﴾ وهوالموفق

په اوسني دور کې د پردیو نه ټول بدن پټول ضروري دي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې ځینې خلک وايي: موږ غریبانان یو، زموږ سره په پټیانو کې زموږ ښځې هم کومک کوي، یا دا چې بازار ته ځي. په ښځه باندې هیڅ پابندي نه ده ضروري، نبي کریم صلی الله علیه وسلم ددې په اړه څه حکم کوي؟ بینوا توجروا

المستفتي: عنایت مجیب ختک ضلع چترال

﴿۱﴾قال الله تبارک وتعالی: يَاأَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِأَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِيبِهِنَّ....الآية.(سورة الاحزاب ۵۹)

عن ابن مسعود رضی الله تعالیٰ عنه قال رسول الله ﷺ المراة عورة فإذا خرجت استشرفها الشيطان.

(مشكوة المصابيح ۲۶۹، باب النظر إلى المخطوبة)

وقال العلامة الكاساني رحمه الله تعالىٰ: واما النوع السادس: وهو الأجنبيات الحرائر فلايحل النظر للأجنبي من الأجنبية الحرة إلى سائر بدنها إلا الوجه والكفين لقوله تعالى: قُلْ لِلْمُؤْمِنِينَ يَغُضُّوا مِنْ أَبْصَارِهِمْ...الآية (سورة النور ۳۰) إلا أن النظر إلى مواضع الزينة الظاهرة وهی الوجه والكفان رخص بقوله تعالىٰ: وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَاظَهَرَ مِنْهَا.

(بدائع الصنائع ۴: ۳۹۳، كتاب الاستحسان، النوع السادس)

جواب په اوسني دور کې د پردیو سړو نه ټول بدن پټول د ېر ضروري دي ﴿۱﴾

والله أعلمُ بالصواب .

د ضرورت لپاره له کوره د ښځې وتل

سوال د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې ايا زموږ په مذهب کې د ضرورت لپاره ښځه له کوره بهر وتلای شي؟ بينوا توجروا

المستفتي: محمد ارشاد پشاور ښهر ..... ۱۴۰۵ هـ / شعبان / ۲ /

جواب: ښځه د کور د ضرورت لپاره بهر ته وتلای شي، په شرط ددې چې د فتنې او بې پردګۍ نه په امن کې وي ﴿۲﴾ وهو الموفق

﴿۱﴾قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: (وللحرة جميع بدنها) حتّى شعرها النازل فى الأصح (خلا الوجه والكفين) فظهر الكف عورة على المذهب(والقدمين)...... وتمنع المرأة الشابة من كشف الوجه بين رجال لا لأنه عورة بل لخوف الفتنة. (الدر المختار)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله بل لخوف الفتنة) أى الفجور بها، قاموس، أوالشهوة، والمعنى تمنع من الكشف لخوف أن يرى الرجال وجهها فتقع الفتنة، لأنه مع الكشف قد يقع النظر إليها بشهوة.

(ردالمحتار ۱:۲۹۸،۲۹۹، كتاب الصلوٰة، باب شروط الصلاة)

﴿۲﴾فى حجة الله البالغة: ألا تخرج المرأة من بيتها إلّا لحاجة لاتجد منها بدًا، قال النبى ﷺ المرأة عورة فإذا خرجت استشرفها الشيطان...... أن تلقى عليها جلبابها ولا تظهر الزينة منها إلّا لزوجها أولذى رحم محرم.

(حجة الله البالغة۲:۲۲۰ ذكر العورات من أبواب تدبير المنزل)

قال العلامة القرطبى رحمه الله تعالى:..... پاتې حاشيه په بل مخ باندې

د پردیو سره یوازې کېښناستل، د هغه بدن ښکلول یا په خوند ورته کتل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زموږ د خلکو دا یو رواج دی د خپلوانو نه پرده کول عیب ګڼل کیږي، حال دا چې د کومې ښځې سره چې نکاح کیږي د هغې نه پرده ضروري ده، د یو عالم وینا ده: پرده نه کول لویه ګناه ده، تاسو راته د پردې په اړه تفصیلي بیان وکړئ!

بینوا توجروا

المستفتي: محمد مظهر ۱۹۷۴م/ ۳/ ۲۷/

جواب: ستاسو درانه حضور ته السلام علیکم! وروسته له دې واضحه دې وي چې د پردیو نه پرده کول فرض ده. ﴿۱﴾ د پردیو سره یوځای کېښناستل د هغه کوم اندام ته د خوند په نظر کتل یا یې ښکلول ناجائز او

(بقیه حاشیه) قوله تعالی: وَقَرْنَ فِى بُيُوْتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجْنَ تَبَرُّجَ الْجَاهِلِيَّةِ الْاُوْلٰى، معنى هذه الآية: الأمر بلزوم البيت، وإن كان الخطاب لنساء النبى ﷺ فقد دخل غيرهن فيه بالمعنى هذا لو لم يرد دليل يخص جميع النساء، كيف والشريعة طافحة بلزوم النساء بيوتهن والانكفاف عن الخروج منها إلا لضرورة فامر الله تعالى نساء النبى ﷺ بملازمة بيوتهن وخاطبهن بذلك تشريفًا لهن ونهاهن عن التبرج.

(الجامع لأحكام القرآن ۱۴: ۱۵۹ سورة الأحزاب، آیت: ۳۳)

﴿۱﴾ قال الله تعالى: (يُدْنِيْنَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِيْبِهِنَّ) قال أبو بكر: فى هذه الآية دلالة على أن المرأة الشابة مأمورة بستر وجهها عن الأجنبيين وإظهار الستر والعفاف عند الخروج لئلا يطمع أهل الريب فيهن.

(أحكام القرآن للجصاص ۳: ۳۷۲، قبيل سورة سباء)

﴿۲﴾ قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: وفى الأشباه: الخلوة بالأجنبية حرام.

(الدرالمختار ۵: ۲۶۰ كتاب الحظر والإباحة، فصل فى النظر والمس)

حرام دي. ﴿۱﴾ پاتې شوه داچې خپلوانو کره تلل په شرط ددې چې ددې کارونو نه خالي وي بيا منع نه دي. وهو الموفق

د غير محرم نه پرده نه کول د پښتنو رواج او کم عقلي ده

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې زيد يو ديني عالم دی، په خپله ښځه باندې پرده کول غواړي؛ خو ښځه چې بې کله د پلار کور ته لاړه شي؛ نو نه د ځوان او نه د بوډا نه پرده کوي، که زيد خپلې ښځې ته وايي: چې پرده کوه؛ نو دا ورته په ځواب کې وايي: چې د وړوکوالي نه تر اوسه پورې مې پرده نه ده ورنه کړې، که اوس يې کوم خلك به راپورې توکي او مسخرې کوي، ايا د ښځې دا رايه صحيح ده؟ بينوا توجروا

المستفتي: محترم ابوالحسن منظور احمد شاه مانسهره

جواب: (۱)واضحه دې وي چې دغيرمحرم نه پرده نه کول د پښتنو يووروسته پاتې رواج اوکم عقلي ده.دا رواج دقرآن سره په ټکرکې دی. قالَ اللهُ تبارك وتعالى:﴿وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ...الآية﴾﴿۲﴾ لهذا د ټوکو او مسخرو له امله ځان بې پردې کول د ايمان کمزوري ده

﴿۱﴾في الهندية: وأما إذا علمت أنه تقع في قلبها شهوة أوشكت ومعنى الشك استواء الظنين فأحب اليّ أن تغض بصرها منه هكذا ذكر محمّد رحمه الله تعالى في الأصل فقد ذكر الاستحسان فيما إذا كان الناظر إلى الرجل الأجنبي هو المرأة وفيما إذا كان الناظر إلى المرأة الأجنبية هو الرجل قال فليجتنب بجهده وهو دليل الحرمة وهو الصحيح في الفصلين جميعًا ولا تمس شيئًا منه إذا كان أحدهما شابًا في حد الشهوة وإن أمنا على أنفسهما الشهوة. (فتاوى هندية۵:۳۲۷، كتاب الكراهية، الباب الثامن فيما يحل للرجل النظر إليه)

﴿۲﴾(سورة النور آيت:۳۱)

(۲) د زید په خپله ښځه باندې پرده نه کول بې غیرتي او دووسي ده، «۱» څو که کور ته د خاوند په موجودګی کې غیر محرم سړی راشي او د ښځې مخ ښکاره وي، په دیکښې بیا څه ګناه نشته «۲» وهو الموفق

د سړي اپاره بالغو ښځو ته د قرآن لوست ورکول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زموږ د کلي امام صاحب دی، د ډېر وخت راهیسي بې غټو بالغو ښځو ته بې پرده لوست ورکولو، ځینو خلکو دا امام صاحب ددې کار نه منع کړ چې دا ناجائز کار مه کوه؛ ځکه چې په همدې کلي کې ځینې ښځې داسې شته چې قرآنکریم په ناظره لوستلای شي، ښځې دي دغو غټو ښځو ته ورځي او د قرآن تعلیمونه دي زده کوي، امام صاحب خپل ضد پوره کوي او بالغو ښځو ته د خپل زور عادت سره سم اوس هم تعلیم ورکوي، بل مولوي صاحب بیا دا فتوی ورکړه چې پرده هم فرض او د علم زده کړه هم فرض ده (طلب العلمِ فریضةٌ علی کلِّ مسلمٍ و مسلمةٍ) په دې صورت کې مولوي صاحب بې پردې لوست ورکولای شي، د هغه شاته د خلکو لمونځ هم صحیح دی.

«۱» عن جابر رضی الله تعالیٰ عنه قال قال رسول الله ﷺ: إن المرأة تقبل فی صورة شیطان وتدبر فی صورة شیطان...... عن ابن مسعود رضی الله تعالیٰ عنه عن النبی ﷺ قال: المرأة عورة فإذا خرجت استشرفها الشیطان...... عن الحسن البصری رحمه الله تعالیٰ مرسلًا قال بلغنی أن رسول الله ﷺ قال: لعن الله الناظر والمنظور إلیه، من غیر عذر.

(مرقاة المفاتیح ۶: ۱۹۷، ۱۹۸، ۲۰۳ کتاب النکاح، باب النظر إلی المخطوبة)

«۲» قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالیٰ: (قوله أو بحائل)...... أقول: وقول القنیة ولیس معهما محرم یفید أنه لو کان فلا خلوة والذی تحصل من هذا أن الخلوة المحرمة تنتفی بالحائل وبوجود محرم أو امرأة ثقة قادرة.

(ردالمحتار ۵: ۲۶۰ کتاب الحظر والإباحة، باب النظر والمس)

بل دیني عالم ددې عالم په خلاف فتوی ورکړه چې دا امام په لویه ګناه کې اخته دی. لهذا ترکومه چې دا امام د خپل کار نه اونښتی نه وي تر هغه پورې ددې امام پسې لمونځ نه صحیح کیږي، کله چې دې عالم ته معلومه شوه چې ده خو داسې فتوی ورکړې؛ نو هغه بل ته یې کنځلې شروع کړې، په یاد صورت کې امام باندې کوم شرعي حکم نافذیږي؟ بینوا توجروا

المستفتي: قاضي محمد عنایت الله راولپنډی..... ۱۹۷۰م/۳/۲۹/

جواب: ښځې چې کله د قرآن تلاوت کوي. د هغوی آوازونه ښایسته وي او زړونه ځان ته مایل کوي، ددې له امله نارینه استاذ ته پکار دي چې د بالغو نجونو د لوست نه لاس واخلي، بې شکه که ښځې خاموش ناستې وي یا په بې کاره اواز تلاوت لولي، دغه راز د دواړو تر منځ اختلاط هم نه وي بیا جائز دي، ف رد المحتار ۱:۲۷۷ :فانا نجیز الکلامَ معَ النساءِ الأجانبِ ومحاورتهنَّ عند الحاجة الى ذلك ولا نجیزُهنَّ رفعَ أصواتهنَّ ولا تمطیطها ولا تلیینها وتقطیعها لمافی ذلك من استمالة الرجالِ الیهنَّ وتحریك الشهوات منهمْ، وقالَ ناقلاً عن النوازلِ و تعلمها القرآن منَ المرأة أحبُّ«۱»فقط،وهوالموفق.

ښایسته جیني یا هلك ښکلول

سوال: (۱) د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اره څه وایي چې د ښایسته جیني یا هلك سره مینه کول. یا د خپلې سیني سره یوځای کول څه حکم لري؟او هغه دې کار سره ګناهګاریږي او که نه؟

(۲) د لس کالو نه واخله تر اتلسو کالو پورې هلك یا جیني ښکلول جائز دي او که ناجائز؟ بینوا توجروا

المستفتي: عبد الله شاه ۱۹۷۴م/۳/۲۷/

«۱»(ردالمحتار ۱:۲۹۹ کتاب الصلوة، باب شروط الصلوة، مطلب في ستر العورة)

جواب: د شفقت په توګه جائز او د شهوت په توګه ناجائز دي او په کوم ځای کې چې د شهوت وېره وي، هلته هم ناجائز دی، كما في تقبيل الأجنبي ﴿۱﴾ وهو الموفق.

د شيخ لاس - پښې ښکلول او د هغه پښو ته ځان غورزول

سوال: د دين عالمان او مفتيان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې که څوک د خپل شيخ لاس - پښې ښکلوي يا د هغه پښو ته ځان غورزوي دا څه حکم لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: فرهاد شهزاد ، جلبئی صوابی ...... ۱۴۰۳ هـ / ذی القعده / ۲۷ /

جواب: لاس- پښې ښکلول جائز او پښو ته بې ځان غورزول بوه رواج دی. ﴿۲﴾ لأنَّ الصحابة رضي

﴿۱﴾ في الهندية: فإن كانت المعانقة فوق قميص أوجبة أو كانت القبلة على وجه المبرّة دون الشهوة جاز عند الكل كذا في فتاوى قاضي خان...... ذكر ابو الليث رحمه الله تعالى أن التقبيل على خمسة أوجه: قبلة الرحمة كقبلة الوالد ولده و قبلة التحية كقبلة المؤمنين بعضهم لبعض وقبلة الشفقة كقبلة الولد والديه وقبلة المودّة كقبلة الرجل أخاه على الجبهة وقبلة الشهوة كقبلة الرجل امرأته أو أمته.

(فتاوى هندية ۵ : ۳۶۹ كتاب الكراهية، الباب الثامن والعشرون في ملاقاة الملوك)

وقال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: ولا رخصة فيه أي في تقبيل اليد لغيرهما أي لغير عالم وعادل هو المختار، مجتبى وفي المحيط إن لتعظيم إسلامه وإكرامه جاز. (درمختار)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى: (قوله وهو المختار) قدم عن الخانية والحقائق أن التقبيل على سبيل البرّ بلا شهوة جائز بالإجماع.

(ردالمحتار ۵: ۲۷۱ كتاب الحظر والإباحة، قبيل فصل في البيع)

﴿۲﴾ في الهندية: من سجد للسلطان على وجه التحية أو قبل الأرض بين يديه لايكفر ولكن يأثم لارتكابه الكبيرة..... تقبيل يد العالم والسلطان العادل جائز...... پاتې حاشيه په بل مخ باندې

الله عنهم قبلوها كما فى الأدبِ المفردِ للامام البخارى رحمه الله تعالى«۱»و

لأنَّ النبى صلى الله عليهِ وسلمَ قررَ تقبيلَ اليهود رجلَ النبى صلى الله عليهِ

وسلمَ«۲»ولما فى رد المحتار ۵: ۳۷۵«۳» وهوالموفق.

(بقيه حاشيه) طلب من عالم أو زاهد أن يدفع إليه قدمه ليقبله لا يرخص فيه ولا يجيبه إلى ذلك عند البعض وذكر بعضهم يجيبه إلى ذلك.

(فتاوى هندية۵ :۳۶۸، ۳۶۹ كتاب الكراهية، الباب الثامن والعشرون فى ملاقاة الملوك الخ)

«۱»عن ابن عمر رضى الله تعالىٰ عنه قال: كنّا فى غزوة ،فحاص الناس حيصة ،قلنا: كيف نلقى النبى ﷺ و قد فررنا؟فنزلت (إِلَّا مُتَحَرِّفًا لِّقِتَالٍ)(الانفال۱۶)فقلنا : لا نقدم المدينة فلا يرانا أحد،فقلنا :لو قدمنا ،فخرج النبى ﷺ من صلاة الفجر ،قلنا :نحن الفرارون ،قال :أنتم العكّارون فقبلنا يده ...... عن ابن جدعان ،قال ثابت لأنس :أمسست النبى ﷺ بيدك؟قال:نعم،فقبّلها ...... عن الوزاع بن عامر رضى الله تعالىٰ عنه قال:قدمنا فقيل:ذاك رسول الله ﷺ ،فأخذنا بيديه و رجليه نقبّلهما ...... عن صهيب قال:رأيت عليًا رضى الله تعالىٰ عنه يقبّل يد العباس و رجليه .

(أدب المفرد ۲۸۸،۲۸۹ ،باب تقبيل اليد،باب تقبيل الرجل)

«۲» عن زراع، وكان فى وفد عبد القيس، قال لما قدمنا المدينة فجعلنا نتبادر من رواحلنا فنقبّل يد رسول الله ﷺ ورجله رواه أبوداؤد.

(مشكوة المصابيح ۴۰۲ باب المصافحة والمعانقة)

«۳»قال العلامة الحصكفى رحمه الله تعالى: ولا بأس بتقبيل يد الرجل العالم والمتورع على سبيل التبرك...... طلب من عالم أو زاهد أن يدفع إليه قدمه ويمكنه من قدمه ليقبله اجابه وقيل لا .(الدرالمختار)

وقال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالى:...... پاتې حاشيه په بل مخ باندې

د ښځې تلاوت اوريدل

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې د ښځې تلاوت اوريدل څه حکم لري؟ بينوا توجروا

المستفتي: شاه اسمعيل ضلع اټک ..... ۱۹۹۹م / جولائی / ۱۶ /

جواب: که ښځه په خوږ آواز باندې تلاوت کوي، د پردې سړي لپاره يې تلاوت اوريدل منع دي ﴿۱﴾ وهو الموفق

د بالغو ښځو سړو ته د نعت خوانۍ حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې که يوه بالغه ښځه د الله تعالى ستاينه او د رسول صلى الله عليه وسلم نعت د ډول او

(بقيه حاشيه) (قوله أجابه) لما أخرجه الحاكم: أن رجلا أتى النبي ﷺ فقال: يا رسول الله! أرنی شيئا أزداد به يقينا، فقال اذهب إلى تلک الشجرة فادعها فلعب إليها فقال إنّ رسول الله ﷺ يدعوک فجاء ت حتّی سلّمت علی رسول الله ﷺ فقال لها: ارجعی فرجعت قال: ثم أذن له فقبل راسه ورجليها.

(ردالمحتار ۵: ۲۷۱ کتاب الحظر والإباحة، قبيل فصل فی البيع)

﴿۱﴾ قال العلامة الحموی رحمه الله تعالى: قوله وصوتها عورة فی قول، فی شرح المنية الأشبه أن صوتها ليس بعورة وإنما يؤدی إلی الفتنة.

(غمزعيون البصائر شرح الأشباه والنظائر ۳: ۳۸۳، أحکام الأنثی)

وقال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالى: ولا تلبّی جهرًا بل تسمع نفسها دفعًا للفتنة، وما قيل إن صوتها عورة فضعيف.

(الدرالمختار ۲۰۶ کتاب الحج، قبيل باب القِران)

سورنا نه بغير وايي، د هغې اوربدل جائز دي او که ناجائز؟ په داسې حال کې چې کله نبي كريم صلى الله عليه وسلم مدينې منورې ته راغی او ښځو ورته نعت ويلو نبي كريم صلى الله عليه وسلم ورته غوږ ایښی ؤ، بل لور ته په حديث کې راځي چې د سندرو اواوربدونکو په غوږونو کې به دقیامت په ورځ د وسپنې سرپ وڅڅول شي، ددې دواړو تطبيق څنګه كيږي؟بينوا توجروا

المستفتي: استاذ خورشید جناب عیسی شیدو ۱۹۲۵م/۳/۹/

جواب د بالغو ښځو نه د نعت اوربدل ګناه ده، ځکه چې په دیکښې اواز پورته کیږي او د ښځې لپاره دا مکروه دي، دغه راز د خوش اوازی د وجې نه د فتنې واقع کېدو وېره ده.﴿۱﴾ وعيد او زورنه د سندرو په اړه راغلې ده، نه ددې لپاره چې شعر ويل مباح دي، فليراجعْ الى رد المحتار ۵: ۳۰۵:﴿۲﴾ وهوالموفق.

د وعدې سره سم پرده نه کولو سره د تعلق پرې کولو حکم

سوال: د دين عالمان او مفتيان د دې مسئلې په اړه څه وايي چې يو سړي خپل لوربل ته په نكاح وركړه او د هغه لور يې خپله په نكاح واخيستل، د

﴿۱﴾قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ: نغمة المرأة عورة...... قال عليه الصلوٰة والسلام: التسبيح للرجال والتصفيق للنساء فلا يحسن أن يسمعها الرجل...... ذكر الإمام ابو العباس القرطبي في كتابه في السماع ولا يظن من لا فطنة عنده أنا إذا قلنا صوت المرأة عورة إنا نريد بذلك كلامها...... ولا نجيز لهن رفع أصواتهن ولا تمطيطها ولا تليينها وتقطيعها لما في ذلك من استمالة الرجال إليهن وتحريك الشهوات منهم ومن هذا لم يجز أن تؤذن المرأة.
(ردالمحتار ۱: ۲۹۹ كتاب الصلوٰة، باب شروط الصلوٰة)

﴿۲﴾ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله تعالىٰ: رواه السنن مرفوعا إلى النبيﷺ بلفظ أن الغناء ينبت النفاق في القلب، كما في غاية البيان...... ومانقل أنه عليه الصلوٰة والسلام سمع الشعر لم يدل على إباحة الغناء، ويجوز حمله على الشعر المباح المشتمل على الحكمة والوعظ.
(ردالمحتار ۵: ۲۲۶،۲۲۵ كتاب الحظر والإباحة، قبيل فصل في اللبس)

مولوي صاحب په وړاندې د دواړو نه دا وعده واخیستل شوه چې پرده به ضرور کوي، خو وخت وروسته د یوې ښځې ورور بې پردګۍ ته لمن وهل او ویل یې چې څو کسان دي دا به زموږ کورته بې پوښتني راځي؛ خو خاوند یې په غوسه کې راغی او دده دا خبره یې ونه منل. په دې باندې مولوي صاحب ده ته څه وویل او د سړي نه یې تعلق پرې کړ. ایا د شریعت له مخې دا جائز دي؟ بینوا توجروا

المستفتي غلام نبي ډي آی خان ..... ۱۳۹۳ هـ / ۶ / ۲۸ /

جواب: د سلام وروسته دي واضحه وي چې په سپېڅلي شریعت کې پرده لویه مرتبه لري، د پردې په وجه په معاشره کې د فساد مخه نیول کیږي، ﴿۱﴾ که کوم غیر محرم ته په کور کې اجازه ورکول شي؛ ﴿۲﴾ نو خان دي د یوازې والي نه وژغوري، ﴿۳﴾ که ښځه لوڅه نه وي؛ نو ممنوع نه دي، الا منْ رحمهُ الله ووفقهُ الله تعالی، لهذا په دې وختونو کې د یا د سړي سره تعلق پرې

﴿۱﴾قال الله تبارک وتعالی: وَإِذَا سَأَلْتُمُوهُنَّ مَتَاعًا فَاسْئَلُوهُنَّ مِنْ وَّرَآءِ حِجَابٍ......الآیة.

وقال العلامة القرطبی رحمه الله تعالی: وهذا یدل علی أنه لا ینبغی لأحد أن یثق بنفسه فی الخلوة مع من لاتحل له فإن مجانبة ذلک احسن لحاله وأحصن لنفسه وأتم لعصمته.

(تفسیر القرطبی ۱۶: ۲۰۲ سورة الأحزاب آیت: ۵۳)

﴿۲﴾قال العلامة الحصکفی رحمه الله تعالی: و إذا أتی دار إنسان یجب أن یستأذن قبل السلام. (الدر المختار ۵: ۲۹۳، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع)

﴿۳﴾ قال العلامة ابن عابدین رحمه الله تعالی: وفی الأشباه: الخلوة بالأجنبیة حرام...... القول: وقول القنیة ولیس معهما محرم یفید أنه لو کان فلا خلوة والذی تحصل من هذا أن الخلوة المحرّمة تنتفی بالحائل، وبوجود محرم أو امرأة ثقة قادرة.

(ردالمحتار ۵: ۲۶۰ کتاب الحظر والإباحة، فصل فی النظر والمس)

کول بنه نه دي. ﴿۱﴾ وهو الموفق

د ښځې عکس ته کتل او خوند ترې اخیستل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې د ښځې عکس ته کتل او د هغې نه خوند اخیستل څنګه دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: شاه اسمعیل ضلع اټک ...... ۱۹۹۹م / جولائی / ۱۵ /

جواب: دښځې عکس ته کتل اوخوند ترې اخیستل منع دي. یدلُّ علیهِ حدیث أبي داؤدَ ، كأنما ينظرُ اليها﴿۲﴾ وهو الموفق.

د وظیفې لپاره شفاخانه کې عورت کتل

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې لکه څرنګه د حکومتونو قانون دی، د وظیفې ورکولو لپاره لوړی د انساني بدن لوڅه معاینه کوي، حال دا چې د ستر مسئله په شریعت کې د قدر وړ ده، ایا د کوم اسلامي حکومت لپاره جائز دي چې د وظیفې لپاره د کوم سړي لوڅ بدن

﴿۱﴾ عن أبي أيوب الأنصاري رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله ﷺ :لا يحل للرجل أن يهجر أخاه فوق ثلاث ليال.

وفي المرقاة: (أخاه)...... والمراد به أخوة الإسلام ويفهم منه أنه إن خالف هذه الشريطة وقطع هذه الرابطة جاز هجرانه فوق ثلاثة وفيه أنه حينئذ يجب هجرانه.

(مرقاة المفاتيح ۹: ۲۶۱،۲۶۲ باب ماينهى عنه من التهاجر والتقاطع الخ)

﴿۲﴾ عن ابن مسعود رضي الله تعالى عنها قال قال رسول الله ﷺ: لا تباشر المرأة المرأة لتنعتها لزوجها كأنما ينظر إليها.

(سنن أبي داؤد ۱: ۲۹۲ كتاب النكاح، باب مايؤمر به من غض البصر)

معاینه کړي؟ بینوا توجروا

المستفتي: معراج تحصیل چارسده پشاور ..... ۱۴۰۲ هـ / شوال /۱۲/

جواب: په موجوده دور کې د وظیفې ترلاسه کولو لپاره خلك په بې غیرتی باندې سترګي پټوي، د امکان تر حده دي کوشش کوي او ددې کار نه دي ځان ساتي «۱» وهو الموفق.

په بې ږیرو هلکانو باندې ورون یا بدن چاپي کول

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وایي چې زید ښه صحتمند سړی دی، د ځان د خوشحالولو لپاره کله - کله بې ږیري او کله هم بالغ بې ږیري هلکان راغواړي او خپل ورونونه او بدن پرې چاپي کوي، دا لړۍ یو څو دقیقې نه بلکې تر ساعتونو پورې همداسې روانه وي، ایا په شریعت کې د داسې بې ږیرو هلکانو نه دغه خدمت اخیستل جائز دي؟ بینوا توجروا

المستفتي: عاشق حسین صابر وزیرستان ..... ۱۹۷۲ م / ۶ / ۲۵ /

«۱» قال العلامة الحصكفي رحمه الله تعالى: والرابع ستر عورته ووجوبه عام ولوفي الخلوة إلّا لغرض صحيح كتغوّط واستنجاء.

(الدرالمختار ۱: ۲۹۷ كتاب الصلوٰة، مطلب في ستر العورة)

وفي الهندية: ويجوز أن ينظر الرجل إلى الرجل إلّا إلى عورته...... ومن رأى غيره مكشوف السوأة أمره بستر العورة وأدّبه على ذلك إن لجّ كذا في الكافي، وفي الإبانة كان أبوحنيفة رحمه الله تعالى لا يرى بأسًا بنظر الحمامي إلى عورة الرجل...... ويجوز للرجل النظر إلى الفرج للخاتن وللقابلة وللطبيب عند المعالجة ويغضّ بصره ما استطاع كذا في السراجية، ويجوز للرجل النظر إلى فرج الرجل للحقنة.

(فتاوى هندية ۵: ۳۲۷، ۳۳۰، كتاب الكراهية، الباب الثامن فيما يحل للرجل النظر إليه الخ)

جواب: په بې پیرو هلکانو د فتنې پیدا کېدو له امله بدن چاپي کول ناجائز دي، لأنّ وسيلةَ الحرامِ حرامٌ﴿۱﴾ د فتنې واقع کېدو پرمهال د ورون چاپي کول مختلف فیه ده، احتیاط دا دی چې ونه شي. في الهندية ۵: ۳۶۴: قالَ أبو جعفرٍ رحمه الله تعالى سمعتُ الشيخَ الامامَ أبابكرٍ محمداً رحمهُ الله تعالى يقولُ لا بأسَ بأنْ يغمزَ الرَّجُلُ الرَّجُلَ الى الساقِ و يكرهُ أنْ يغمزَ الفخذَ و يمسه وراء الثوبِ ، ويقولُ يغمزُ الرجلُ رِجْلَ والديه ولا يغمزَ فخذ والديهِ ، والفقيه أبو جعفرٍ رحمه الله تعالى يبيحُ أن يغمز الفخذَ و يمسها وراء الثوبِ و غيرها كذا في الغرائبِ﴿۲﴾وهو الموفق.

په لاره کې د ښځې او نر د مخامخ کېدو په صورت کې به څوک لاره پرېږدي

سوال: د دین عالمان او مفتیان ددې مسئلې په اړه څه وايي چې که یو سړی ته په لاره کې ښځه مخې ته راشي؛ نو دا سړی به څه کوي؟ ایا دا سړی به ښځې ته لاره پرېږدي او که ښځه به سړي ته لاره پرېږدي؟ شرعي مسئله راته

﴿۱﴾ قال الله تبارک وتعالیٰ: وَلَا تَقْرَبُوا الزِّنٰى إِنَّهُ كَانَ فَاحِشَةً وَسَاءَ سَبِيلًا.

قال العلامة ابن كثير رحمه الله تعالى: يقول الله تعالى ناهيًا عباده عن الزنا وعن مقاربته ومخالطة أسبابه ودواعيه.

(تفسير ابن كثير ۳: ۵۵ سورة الإسراء آيت: ۳۲)

وقال العلامة ظفر أحمد العثماني رحمه الله تعالى: قلنا هذا من باب تحريم ذرائع المحرم وليس هو النظر المحرم لعينه، لأن النظر المحرم لعينه هو النظر الناشئ من الشهوة كما عرفت، وهذا ليس كذلک، لعما فيه احتمال لأن يكون مفضيًا إلى المحرم وهو النظر بالشهوة وغير ذلک فحرّمه الفقهاء سدًا للذرائع.

(إعلاء السنن ۱۷: ۳۸۹ كتاب الحظر والإباحة، باب زنا العين)

﴿۲﴾ (فتاوی هندية ۵: ۳۲۸ كتاب الكراهية، الباب الثامن فيما للرجل النظر إليه الخ)

بیان کړئ! بینوا توجروا

المستفتي: جناب عالم زیب شبقدر چارسده ۱۹۶۹م/۱/۱۹/

جواب: دا سړی به خپل نظر لاندې ځمکې سره ساتي، ﴿۱﴾ که ښځه لاره نه پرېږدي؛ نو سړی به ورته لاره پرېږدي ﴿۲﴾ وهو الموفق .

﴿۱﴾ قال الله تبارک وتعالیٰ: قُلْ لِّلْمُؤْمِنِيْنَ يَغُضُّوْا مِنْ اَبْصَارِهِمْ وَيَحْفَظُوْا فُرُوْجَهُمْ ذٰلِكَ اَزْكٰى لَهُمْ اِنَّ اللّٰهَ خَبِيْرٌ بِمَا يَصْنَعُوْنَ.

(سورة النور آیت: ۳۰)

وفي تفسير ابن كثير: عن جرير ابن عبد الله البجلي رضي الله تعالیٰ عنه قال سألت النبي ﷺ عن نظرة الفجاة فامرني أن اصرف بصري..... وفي رواية لبعضهم فقال أطرق بصرك يعني انظر إلى الأرض والصرف أعم فإنه قد يكون إلى الأرض وإلى جهة أخرى.

(تفسير ابن كثير ۳: ۳۷۳ سورة النور)

﴿۲﴾ في المرقاة: عن أبي أسيد الأنصاري رضي الله تعالیٰ عنه أنه سمع رسول الله ﷺ يقول وهو خارج من المسجد فاختلط الرجال مع النساء في الطريق فقال للنساء استأخرن..... المعنى تأخرن عن وسط الطريق وابعدن عن حاقها إلى حافتها (فإنه ليس لكن أن تحققن الطريق)..... أي تذهبن في حاق الطريق (عليكن بحافات الطريق) أي باطرافها وجوانبها (فكانت المرأة تلصق بالجدار حتى أن ثوبها ليتعلق بالجدار).

(مرقاة المفاتيح ۹: ۹۳، باب الجلوس والنوم والمشي)